Johann David Michaelis

Mosaisches Recht.

Zweiter Theil.

Zweite vermehrte Ausgabe.

Mit Kaiserlichem Allerhöchst-Gnädigsten Privilegium.

Reutlingen,
bey Johannes Grözinger. 1793.

Das zweyte Hauptstück.

Von dem Privatrecht.

Einiges allgemeine vom Privatrecht Mosis, so als eine Einleitung angesehen werden kann.

---

§. 69.

Aufbewahrung des Gesezbuchs, und feyerliche Verpflichtung der Israeliten bey dem Eingange in Palästina, es zu halten.

Daß die Quelle des Privatrechts der Israeliten theils ein älteres Herkommen und Gewohnheiten, theils die Gesetze Mosis gewesen sind, ist schon im ersten Theil gesagt. (§. 3. 4.) Von den lezteren finde ich noch nöthig hier folgendes zu bemerken.

Das Gesezbuch ward, mehrerer Heiligkeit wegen, neben die Lade des Bundes niedergeleget, 5 B. Mos. 31, 26. und eben so ist es auch nachher mit anderen Gesetzen gehalten, selbst mit dem ersten Regierungsgesez, oder Verträgen des Königes und der Stände, 1 Sam. 10, 25. nur daß ich nicht eigentlich

bestimmen kann, ob dies leztere neben der Lade des Bundes im Allerheiligsten, oder blos im Heiligen aufbehalten ist. Die Wächter desselben, von denen man unverfälschte Abschriften erwartete, waren die Priester: 5 B. Mos. 17, 19.

Dies war Mosi zur Aufbehaltung seines Gesetzes nicht genug: er befahl noch, sein Gesez sollte in Steine gegraben, und diese Steine auf einem Berge nahe bey Sichem aufbehalten werden, damit die späteste Nachwelt ein unverfälschtes Exemplar seines Gesetzes haben könnte. 5 B. Mos. 27, 1—8.

In dieser Verordnung ist ein und anderes, das einer Erläuterung bedarf. Moses befiehlt, die Steine mit Kalk zu überziehen. Es würde sehr widersinnig seyn, wenn er haben wollte, die Gesetze sollten in den Ueberzug von Kalk eingegraben werden: denn so wären sie ja mit viel unnöthiger Mühe bey weitem nicht so gut verewiget, als wenn man sie schlechthin in den Stein eingegraben hätte, und würden schwerlich Wind und Wetter lange haben widerstehen können. Kennicot meint (*), sie wären auf schwarzen Marmor, und zwar mit erhabenen (**) Buchstaben, gegraben, und dann die Vertiefung um die schwarzen Buchstaben mit einem Guß von weissem Kalk ausgefüllet, damit die Buchstaben selbst besser in das Auge fallen möchten. Allein auch dies würde keine gute Verewigung seyn: denn der Kalk kann dem Wetter nicht lange widerstehen, und so bald er nur an einigen Orten abfiele, würden

---

(*) Second Dissertation on the printed Hebrew Text S. 77.

(**) Da ich Kennicots Meinung nicht bin, so halte ich es desto mehr für meine Schuldigkeit, ihr aufrichtiger Sachwalter gegen mich selbst zu werden, und zu bemerken, was für sie gesagt werden konnte, ob er es gleich noch nicht wußte. Im glüklichen Arabien sind erhabene Inschriften gewöhnlich. Niebuhr sagt S. 216. seiner Beschreibung von Arabien: die Araber machen ihre Inschriften mit erhabenen Buchstaben sehr gut.

den die erhaben stehenden Buchstaben leicht durch allerley Zufälle, denen eine eingegrabene und vertiefte Schrift nicht unterworfen ist, abgestossen und unkenntlich gemacht werden können. Ueberhaupt niemand, der etwas für die späte Zukunft auf Steine schreibt, wählt gern erhabene Schrift. Auch hätte Moses, wenn dies seine Meinung wäre, sich sehr undeutlich ausgedrükt, weil er von der Farbe des Steins, auf die doch alles ankäme, kein Wort saget.

Ich glaube vielmehr, Moses habe hier mit eben der Vorsicht auch auf die Zukunft gehandelt, als man von dem Baumeister Sostratus erzählet, der den Pharus bauete, und den Namen des Königs in Kalk, seinen eigenen aber insgeheim in den mit Kalk bedekten Stein grub, damit er bey der Nachwelt zum Vorschein kommen möchte, wenn der Kalk mit dem Namen des Königes abgefallen seyn würde. So befahl auch, glaube ich, Moses, die Gesetze in die Steine selbst zu schneiden, diese aber dicke mit Kalk zu überziehen, damit die Inschrift viele Secula hindurch vor allen Beleidigungen des Wetters und der Luft sicher bliebe, und erst, wenn, nach Jahrhunderten oder vielleicht Jahrtausenden, der Kalk abgefallen wäre, zum Vorschein käme, und die allerspäteste Nachwelt belehrte, ob sie sein Gesez ungeändert habe.

Ein überaus prächtiger Gedanke, eine Inschrift, wie ich eben sagte, nicht blos auf Jahrhunderte, sondern auf Jahrtausende zu erhalten. Es wäre gar nicht unmöglich, daß diese Steine noch jezt, wenn man sie wieder auffände, eine vollkommen leserliche Schrift enthielten. Man stelle sich vor, was natürlicher Weise bey den Verwüstungen des Landes hat geschehen müssen: der Kalk wird nach und nach mit Moos und Erde unordentlich überzogen seyn, und vielleicht nunmehr die mit Erde bedekten Steine einem kleinen Hügel ähnlich sehen. Gesezt, sie würden durch einen Zufall entdekt, und von Kalk gereiniget, so müßte auf dem Stein noch

alles, was vor vierthalbtausend Jahren darauf geschrieben ist, leserlich erscheinen. Und vielleicht ist der künftigen Welt diese Entdeckung vorbehalten, die für Religion und Gelehrsamkeit überaus erwünscht seyn würde, ob sie gleich jezt dem längst abgeschaften Rechte Mosis entbehrlich ist.

Was Moses blos aus gesezgebender Klugheit, und um der Gesetze als Gesetze willen, befahl, kann Gott, der ihn sandte, zu einem andern Zwek bestimmet haben, und diese Steine zu einer Zeit, da die Gesetze Mosis in keinem gemeinen Wesen mehr gelten, an das Licht bringen wollen. So viel ist gewiß, daß in der Bibel nirgends der Entdeckung dieser Steine gedacht wird, und ihrer weiter gar keine Erwähnung geschiehet, als Josuä 8, 30-35. wo ihre Aufrichtung beschrieben ist: so daß man noch wohl hoffen könnte, sie künftig zu entdecken. — Moses handelte in allem diesen nach der Art alter Völker, die öfters die, nach der Erfindung der Druckerey unnöthig gewordene, Vorsorge hatten, ihre Gesetze in Stein zu schneiden; nur daß er den steinernen Archiven der seinigen durch ein neues Kunststük einen grössern Grad der Unvergänglichkeit zu geben gesucht hat.

Der Ort, wo diese Steine hingelegt werden sollen, ist einer der zwey Berge, zwischen denen Sichem in einem sehr engen Thal lieget. Der jetzige Hebräische Text nennet den Ebal, der Samaritanische aber den gegenüber liegenden Berg Garizim, den die Samariter für heilig halten. Welcher Text der richtige ist, entscheide ich hier nicht, denn es dient doch zur Hauptsache wenig: Kennicot ist für den Samaritanischen, und hat die Gründe davon in seiner zweiten Dissertation über den gedrukten Hebräischen Text, ausgeführt. Ich war ehedem auch seiner Meinung, bin es aber jezt nicht mehr, sondern für den Hebräischen Text, und davon wird man die Ursachen im sechsten Theil der Orientalischen Bibliothek S. 45—48. finden. Ich bemer-

bemerke jezt nur die Urſachen, warum dieſe Gegend, und dieſer Berg, oder beſcheidener zu reden, einer von dieſen beiden Bergen, gewählet ward. Sichem war ſchon zu Abrahams Zeit ein heiliger Ort geweſen: zu More, welches ein anderer Name von Sichem iſt, war Gott Abraham zuerſt nach ſeinem Eintritt in Paläſtina erſchienen, und dieſer bauete ihm daſelbſt einen Altar: 1 B. Moſ. 12, 6. 7. Hier hatte ſich Jacob einen Acker erkauft, 1 B. Moſ. 33, 18. 19. und endlich bekam er die ganze Stadt durch die Waffen ſeiner Söhne. Er vermachte ſie dem Joſeph, 1 B. Moſ. 48, 22. und deſſen Nachkommen blieben, wie ich §. 28. bemerkt habe, die ganze Zeit hindurch, da ſie in Egypten wohneten, im Beſiz dieſer Stadt. Daher ſahen die Iſraeliten ſie für heilig, und gleichſam für die Hauptſtadt ihres neuen Staats in Paläſtina an: wie denn auch die Hütte des Stifts lange in dieſer Gegend geblieben iſt. Eine ſolche Stadt, und der Berg, auf welchem vielleicht Abrahams Altar geſtanden haben mag, war ſchiklich, das ewige Denkmal des Geſezes aufzuheben.

Was auf die Steine geſchrieben werden ſollte, ob die ganzen fünf Bücher Moſis? oder blos das fünfte Buch? oder die 5 B. Moſ. 27. ausgeſprochenen Seegen und Flüche? oder die zehen Gebote? darüber wird geſtritten, und man kann davon **Kennicots** mehrmals angeführtes Buch (*) nachleſen. Mir kommt es vor, der Ausdruk, **alle Worte dieſes Geſezes**, beſage wenigſtens ſo viel, daß alles, was in Moſis Büchern Geſez iſt, in die Steine gehauen werden mußte: welches auch nicht unmöglich war, wenn man nur die Steine von dem Altar unterſcheidet, der freilich für das ganze Geſez zu klein geweſen ſeyn würde. Das Alterthum war ohnehin gewohnt, ſeine Geſezze in Steine zu graben,

(*) Second Diſſertation on the State of the printed Hebrew Text S. 88. ſeqq.

und die Egyptier vertraueten so gar ihre Entdeckungen in der Gelehrsamkeit, und die Geschichte ihres Volks, den Denksteinen (σηλαις) an. Bey diesen Umständen und da die Israeliten aus Egypten kamen, wo man viel mehr in die Steine schrieb, (nur dort mit hieroglyphischen Buchstaben, die Moses verbieten wird, weil sie zur Abgötterey Anlaß gaben, wenn man sie nicht kannte,) sehe ich nicht ein, warum nicht der Ausdruk, **alle Worte dieses Gesetzes**, in seiner ganzen Kraft gelassen werden könnte, und was uns nöthigen sollte, ihn mit dem Herrn Dr. **Kennicot** blos auf die zehn Gebote einzuschränken.

§. 70.

Von dem Altar, den Moses bey den Denksteinen, auf die das Gesez geschrieben war, aufzurichten befielt, desgleichen von den Opfern, Flüchen, und Segen, damit es bestätiget werden sollte.

Moses befiehlt auch, einen steinernen Altar aufzurichten, und auf demselben Opfer zu bringen (*), wenn die Denksteine, auf die das Gesez geschrieben war, aufgerichtet

(*) Eben dergleichen Altar hatte Moses schon in der Wüste am Berge Sinai erbauen lassen, als er das Gesez zu geben anfieng, um die Israeliten durch Opfer, die einem Eide gleich waren, zu Haltung seines Gesetzes zu verpflichten. Die Geschichte stehet 2 B. Mos. 24, und wird von Paulo Hebr. 9, 19. noch mit einem Umstande aus den Alterthümern bereichert. Das Blut der auf diesen Altar gebrachten Opfer schüttete Moses halb auf den Altar, mit der andern Hälfte besprengete er die Israeliten, und das in Händen habende Gesezbuch, über dessen Beobachtung er mit den Israeliten einen förmlichen Bund machte, und er deswegen das Buch des Bundes, so wie das Opferblut, das Blut des Bundes, nennete. Ich hole dies in der Note nach, weil es sich im Paragrapho selbst nirgends einschalten läßt, ohne den Faden der Rede zu zerreissen.

gerichtet würden. Man muß sich aber nicht einbilden, wie so häufig von den Auslegern geschehen ist, daß das Gesez auf die Steine des Altars gegraben sey: beide Dinge sind beysammen, aber sie sind nicht einerley. Ich glaube, wer die Stellen 5 B. Mos. 27, 1—9. und Josua 8, 30—35. sorgfältig lieset, wird dieses selbst merken: sonderlich aber ist folgendes entscheidend. Auf die Steine soll das Gesez eingegraben werden, welches doch wohl ohne Stahl und Meissel nicht geschehen kann: und an den Steinen des Altars soll kein Eisen gebraucht werden, wie Moses ausdrüklich V. 5. 6. erinnert, und Josuas Cap. 8, 31. bey Erzählung der Geschichte, als genau beobachtet, wiederholet. Der Altar ward nur in der Absicht errichtet, damit auf ihm Opfer geschlachtet werden könnten, durch welche die Israeliten hindurch giengen, und auf diese morgenländische Art sich anheischig machten, das Gesez zu halten, das auf die Steine geschrieben war. Denn alle recht feyerliche Bündnisse der Hebräer wurden bey Opfern gemacht, und ihre wichtigste Eide bey Opfern beschworen, indem man durch die zerlegten Opferstücke durchhin gieng, und wünschte, der Meineidige solle eben so, wie das Opfer, zerstücket werden (*).

Auf diese Opfer, die Moses ausdrüklich nennet, (V. 7.) folgete endlich noch eine V. 9—26. eben des Kapitels beschriebene feyerliche Handlung. Es wurden von den Bergen Ebal und Garisim zwölf Flüche und Segen über den ausgerufen, der das auf die Steine geschriebene Gesez übertreten, oder heilig halten würde, welche das ganze Volk mit einem lauten, Amen, bekräftigen, sich hiedurch aufs neue zu den Gesetzen verbinden, und sie, jedoch nicht eigentlich bey Verlust der ewigen Seligkeit, sondern bey Anwünschung allerley zeitlichen Uebels und Landplagen, beschwören mußte. Auf

(*) Man sehe meine Erklärung des Briefes an die Hebräer, die 209 Anmerkung bey Hebr. 9, 20.,

diese Weise brauchte Moses Opfer, Eide, Flüche und Segen, seine Gesetze den Israeliten heilig zu machen. Bey den Flüchen finde ich, daß hauptsächlich diejenigen Uebertretungen des Gesetzes ausgewählt sind, namentlich verflucht zu werden, die im Verborgenen geschehen, und deren Rächer Gott allein seyn kann: z. E. V. 15. wenn sich einer ein Götzenbild macht, und es im Verborgenen sezt, V. 16. wenn einer seine Eltern schläget, (diese pflegen selten zu klagen, und leiden gemeiniglich lieber, als daß sie ihr Kind dem Gerichte übergeben, sonderlich die wehrlosen und gar zu mitleidigen Mütter) V. 17. das Verrücken des Gränzsteins, (auch das geschiehet doch wohl gewiß in der Stille und unbemerkt) V. 18. den Blinden auf dem Wege falsch führen, so daß er fällt, (der Blinde wird den nicht angeben können, der diesen niederträchtigen Muthwillen ausgeübt hat) V. 19. ungerechte Richtersprüche gegen Wittwen, Waisen und Fremdlinge, (der Richter wird sie gewiß nicht eingeständig seyn, und es ist schwer ihn zu überführen) V. 20—23. Unzucht in der eigenen Familie, und mit Vieh, (auch die kommt nicht leicht vor den Richter, denn es fehlt an Zeugen und Beweis) V. 24. wenn man seinen Nächsten im Verborgenen ermordet, V. 25. wenn der Richter sich bestechen läßt, Unschuldige zum Tode zu verurtheilen. (Auch dies geschiehet gemeiniglich so verborgen, als möglich ist.) Nur ganz zulezt wird noch der allgemeine Fluch angehänget: Verflucht sey, wer irgend ein Gebot dieses Gesetzes nicht hält, um dem ganzen Gesez eine Sanktion zu geben.

Unsere neueren Gesezgeber pflegen selten so zu handeln. Es ist ihnen genug, Strafen auf die Verbrechen zu sezen. Allein bey den Alten findet man häufiger, daß sie Schwüre, Flüche, und was dem gleich ist, zu Hülfe nehmen, um die Gewissen an das Gesez zu binden. Ich weiß nichts von dem bisher erzählten ähnlichers, als

was

was Plato von der Atlantischen Insel, die nach ihm ein in zehen Königreiche zertheiltes gemeines Wesen haben soll, dichtet: und wenn nicht andere Umstände, z. E. daß die Atlantier den Neptun verehren, zu sehr widersprächen, so könnte man in die Versuchung gerathen, zu glauben, daß seine Atlantier die Israeliten wären. (*) Von diesen Atlantischen Insulanern schreibt Plato gegen das Ende seines Kritias: (**) Diese gemeinschaftliche Regierung der zehn Könige ist von dem Neptun vorgeschrieben, und in einem Gesez enthalten, das in eine im Tempel des Neptuns aufbewahrte meßingene Tafel (***) gegra-

---

(*) Herr Fried. Carl Bär, Schwedischer Gesandtschafts-Prediger zu Paris, hat dies wirklich behauptet: ich finde mich aber bey Lesung seiner Schrift nicht überzeuget. Man sehe sein *Essai historique & critique sur les Atlantiques, dans lequel on se propose de faire voir la conformité qu'il y a entre l'histoire de ce peuple, & celle des Hebreux à Paris* 1762. und vergleiche die Göttingischen Gelehrten Anzeigen vom Jahr 1762, das 113te Stück.

(**) Meine Leser bitte ich um Vergebung, wenn sie etwan des Griechischen unkundig seyn, und dann in der Lateinischen Uebersetzung, die den Werken des Plato beygefüget zu seyn pflegt, manches anders finden sollten, als ich es hier nach dem Griechischen übersetze. Die Lateinische Uebersetzung hat einige Fehler.

(***) Moses läßt seine Gesetze in Steine einschreiben, und denn mit Kalk überziehen. — — Die meßingene Tafel wäre zwar sonst auch zur Aufbehaltung eines Gesetzes gut: allein in Platos Erdichtung macht sie einen Uebelstand, den er nicht bemerkt haben muß. Das Opfer soll ohne Eisen getödtet werden: dies wäre ein Ueberbleibsel alter Sitten, wie man sie in Opfergebräuchen oft hatte, aus einer Welt, in der die Menschen noch kein Eisen gekannt haben. Allein so sollte die Gesetztafel billig eben den Stempel des Alterthums gehabt haben, und nicht von Meßing gewesen seyn. Meßing ist noch dazu neuer, als Kupfer, aus dem es gemacht wird: und Kupfer haben die Menschen ohne Zweifel später kennen lernen,

als

gegraben ist: Sie kommen zu gesezten Zeiten (*), das eine mal im sechsten, und das nächste mal im fünften Jahr (wechselsweise, um der geraden und ungeraden Zahl gleiche Ehre widerfahren zu lassen) zusammen, Berathschlagungen und Gerichte zu halten. Gleich zu Anfang geben sie sich einander auf folgende Art die Versicherung, daß alles gerecht und gesezmäßig zugehen solle. In dem Vorhofe des Tempels gehen Ochsen frey herum: die zehn Könige, die allein in dem Tempel sind, thun ein Gebet, „daß Gott sich ihr Opfer, so ohne „Eisen gebracht werden sollte, gefallen lassen „möge:“ (**) und suchen darauf mit Knüppeln

---

als das so oft am Tage und an der Oberfläche der Erde zu gewinnende Eisen, so vermuthlich zuerst von ohngefähr durch die ewigen Feure der Alten entdekt seyn mag. Siehe meine vermischte Schriften, den ersten Theil, St. 3. von der Zeit, da die Völker die Kunst noch nicht gehabt haben, Feuer anzuzünden, S. 82.

(*) Bey den Israeliten ward am siebenten Jahr eine Versammlung gehalten, das Gesez vorzulesen; dies scheint vernünftiger, als das Abwechseln zwischen dem 5ten und 6ten Jahre, denn im siebenten Jahre hatten die Juden ihr Brachjahr, also Zeit, das Gesez zu hören. Doch das eine ist Wahrheit, und das andere lehrende Fabel: und man bedenke dabey, daß Moses ein praktischer Staatsmann, der wirkliche Befreyer und Gesezgeber eines grossen Volks: Plato aber ein spekulativischer Philosophe war, der nur über die Gesezgebende Klugheit schrieb, ohne selbst die Probe zu machen, oder machen zu können, einem Volk Gesetze zu geben. Daher ist bey dem einen mehr Kunst und Spielwerk, und bey dem andern mehr einfältige Richtigkeit der Natur.

(**) Fast so mußte Mosis Altar ohne Eisen gebauet werden. Bey heiligen Gebräuchen behält man gern das Uralte bey, und das Alterthum giebt ihnen gleichsam ein gewisses verehrenswürdiges Gepräge. Der Nichtgebrauch des Eisens ist ein Ueberbleibsel aus der Zeit, da die Menschen Gottesdienste verrichtet, und noch kein Eisen gehabt hatten.

peln und Stricken einen Ochsen zu fangen. Diesen führen sie zu der messingenen Tafel, und schlachten ihn neben der Inschrift. Auf der Tafel stehen, ausser den Gesetzen, noch fürchterliche Flüche gegen die Uebertreter. Wenn sie nun den Ochsen Glied vor Glied, zum Opfer zerstücket haben, so nehmen sie einen Becher, füllen ihn mit Blut, und lassen aus ihm auf jedes Glied einen Tropfen Blut fallen; hierauf werfen sie die Opferstücke in das Feuer, und weihen damit die Gesetztafel: dann schöpfen sie mit güldenen Schalen aus eben diesem Becher Blut, schütten es in das Feuer, und schwören, daß sie nach den auf der Tafel geschriebenen Gesetzen richten, und die Uebertreter strafen wollen: ferner, daß sie nie mit Wissen und Willen die Gesetze übertreten, und weder anders regieren, noch einem wider die Gesetze Regierenden gehorchen wollen. Nach diesem Fluche, den jeder über sich und die Seinigen ausspricht, trinken sie (*), setzen die Schalen in den Tempel ihres Gottes, und fangen ihr Gastgebot an.

Darf ich hierbey die Anmerkung machen, daß die gesezgebende Klugheit sich auch mit der Zeit ändert, oder eigentlicher zu reden, für jedes Zeitalter der Völker ihre besondern Vorschriften eben so gut, als für die ver-

---

(*) Ich weiß nicht recht, ob Wein? oder von dem Blut, so vorhin in der Schale gewesen war? das lezte war bey manchen alten Völkern Sitte, hätte aber doch bey Rinderblut sehr mäßig geschehen müssen, weil es sonst den Tod nach sich ziehet. Man sehe das Collegium Criticum zu Ps. 16, 4. und ausser dem noch B. der Weisheit 12, 8. Valerius Maximus I. V. c. 26. Tranken sie das Blut selbst, so ist klar, daß Plato unter seinen Atlantiern keine Israeliten verstehen kann, denen nichts so oft und strenge verboten war, als der Genuß des Blutes.

verschiedenen Himmelsstriche hat? In unserer Zeit würde es nicht anzurathen seyn, ein Volk auf die Gesetze schwören zu lassen: denn gemeiniglich hilft es nichts, weil das Volk zu leichtsinnig ist, und der religiösere Theil sich Reservationes mentales, oder bequeme Erklärungen des Eides macht; zugleich aber thut es den Schaden, das Volk zum Meineide zu gewöhnen. Alle unsere seit viel Jahrhunderte aufgeschwollene, und von den Römern her auf uns gekommene Gesetze, kennet der gelehrte Juriste kaum so, daß er sie im Gedächtniß hätte: wie könnte ein Volk darauf anders, als implicite schwören, das heißt, mit der großen Entschuldigung gegen den Meineid, man habe das Gesez nicht gewußt, bey der jeder wünschen wird, so unwissend vom Gesez zu bleiben, als nur möglich ist. Wer es aber weiß, der wird eine solche Menge von Vorschriften nicht unverbrüchlich halten: ist dies nun sogleich ein Eidbruch, so wird der, der mehrmals das Gesez wissentlich gebrochen hat, überhaupt schon gegen die Furcht vor dem Eide gehärtet worden seyn. Kein grösseres politisches Unglük, und Zerstörung von gemeinen Wesen und Gerichten, kann man ersinnen, als wenn die Verachtung des Eides bey einem Volk allgemein, und Sitte oder Denkungsart werden sollte. Uebertritt einer Gesetze, wie es bey der anwachsenden Menge beynahe von dem besten Bürger nicht immer vermieden werden kann, so wäre es doch besser, daß er blos sündigte, und nicht zugleich meineidig würde, und das allerlezte Band der menschlichen Gesellschaft, so darin bestehet, daß man Gott zum Richter anruft, auflösen lernte.

Alles dies war in der ersten Kindheit der Völker anders. Der Eid war bey ihnen heiliger, und erst spät, nach langer Verfeinerung der Sitten, werden die Völker leichtsinniger, und lernen ihn verachten, sonderlich wenn die Kinder bey hundert andern Beschäftigungen nicht in der Religion unterrichtet werden, oder die Erwachsenen

aus

aus Sitte die Religion verlachen: die Alten wußten bey dem Ende sonst eben nicht viel zu denken, als was die Worte des Eides sagten, z. E. daß man die Gesetze halten wolle, wie sie geschrieben waren; allein mit der Zeit erdenkt man Reservationes mentales, und Auslegungen des Eides, über die ich oft erstaunt bin. Man beschuldiget die Jesuiten deshalb: aber bey orthodoxen und heterodoxen Lutheranern, wer sollte es glauben, (ich will es wirklich nicht geschrieben haben!) bey Geistlichen trift man eben die Moral an. Man denke nur an mancher Geistlichen, die die symbolischen Bücher ihrer Kirche im Herzen nicht glauben, Eid auf die symbolischen Bücher: denn ärgerlichere Geschichten, die ich weiß, mag ich nicht hieher sezen. Will man da den Eid noch in Ehrerbietung erhalten, so muß man ihn selten machen, also gewiß nicht Gesetze überhaupt beschwören lassen, sondern blos das, was durch menschliche Strafen nicht gezwungen werden kann, und wo die Anrufung des allwissenden Rächers nothwendig wird.

Ferner kann es nicht unterbleiben, daß sich nicht bey einem Volk, je älter und kultivirter es wird, die Last und Menge der Gesetze sehr vermehren sollte: Zeit, Chikane, neue Geschäfte, neue Arten des Betruges, rafinirte Beleidigungen, die jezt empfindlich und tödtend sind, da unsere Vorfahren nur über sie gelachet haben würden, machen es unvermeidlich; und dann kommt noch wohl die unbedachtsame Sorgfalt schwacher Gesezgeber hinzu, die mehr verbieten oder in Gesetzen bestimmen, als verboten oder bestimmet werden sollte. Die ersten und einfachen Gesetze liessen sich halten, wenn man wollte; allein wer wohlbedächtig und gewissenhaft schwören konnte, Mosis Gesetze zu halten, der würde es bey den Römischen, und bey unsern Landesgesetzen, ohne Leichtsinn oder Reservatione mentali nicht thun können. Denn wenn er sie auch alle wüßte, so reissen uns bey so viel Geboten doch menschliche Schwachheit, Affekt, Muthwillen, Zufall hin, bisweilen eins von ihnen zu übertreten.

Bey Mosis Gesetzen ist denn doch noch insonderheit zu merken, daß der Eid nicht in den künftigen Geschlechtern wiederholt, sondern blos von den Israeliten, die in der Wüste waren, (2 B. Mos. 24.) und ihren nächsten Nachkommen, die in Palästina eingiengen, (5 B. Mos. 27. Josuä 8.) geleistet ward: ferner, daß die Flüche des Eides eigentlich nur gegen die geheimen Verbrechen, die keinen andern Rächer, als Gott, haben konnten, gerichtet waren: und daß Moses einen Weg offen ließ, sein gewissen von dem Eide zu befreyen, nehmlich durch Opfer. Wir werden unten mehr davon aus seinen Gesetzen hören. Die Sache ist wichtig; und wer viel Eide verordnet, muß eine Gelegenheit veranstalten, sich durch ein nicht infamirendes Bekenntniß von dem Meineide los zu machen, über den man Gewissens-Angst verspüret. Thut er das, so wird das Gewissen die meisten Meineidigen so lange ängstigen, bis sie ihren Meineid bekennen: thut er es nicht, so verhärtet er seine Bürger, und gewöhnt sie zum Meineide, dessen Früchte er dereinst geniessen wird. Allein manche Gesezgeber, und noch mehr Juristen, kennen das menschliche Herz nicht; und haben über die Folge der Eide und des Gewissens nicht nachgedacht.

§. 71.

Spätere Quellen des Israelitischen Rechts.

Man kann leicht glauben, daß mit der Zeit noch neue Quellen des Israelitischen Rechts haben entspringen müssen, nehmlich wenn zweifelhafte Fälle von den Priestern entschieden, oder auch von den Königen neue Gesetze gegeben wurden. Wie aber diese Entscheidungen und Gesetze aufbehalten sind, weiß ich nicht. Ich finde nur 2 Chron. 19, 11. daß in dem höchsten Tribunal zu Jerusalem zwei Präsidenten waren, deren einer bey Sachen, die aus dem göttlichen Rechte entschieden wurden, und der andere bey denen, die das königliche Recht

entschied.

entschied, den Vorsiz führete. Es scheint also, daß mit der Zeit das königliche Recht ein eigener Theil der Rechtsgelehrsamkeit geworden ist, nachdem die Gesetze der Könige sich gehäufet hatten.

§. 72.

Von gewissen Sätzen der Moral, die Moses in seinen Gesetzen einschärft.

Moses sezt einen Grundsaz seines bürgerlichen Rechtes, aus dem er manches einzelne herleitet, der aber eine Erklärung nöthig hat. Du sollst, sagt er 3 B. Mos. 19, 18. deinen Nächsten lieben, als dich selbst. So bekannt uns der Sinn dieser Worte in der philosophischen und christlichen Sittenlehre ist, so werden sie doch nicht ohne alle Dunkelheit seyn, wenn man sie als den Ausspruch eines bürgerlichen Gesezgebers ansiehet, und so scheinen sie an dem angeführten Orte vorzukommen, wenn man ihn im Zusammenhange lieset. Ein Gesezgeber kann nicht die ganze Moral füglich in seine Gesetze tragen, weil er nicht auf jede Uebertretung derselben Strafen seßen kann; und wenn ich in meinem Herzen meinen Nächsten nicht liebe, so ist dies kein Verbrechen, das vor der Obrigkeit klar gemacht, und bestraft werden kann. Was soll also dieser Saz mitten unter bürgerlichen Gesetzen?

Einmal wird man sich erinnern, daß der bürgerliche Gesezgeber auch bisweilen Ermahnungen in seine Gesetze einzurücken pflegt: dies ist nicht zu tadeln, wenn er nur nicht zu häufig geschiehet, und den Bürger gewöhnet, die eigentlichen Gesetze für bloße Ermahnungen zu halten. In der That aber können diese Worte in einem bürgerlichen Gesetze auch folgenden im Gerichte zu beobachtenden Sinn haben: das Gesez erlaubt dir nicht, jemanden zu hassen, und entschuldiget die ihm zugefügten Beleidigungen nicht damit, daß du sein Feind bist, und er dich ehedem beleidiget

hat. Wenn, um ein Beyspiel aus dem Zusammenhange der Stelle, wo diese Moral vorkommt, zu nehmen, ich es für unbillig halte, daß mein Nebenbürger mich blos aus Rachgier angiebt, wo ich etwan die Gesetze übertrete, so soll ich auch nicht aus Haß sein Angeber werden, sondern ihm eben die Liebe erzeigen, die ich von ihm in völlig gleichem Falle fodere: und falls der Richter es merket, daß ich jemanden aus bloßem Haß angebe, hat er nicht nöthig, die Wahrheit der Delation erst zu untersuchen, sondern er kann mich kurz mit meiner ganzen Anklage abweisen, und mir mit einem Verweise zu erkennen geben, **er sey kein Diener meiner Leidenschaften, das Gesez verlange, daß jeder den andern liebe, wie sich selbst, und habe keine Gerichte angeordnet, einen feindseligen Angeber fremder, ihn nicht angehender Verbrechen zu hören.**

Es ist klar, daß derjenige, der blos wider diesen ersten Grundsaz handelte, deshalb nicht gleich strafbar war, (wie denn auch das Gesez keine Strafe drohet) allein er konnte sich auch vom Gesez keine Gunst, oder Hülfe zu Erlangung seiner Absichten versprechen.

Von ohngefähr bemerke ich hier eine große Uebereinstimmung des wirklichen Gesezgebers, Moses, mit dem über die Gesezgebung philosophirenden Cicero: nur daß der leztere in einigen Stücken übertriebener ist. Er legt in seinem ersten Buch de legibus, Kap. 12. den Saz zum Grunde: *necessarium est, ut nihilo sese plus* (sapiens) *quam alterum diligat. Quid enim est, quod differat, cum sint cuncta paria? Quod si interesse quidpiam, tantulum modo, potuerit, jam amicitiae nomen occiderit; cujus est ea vis, ut, simulatque sibi aliquid quam alteri maluerit, nulla sit.* Was mir in den Worten des Cicero übertrieben vorkommt, ist: 1) daß er dieses zu einem Grundsaz macht, aus dem er das ganze Recht, und wie er es nennet, Jus naturae, herleiten will, da es doch eigent-

lich

lich nur ein Grundsaz der Moral ist: 2) daß er verlanget, wir sollen den andern völlig in dem Grade lieben, als uns selbst, und das Gute, das nur einer von uns beyden besitzen kann, ohne gleichsam ein Quintchen eines Ausschlages auf unsere Seite, ihm völlig eben so eifrig wünschen, als uns selbsten: 3) daß er, da er von Gesetzen handeln will, die Pflichten der Freundschaft mit einmischet.

Ich muß bey Gelegenheit dieser Stelle noch etwas von der in Gesetzen gewöhnlichen Bedeutung des Wortes יָרֵעַ *Reg*, Nächster) sagen. An und vor sich kann es bey den Hebräern zweyerley bedeuten,

1) einen Freund,
2) einen jeden, mit dem ich etwas, es sey im Guten oder Bösen, zu thun habe. Diese Bedeutung, die ich hier nicht philologisch erläutern will, ist so gewiß, daß die Hebräer auch wohl einen, mich sonst nichts angehenden, Menschen, deswegen יָרֵעַ nennen, weil er jezt mein Gegenpart ist, z. B. einen Proceß mit mir hat, sich mit mir schlägt, u. s. f. 2 B. Mos. 18, 16. 5 B. Mos. 22, 26. 2 Sam. 2, 16. Habak. 2, 15. Sprüchw. 25, 8.

In Gesetzen darf ich *Reg* nie anders, als in dieser leztern Bedeutung nehmen. Sie schreiben ja nicht Pflichten der Freundschaft vor, denn die sind wir niemanden schuldig, wir können sie nur wenigen leisten, und wer unser Freund seyn solle, das hängt nicht von Bestimmung des Gesetzes, sondern von unserer Willkühr, ja nicht einmal völlig von der, sondern von einer beyderseitigen Zuneigung ab, über die wir selbst nicht Herren sind. Auch würde es sonderbar lauten, wenn ein Gesez uns verbieten wollte, mit unseres Freundes Frau keine Unzucht zu treiben, oder kein falsch Zeugniß gegen unsern Freund zu geben: denn dies wäre ja so viel, als diese Beleidigungen gegen andere, die nur nicht unsere besondern Freunde sind, erlauben. An unserm Orte

insonderheit ist der יע (*Reg*) nach dem Zusammenhange nicht der Freund, denn es ist eben vorhin davon geredet, daß man denen, **die uns beleidiget haben, es nicht nachtragen, nicht ihr Ankläger werden**, sondern sie lieben soll, als sich selbst. Die, denen man etwas nachträget, sind doch wohl nicht unsere Freunde!

Eben dies Gesez, unsern Nächsten zu lieben, als uns selbst, erstrecket Moses im 34sten Vers des 19ten Kapitels auch auf die Fremdlinge: doch davon unten mehr.

Unter diese allgemeinen und moralischen Grundsätze des Mosaischen Gesetzes muß man es auch vermuthlich rechnen, wenn in den zehn Geboten zulezt die Begierde nach dem Eigenthum des Nächsten verboten wird. Ich kann wegen Ursachen, die ich anderwärts ausführe, die 10 Gebote nicht als moralische, sondern ich muß sie als bürgerliche Gesetze betrachten (*). Dabey aber ist es ein scheinbarer Einwurf: wie sie die böse Lust verbieten können, die doch im Gerichte nicht gestraft wird? denn obgleich GOtt der König der Israeliten war, so richtete er doch durch Menschen, die nicht in die Herzen sehen, folglich auch über die böse Lust nicht Richter seyn konnten? — Die Lösung des Zweifels scheint mir diese zu seyn: das Verbot der bösen Lust ist kein mit bürgerlichen Strafen begleitetes Gesez, sondern wiederum eine Ermahnung, ein moralischer Grundsaz des Gesezgebers von dem, was Recht und Unrecht ist; wer ihn übertritt, und durch äussere Handlungen davon überführt werden kann, der verdient auch im bürgerlichen Gericht Tadel; und wenn Gott selbst, der Herzenskündiger, dies Gesez aussprach,

(*) Wem dieses allzufremde, und vielleicht als untheologisch vorkommt, den verweise ich auf Ribovs Programma, zu Plitts Doctor-Promotion, so den Titel hat: *Nonnulla de decalogo Mosis.*

sprach, so verstand sich, daß er auch ohne Zuthun der weltlichen Gerichte den Uebertreter strafen könne, und wolle.

Rechte, die Sachen betreffen.

§. 73.

Unveräusserlichkeit der Aecker.

Ich fange von den Rechten an, die Sachen betref-fend, und sammle, was ich in Mose von ihnen finden kann. Was das Eigenthum der Sachen an-langet, so hat Moses keinen Unterricht davon gege-ben, sondern sezt die gewöhnlichen Begriffe davon als bekannt zum voraus: wie jeder Gesezgeber thun wird, der keine Institutionen schreibt, sondern nur einzelne Verordnungen giebt, wo das Herkommens-Recht entweder nicht zureichet, oder er eine neue Einrichtung nöthig findet.

Er gab seinem Volk Gesetze, das noch keine Aecker hatte, sondern sich erst mit dem Degen in der Hand erwerben sollte. In Absicht auf das Eigenthum der Aecker war also gar kein Herkommens-Recht, kein alter wohlhergebrachter Besiz, der ihn irgend hinderte, die Einrichtung zu machen, die ihm die vortheilhafteste dünkte: und diese war, daß die eroberten Aecker erst nach dem Loos und zu gleichem Theile unter die Israe-liten vertheilt, dann aber unveräusserlich seyn, und den Nachkommen des ersten Besitzers auf ewige Zeiten ver-bleiben sollten. Das Gesez hiervon stehet im 25sten Kapitel des dritten Buchs Mose, und nimmt den gröss-esten Theil dieses Kapitels ein.

Um die ewige Unveräusserlichkeit der Aecker desto gewisser zu machen, und gleichsam zu heiligen, ahmete Moses ein Egyptisches Recht nach, dessen die Israeliten schon von Jugend auf gewohnt waren. In Egypten gehörten die Aecker dem Könige, und die Bauren waren nicht Eigenthümer des Feldes, das sie baueten, sondern Meyer, die dem Könige den Fünften geben mußten. 1 B. Mos. 47, 20 - 24. Eben so erklärt auch Moses, GOtt, der die Israeliten würdigte, sich ihren König zu nennen, für den einzigen Eigenthumsherrn aller Aecker des verheissenen Landes, in dessen Besiz er sie durch seine besonderste Providenz setzen würde; die Israeliten aber für bloße Meyer, die den Acker nicht auf ewig veräussern dürften. 3 Buch Mos. 25, 23. In der That mußten sie auch GOtte, wie die Egypter Pharao, zwey Zehnten geben, wiewohl auf eine Art, daß ihnen der eine nicht sehr beschwerlich seyn konnte: denn nur den einen Zehnten bekamen die Leviten, dafür, daß sie selbst keine Aecker hatten, und als Sold für ihre Dienste; (§. 52.) der zweite war dazu bestimmet, daß derjenige, der ihn entrichtete, an den hohen Festen Gastmahle davon anstellen konnte. (§. 192.)

Es kommt mir so gar vor, ich kann es aber aus Mangel Egyptischer Nachrichten nicht mit Gewißheit sagen, daß das ganze Gesez von Unveräusserlichkeit der Aecker, eine Nachahmung einer Egyptischen Anstalt gewesen sey, und daß die Egyptier zu Mosis Zeit auch ein Jubeljahr gehabt haben mögen: kennten wir dies, so würde uns noch manches in Mosis Gesezen klarer werden; allein die Zeit ist so entfernt, daß uns die Nachrichten mangeln.

Es war zwar erlaubt, daß der Eigenthümer seinen Acker auf eine Zeitlang verkaufen konnte, allein jedes fünfzigste Jahr, welches Moses das Jubel-

jahr (*) nennet, kam der Acker wieder ohne einige Einlösung an den alten Eigenthümer, oder dessen Erben. Daher merkt auch Moses sehr richtig an, es sey dies nicht ein Verkauf des Ackers, sondern blos der Erndten, die zwischen dem Verkauf, und Jubeljahr zu erwarten waren. Es war vernünftig, daß auf die Weise einer ley Acker mehr oder weniger galt, je nachdem man ihn lange vor dem Jubeljahr, oder kurz vor dessen Eintritt verkaufte, und Moses warnet die Israeliten, in diesem Stük den Unwissenden und Einfältigen nicht zu übervortheilen. 3 B. Mos. 25, 14. 15. 16.

Bey einem solchen Kauf der Erndten mußte ein überaus großer Vortheil zu machen seyn: weil man so viel Geld zum voraus auf viele Jahre zahlen, und alle Gefahr, auch des Krieges, über sich nehmen mußte, welches gewiß niemand thun wird, wenn er nicht sehr wohlfeil kauft. Diese Gefahr konnte ein Käufer auf keine Weise, nach Art eines Pächters,

(*) Von יובל (*Jobel*) einem musikalischen Instrument, durch dessen Blasung dies Jahr am 10ten October angekündigt ward: oder auch von *Jabal*, das im Syrischen heißt, succediren, so wie *Jubal*, die Succeßion; weil in diesem Jahre jeder wieder in die Aecker seiner Vorfahren succedirte. Die Abstammung des Wortes ist zweifelhaft, wie bey mehreren juristischen Wörtern der Hebräer; die juristische Bedeutung aber doch gewiß. Josephus schreibt im 3ten Buch der Alterthümer Kap. 12. v 3. das Wort bedeute so viel als **Freyheit**, (ἐνιαύτος τοῦ ἰωβήλου, ἐλευθερίαν δὲ σημαίνει τοὔνομα) und der sehr gelehrte, aber dabey gar nicht scharfsichtige Bernhard hat dabey eine weitläuftige Note, darinn er dies beweisen will. Man kann ihn lesen, wenn man Lust hat. In den übrigen morgenländischen Sprachen hat wenigstens יבל die Bedeutung nicht: Josephus verstand Hebräisch, aber die Derivation eines juristischen Worts wird man wohl von ihm nicht lernen wollen, dazu ist er zu wenig Philologe und Grammaticus, und seine Absicht ist vermuthlich nur, die damals gewöhnliche juristische Bedeutung, daß es das Jahr der Freylassung von Acker, Schuld und Knecht bedeute, zu sagen, ohne sich auf Etymologie einzulassen.

von sich abwälzen, und sein ausgelegtes Geld wieder fodern, weil mit dem Jubeljahre zugleich alle Schuldfoderungen erloschen waren: er wird also gewiß so gekauft haben, daß er, wenn es auch aufs schlimmste gienge, ohne Schaden wäre, und noch einigen Vortheil, vielleicht gar Zinsen, ungeachtet das Gesez dieses verbot, davon hätte.

Daher, und nach dem Grundsaz, **daß die Aecker den ernähren sollten, zu dessen Familie sie gehörten**: entstand selbst in Absicht auf die veräusserten Erndten ein Wiederkaufsrecht, welches dahin gieng, daß der Verkäufer, falls er vor Eintritt des Jubeljahrs wieder zu Kräften kam, die noch rükständigen Erndten, nach Abzug der vom Käufer genossenen, für eben den Preis wieder kaufen konnte, für den sie verkauft waren; und eben dieses Rechts konnte sich auch der nächste Verwandte des Verkäufers, oder, wie ihn die Hebräer nennen, sein Goel, bedienen, wenn er Mittel hatte. 3 B. Mos. 25, 24—28.

Der Nuzze dieses Gesetzes würde überaus groß gewesen seyn, wenn es heilig beobachtet wäre. Erstlich hinderte es, daß nicht ein begüterter Bürger durch Zusammenkauf vieler Aecker ins unendliche reich, und dem Staat zu mächtig, oder ein kleiner Fürst werden konnte, nach dessen Willen endlich alles gehen mußte: und es erhielt auf ewig die dem Geiste der Demokratie so gemäße Gleichheit unter den Bürgern, die Moses anfangs veranstaltet hatte. Zum andern machte es, daß kein Israelite vollkommen arm gebohren werden konnte: denn jedem war ein Acker angebohren, und wenn auch dieser verkauft, oder er selbst aus Armuth genöthiget ward, zu dienen, so kam er doch am Jubeljahr wieder zu seinem Eigenthum. Es hätte daher Moses vielleicht mit einigem Recht sagen können, was man 5 B. Mos. 15, 4. in den Uebersezungen lieset: **es wird kein Armer unter dir seyn**: wiewohl ich zweifele,

zweifele, ob dies der wahre Sinn der Worte sey. (*) Denn im eilften Vers eben des Kapitels versichert er, daß es nie an Armen fehlen werde: und das zu ändern ist auch keinem Gesezgeber möglich, weil doch bey aller Vorsorge der Gesetze jemand durch Unglüksfälle arm werden, oder sich durch seine Schuld arm machen kann. Allein wenn auch einer verarmete, so konnte er, oder seine Nachkommenschaft sich vor Ablauf eines halben Jahrhunderts erholen, und bekam wieder ein zwar kleines, aber nunmehr vollkommen schuldfreyes, liegendes Eigenthum. Dieses hatte zum dritten den Vortheil, daß nicht leicht Israeliten aus Armuth ihr Vaterland verlassen, und dadurch die Nation geschwächet haben würden (**): vielmehr beförderte viertens die Anstalt, da ein jeder seinen Acker erbete, die Ehen, und durch diese die Vermehrung des Volks. Fünftens wird der Acker besser gebauet werden, und das Land mehr tragen, wenn er in mehrere Theile abgetheilt bleibt, die ein jeder Hausvater selbst bauet, der noch dazu zu einem so unveräusserlichen Familien-Acker eine vorzügliche Liebe haben, und ihn von Kindheit auf kennen wird, als wenn große Landgüter von Pächtern und Taglöhnern gebauet werden (***). Endlich hefte

(*) Ich pflege die Worte im Zusammenhang mit dem vorhergehenden zu nehmen, und zu übersetzen: deinen Bruder darfst du im Sabbatsjahre nicht mit Strenge mahnen, es wäre denn, daß er nicht als ein Armer unter dir wäre, (sondern gar wohl bezahlen könnte.)

(**) Ich nehme freilich den ausserordentlichen Fall eines allgemeinen Landes-Unglüks aus, bey dem die Aecker ihren Werth verlieren. Allein genug, wenn das Gesez in ordentlichen Fällen vom Emigriren auf eine glimpfliche Weise, und durch das eigene Interesse des Bürgers abhält.

(***) Dies ist die bekannte Anmerkung, die man über die Politik der alten Römer, deren Gesetze den latifundiis zuwider waren, und über die große Fruchtbarkeit und Bevölke-

diese Einrichtung einen jeden Israeliten so an sein Vaterland, daß er, wenn er für dasselbe streiten mußte, immer zugleich für sein Eigenthum stritt, welches er nicht in Geld verwandeln, und den Werth davon mit sich an einen andern ruhigern Ort nehmen konnte.

Es wurden übrigens noch die Häuser auf dem Lande, und die in den Leviten-Städten, in Absicht auf die Unveräusserbarkeit mit den Aeckern gleich gemacht: diese, weil sie das einzige Erbe der Leviten waren, und jene, weil sie zum Acker gehörten, auch wohl vermuthlich einen Garten oder Weinberg um sich hatten. Hingegen konnten die Häuser in der Stadt, wenn es nur keine Leviten-Stadt war, auf ewig veräussert werden, und der Verkäufer behielt nur ein Jahr lang das Wiederkaufs-Recht. Gebrauchte er es in dem Jahre nicht,

---

völkerung Italiens, in der Zeit, da ein Römer nur wenige Morgen Acker besitzen durfte, und wohl der große General selbst mit eigener Hand den Pflug führete, zu machen pflegt. Ich setze sie als bekannt zum voraus.

Ich weiß wohl, daß unsere Haushalter dagegen erinnern werden, der Acker unserer Bauren werde schlechter bestellet, als der größere Acker der Adelichen oder Amtleute: das ist freilich kein Wunder, denn der Bauer ist in den meisten Gegenden zu sehr erniedrigt, und mit Herrendiensten gedrükt, als daß er Lust und Muth haben könnte, das Seinige recht zu warten, sonderlich wenn ihm die Herrendienste oft gerade die bequemste Zeit nehmen, die er zu Bestellung seines Feldes am vortheilhaftesten anwenden könnte. Allein ein solcher Bauer war der Hebräische nicht, sondern frey, dem Römischen ohngefähr gleich, und der nicht durch Druk und Verachtung zur Schläfrigkeit und Dummheit herabsank. Das gestehen denn doch auch unsere Haushalter, daß viele gute Vorschläge zur besten Kultur des Ackers blos im kleinen angehen: daher man so oft, wenn ein Oekonome, der nicht blos dem gewöhnlichen folgen will, Vorschläge thut, die Antwort höret: die Sache sey zwar gut, aber sie gehe nicht in der großen Haushaltung an. Ich gestehe ihnen freilich dagegen ein, daß auch einiges in der großen Haushaltung möglich zu machen sey, so in der kleinen nicht statt findet.

nicht, so war es erloschen. 3 B. Mos. 25, 29—34.

Das Gesez von Unveräusserlichkeit der Aecker litt zwei oder drei Ausnahmen:

1) Wenn man einen Acker GOtte durch ein Gelübde geheiliget hatte, so konnte man ihn einlösen, falls man den Werth der Erndten bis auf das Jubeljahr, und den fünften Theil darüber, an den Priester bezahlte; that man aber das nicht, so fiel im Jubeljahr der Acker dem Priester zu. 3 B. Mos. 27, 16—21. Auch mußte das Einlösen geschehen, ehe der Priester den Acker an einen andern verkauft hatte; denn dies stand dem Priester, der ihn in Besiz gehabt hatte, frey, und denn war er auf immer verfallen. V. 20.

Es scheint, der Gesezgeber stellete sich den Fall als kaum zu erwarten vor, daß jemand aus Haß gegen seine Kinder oder Guts-Erben den Acker heiligen, und bey so langer Bedenkzeit uneingelößt lassen sollte: sonst würde er dagegen eine Verordnung gemacht haben. Und in der That war doch auch schon im Gesetze Mosis eine Anstalt gemacht, die eine solche Bosheit hätte vernichten können: denn da nach 3 B. Mos. 25, 25. auch der Goel, oder nächste Verwandte das Recht hatte, die Erndten eines Ackers wieder an sich zu lösen, so würde der es in einem solchen Falle wohl nicht ungeübt gelassen haben. Das Fünftheil, so er über den Preis der Erndten geben mußte, konnte ihn nicht abschrecken, da, wie wir oben gesehen haben, die Erndten sehr wohlfeil gekauft zu werden pflegten, und also noch wohl Vortheil bey dem Kauf seyn konnte, wenn man auch den fünften Theil darüber gab. Ueberhaupt scheint es, nach dem Gesez, das Moses gegeben hatte, und dadurch er jeden Gelobenden erinnerte, die Erndten des gelobten Ackers noch vor dem Jubel-

jahr

jahr einzulösen, habe nicht leicht der Fall entstehen können, daß aus großer Nachläßigkeit des Gelobenden und seiner ganzen Familie der Acker einer Familie auf ewig an das Heiligthum fiel. Und, dies zu verhüten, scheint auch die Absicht Mosis zu seyn, der den Familien ihre Aecker zu erhalten suchte, und dem Stamm der Priester keine Grundstücken zum Eigenthum geben wollte: warum er aber nicht lieber Gelübde von dieser Art ganz verboten, oder auch ohne Einlösung mit dem Jubeljahr für geendiget erkläret hat, kann ich nicht sagen; vielleicht lag die Ursache in der Denkungsart seines Volks.

2) In der eben angeführten Stelle sezt Moses etwas, so er vorhin nie geboten hatte, als aus einem ältern Herkommen übrig und vorhin bekannt, zum voraus: daß ein verbanneter Acker (Cherem) der Gottheit auf ewig heilig blieb: denn er sagt, ein verlobter und nicht wieder eingelöseter Acker solle, **wenn er im Jubeljahr wieder zugesprochen werde, GOtte heilig seyn, so wie der verbannete Acker.** Ob aber dieser verbannete Acker, eben so als es Moses vom Gelübde-Acker verordnete, dem Priester zufiel, oder ob er ungebauet liegen blieb, und eine Gemeinheit ward, kann ich nicht entscheiden. Das lezte ist mir jezt etwas wahrscheinlicher, sonderlich wenn ich die Stelle erwäge, wo David mit einer von dergleichen verbanneten Aeckern hergenommenen Redensart im dichterischen Eifer die Gegend verwünscht, in welcher die Israeliten geschlagen, und Saul und Jonathan geblieben waren: 2 Sam. 1, 21. ihr Berge Gilboa, auf euch falle kein Thau und Regen, und seyd geheiligte Aecker. Hier scheint doch, geheiligt, zu seyn, was niemand bauet. *Cherem*, d. i. Heiligung oder Verban-

nung

nung war übrigens, wenn wegen schwerer gemeinschaftlicher Verbrechen eine Familie oder Stadt ausgetilget, und ihr Erbtheil Gotte geheiliget ward, damit nie wieder jemand von den vielleicht entronnenen, oder deren ihren Nachkommen, Anspruch und Hofnung darauf haben könnte. Ich werde unten, wenn ich von den Strafen handele, mehr davon sagen.

3) Eben dies scheinen die Könige nachgeahmt, und die Aecker der Staatsverbrecher konfiscirt zu haben. (*) Allein so wie die Könige selbst um etliche Jahrhunderte jünger sind als Moses, so gehört auch dieser, in der That gefährliche, Gebrauch nicht eigentlich zu dem Mosaischen Recht.

Ich finde kein Gesez, das einem Israeliten verböte, sein Erbtheil zu vertauschen. Ein Tausch war auch, wenn er mich nur nicht in einen andern Stamm versezte, nicht wider die Absicht des Gesetzes: denn der Zwek war doch dabey erhalten, daß die spätesten Nachkommen nie ganz unbegütert seyn konnten. Vielleicht ist es also ein bloßer Eigensinn Nabots gewesen, wenn er nicht blos den Verkauf, sondern auch die Vertauschung seines Weinberges dem Könige Ahab mit sehr unhöflichen Worten abschlug: 1 Könige 21, 3. 4. Allein damit will ich die tyrannischen Rathschläge nicht entschuldigen, zu denen die abscheuliche Gemahlin des allzufolgsamen Königes griff: denn auch das war gewiß, daß Nabot keine Pflicht hatte, den Weinberg zu vertauschen.

Im 36sten Kapitel des vierten Buchs Mose kommt V. 4. eine Stelle vor, die sich aus den geschriebenen Gesetzen Mosis vom Jubeljahr nicht erklären läßt. Der Stamm Manasse äussert seine Furcht, wenn die Töchter Zelofchads in einen andern Stamm heyratheten, und ihm das Erbe ihres ohne Söhne verstorbenen Vaters zubrächs-

(*) S. §. 59. S. 252.

zubrächten, so würde (dies verstehe ich noch) dies Erbtheil dem Stamm Manasse entgehen, und (nun kommt das dunkle) bey dem nächsten Jubeljahr zum Erbe eines andern Stammes geschlagen werden. Aus Mosis geschriebenen Gesetzen ist nicht klar, was das Jubeljahr dazu beytragen konnte, daß das Erbtheil an einen andern Stamm käme, der lange vor dem Jubeljahr es schon erheyrathet hatte. Denn wenn die Töchter Zelofchads ausser ihrem Stamm heyrratheten, so hatten sie ja so gleich ihr Erbtheil einem Fremden zugebracht: und was machte nun das Jubeljahr für eine neue fürchterliche Veränderung? — Vielleicht sind im Jubeljahr neue Tafeln gemacht, in denen jedem sein Feld zugeschrieben ward: allein da hiervon das geschriebene Gesez kein Wort hat, und doch die Nachkommen Manasse es als bekannt zum voraus setzen, so muß noch ausser dem geschriebenen Gesez ein Herkommens-Recht des Jubeljahrs bekannt gewesen seyn, von dem wir auch schon in eben diesem Paragraphen unter der zweiten Ausnahme eine Spur gehabt haben. Dies Herkommen kann in der Wüste, wo kein Acker war, nicht entstanden seyn; von den Vorfahren der Israeliten, Abraham, Isaak und Jakob, kann es sich auch nicht herschreiben, denn die waren herumziehende Hirten. Ich komme daher auf die schon sonst geäusserte Vermuthung, daß die Egypter ein Jubeljahr gehabt haben. Möchten wir doch von ihren Gesetzen etwas mehr wissen!

Ich hänge noch zwey Kleinigkeiten an. Eswas auf ewig verkaufen, heißt in den Gesetzen vom Jubeljahr, es **verkaufen** *Latzemitl uth* (לצמיתות) das ist eigentlich **zum Stilleschweigen** (*). Die Meinung

der

(*) Ich berufe mich deshalb auf das Arabische Wort, das ich aber hier nicht abdrucken lassen kann, weil es an dem Orte des Abdruks an Arabischen Buchstaben oder Korrektur mangeln möchte.

der Redensart ist, es so verkaufen, daß fernerhin nicht mehr davon geredet werden könne, sondern dem Verkäufer ein ewiges Stillschweigen auferlegt sey. Das andere betrift ein Bekenntniß einer nicht ganz entschiedenen Streitigkeit. Ob das 49ste oder 50ste Jahr das Jubeljahr gewesen sey, ist nicht ausgemacht: es gehört aber mehr in die Antiquitäten, als in die dem Rechte der Hebräer wichtige Fragen. Denn die Seele der Gesetze bleibt einerley, man nehme an, welches von beyden man wolle: und den Buchstaben können wir einmal hier unbestimmt lassen, da wir doch Mosis Gesetze nicht lernen, um sie zu halten, und selbst ein Jubeljahr zu feyren.

§. 74.

Von dem Sabbathsjahr.

Dies ganze Gesez vom Jubeljahr würde kaum ohne Verwirrung und unendliche Streitigkeiten möglich gewesen seyn, wenn der Acker in dem siebenten Jahre bestellet wäre. Denn es würde doch, bald wegen der Aussaat, bald wegen der nöthigen Zubereitung dazu, oder wegen der noch auf dem Felde stehenden Früchte, eine Abrechnung statt gefunden haben: und diese würde kaum durch ein allgemeines Gesez genug haben können entschieden werden. Der Endzwek des Jubeljahrs war unter andern, durch Aufhebung der vorigen Schuldfoderungen, oder, wie es die Römer nennen, durch tabulas novas, allen Prozessen über Geld und Eigenthum ein Ende zu machen: wie schlecht wäre aber dieser Zwek erreichet worden, wenn es neue Foderungen und Prozesse hervorgebracht hätte? Diese Schwierigkeiten weiter auszuführen, über sie zu raffiniren, zu sagen, daß das Jubeljahr am 10 October seinen Anfang nahm, da schon die meisten Felder leer, und zugleich noch wenige Felder bestellet waren, ist unnöthig: denn Moses hat ihnen allen noch viel kräftiger vorgebeuget.

Es hänget nemlich das Gesez von dem Jubeljahr genau mit einem andern zusammen, welches ich bey dieser Gelegenheit erläutern will, da es vielleicht sonst auch eine andere Stelle hätte bekommen können. In jedem siebenten Jahr, und über das im Jubeljahr, (wenn nehmlich dies das fünfzigste, und nicht das siebenmal siebente ist) sollte das ganze Land ungebauet bleiben, und Brache liegen. Der Acker sollte nicht besäet, noch geerndtet, der Weinstok nicht beschnitten, und keine Weinlese gehalten werden. Alles, was von selbst, und ohne einige Arbeit der Menschen wuchs, sollte allen gehören, und in dem Jahre kein Eigenthum des Herrn des Grundstüks seyn: der Arme, der Leibeigene, der Taglöhner, der Fremdling, das auf die Weide getriebene Vieh, und das Wild, (das man in diesem Jahre nicht von dem Acker wegscheuchen durfte) sollten gleiche Rechte daran haben; und ganz Palästina sollte dieses Jahr hindurch ohne Bestellung und Erndte eine vollkommene Gemeinheit seyn. 3 B. Mos. 25, 1—8. Um dies Gesez mehr zu heiligen, nannte Moses das Jahr, ein Sabbathsjahr, erklärte diese Ruhe des Feldes für GOtte geheiliget und die Weinstöcke in diesem Jahr für Nasiräer, (die ein Gelübde auf sich haben) an die kein Messer geleget werden durfte. (3 B. Mos. 25, 5. verglichen mit dem Gesez von den Nasiräern, 4 B. Mos. 6, 5.)

Wenn die Recht haben, die das fünfzigste Jahr zum Jubeljahr machen, so waren gegen das Ende jedes halben Sekuli zwey Ruhejahre unmittelbar nach einander. Denn das 49ste Jahr war doch auch ein siebentes, folglich ein Ruhejahr, und im fünfzigsten Jahre sollte das Land gleichfalls feyern. So paradox dies aussiehet, so scheinet es doch der Sinn des Gesetzes Mosis zu seyn: und denn war freilich nichts leichter, als, allen weiteren Prozeß bey der Zurükgabe eines, zwey Jahre lang nicht besäeten, Ackers zu vermeiden. Allein andere Schwierigkeiten werden desto grösser.

Das

Das wird niemanden befremdlich vorkommen, daß das Gesez befiehlt, der Acker solle zu gewissen Zeiten brache liegen. Ohne mich in die ökonomische Frage einzulassen, ob dergleichen Brache nöthig oder nüzlich sey, will ich mich blos darauf beziehen, daß unsere Gesezе gleichfalls eine Brache verordnen. Allein hier ist noch ein großer Unterscheid. Nach unsern Einrichtungen gehet das Brachliegen dergestalt herum, daß immer nur ein Theil des Ackers feyret: nach Mosis Gesez aber lieget das ganze Land auf einmal brache, wovon die natürliche Folge zu seyn scheinet, daß im siebenten Jahre eine große Theurung entstehen, und zulezt gar Hungersnoth folgen müßte. Ein Schriftsteller, dessen Aufsaz ich vor mehreren Jahren in einem Französischen Journal gelesen habe, und mich nun der Stelle nicht entsinnen kann, erkennet dies so sehr, daß er daraus gar nach Warburtons Art einen Beweis der göttlichen Sendung Mosis machen will: denn er meint, ein so eingerichtetes Land könne schlechterdings nicht bestehen, wenn nicht Gott das 3 B. Mos. 25, 19—21. gegebene Versprechen genau erfülle, und jedesmal im sechsten Jahr eine so reiche Erndte schenke, daß man bis in das neunte Jahr davon auskommen könne (*).

Doch

(*) Der Beweis für die göttliche Sendung ist, wie die Warburtonischen zu seyn pflegen, sehr zweideutig: und würde in gutem Deutschen so lauten: das Gesez ist in dem Grad albern, daß der, der es gab, nothwendig von Gott gesandt seyn muß, weil niemand ausser Gott im Stande ist, den verderblichen Folgen eines so albernen Gesezes vorzubeugen. Wer die göttliche Sendung Mosis nicht glaubt, wird dem allzukünstlichen Vertheidiger derselben antworten: ich glaube freylich, daß kein Land bey diesem Gesez bestehen kann; es ist, das gebe ich dir zu, natürlicher Weise ein schädliches Gesez. Allein eben daraus schliesse ich, daß Gott Mosen nicht gesandt hat. Es gieng Mosi,

Doch dies befriediget mich nicht. Nach dem gewöhnlichen Lauf der Providenz wird nicht immer die reiche Erndte so periodisch seyn; und wenn noch dazu jedes sechste Jahr blos in dem Israelitischen Lande so überaus fruchtbar fiele, so wüßte ich dies kaum für etwas anders, als für ein Wunderwerk zu halten. Sollte aber wohl Gott sich zu einem so periodischen Wunderwerk anheischig gemacht haben, welches noch dazu gar nicht nöthig gewesen wäre, wenn nur Moses kein Gesez von der Art, bey dem das Volk nicht bestehen konnte, gegeben hätte? Sonst sind die Wunder, von denen die Bibel redet, nicht so periodisch, und dieses kommt mir so unwahrscheinlich vor, daß ich mich der Vermuthung nicht ganz erwehren kann, Moses habe 3 B. Mos. 25, 21. nicht geschrieben **im sechsten Jahre**: — sondern: **in den sechs Jahren**: und blos verheissen, Gott werde in den sechs Jahren so gute

---

Mosi: wie es Gesezgebern so oft gegangen ist? er überdachte die Folgen nicht, und gab daher ein impractikables Gesez. Der Fehler war desto leichter begangen, weil er seine Gesetze in der Wüsten gab, wo die Israeliten keine Aecker hatten: Gesetze von Sachen, die er nicht verstand; und von denen sich die schädlichen Folgen, oder vielmehr die Unmöglichkeit während seines ganzen Lebens nicht zeigen konnte, weil er in der Wüste starb. — — Wollte der Warburtonische Vertheidiger Mosis noch in seinem unerwünschten Beweis der göttlichen Sendung Mosis aus der unbegreiflichen Thorheit seiner Gesetze fortfahren, und sagen, es habe doch das Israelitische Volk bey diesem Gesez so viele Jahrhunderte hindurch bestehen können, Gott müsse also Mosis Zusage erfüllet haben: so würde sein Gegner antworten: freylich hat es bestehen können, aber deswegen, weil es ein Gesez nicht hielt, das sich selbst durch seine Unmöglichkeit abschaffete. Denn daß dies Gesez vom Sabbathsjahre überaus häufig übertreten, ja etliche Jahrhunderte hindurch gar nicht beobachtet ist, werden wir unten sehen.

Solche Vertheidiger muß die Religion verbitten. Sie sind zu unnatürlich.

gute Erndten geben, daß man noch auf das siebente und achte Jahr davon übrig haben könnte. Doch wenn auch diese Vermuthung falsch ist, so würde dem ungeachtet die göttliche Verheissung von übermäßiger Fruchtbarkeit des sechsten Jahrs nicht hinlänglich seyn, allen verderblichen Folgen des Gesetzes vorzubeugen. Denn laut des vorhergehenden 18ten Verses ist sie hypothetisch, und sezt die Bedingung des Gehorsams gegen die göttlichen Gebote auf Seiten der Israeliten zum voraus. Wie aber, wenn dies Volk nun ungehorsam war, und also der außerordentliche Segen des sechsten Jahrs ausblieb, soll alsdann das Volk durch das Gesez vom Sabbathsjahre in die alleräußerste Hungersnoth gestürzet werden? Dies wäre ja eben so viel, als, es zwingen, daß es von neuem Gottes Gebote überträte, und am siebenten Jahr die Aecker bestellete, um nicht Hungers zu sterben.

Die Betrachtung dieser Schwierigkeiten hat mich endlich auf den Gedanken, den ich vor acht Jahren zuerst der königlichen Societät der Wissenschaften zu Göttingen, zu der ich damals gehörte, vorlegte, (*) daß dieses ein überaus weises Gesez seyn, und die Aufschüt-

(*) *Commentatio de paradoxa lege Mosaica, septimo quovis anno omnium agrorum ferias indicente, in solemni societatis Regiae conventu die* 13 *Nov.* 1762. *recitata.* Sie ist die neunte unter den Abhandlungen, die ich, weil damals die Schriften der Societät unterbrochen waren, besonders unter dem Titel: *Commentationes societati Reg. scientiarum Goettingensi per annos* 1758-1768. *oblatae,* habe drucken lassen. Ich bemerke, daß zu Bern 1765. eine deutsche Uebersetzung dieser Abhandlung heraus gekommen ist, (Gedanken über das seltsame Gesez des Moses u. s. f.) die aber sehr oft meinen Sinn nicht richtig vorstellet, weil dem mir unbekannten Herrn Uebersetzer die lateinischen Redensarten, die etwan jezt nicht Mode sind, sondern blos bey den Alten vorkommen, dunkel waren. Dürfte ich erinnern, daß er auch aus Uebereilung meinen Namen geändert, und mich in Johann Jacob Michaelis umgetauft hat.

tung des Getreides, also gerade die Verhütung der Hungersnoth, zum Zwek haben möchte. Den großen Nutzen der Aufschüttung des Getreides mußte Moses aus Egypten kennen, wo Joseph ein Beyspiel der Sache gegeben hatte, das vermuthlich mehrere Zeitalter hindurch von den Egyptiern nachgeahmet ist. Es könnte also wahrscheinlich seyn, daß er diese heilsame Aufsparung auch unter seinem Volk einzuführen suche, ob er sie gleich nicht durch ein Gesez gebieten wollte: denn Gesetze, die geradezu ein gewisses Sparen befehlen, werden gemeiniglich nicht gehalten.

Wenn im siebenten Jahr das ganze Land brache liegen muß, und nicht bestellet werden darf, so wird die natürliche Folge hiervon seyn, daß ein jeder, der Aecker hat, ja noch ausser denen mancher reicher Kornjude, einen sehr grossen Vorrath von Getreide auf das siebente Jahr in allen vorhergehenden Jahren sammlet. Der Gesezgeber hat nicht nöthig, den Wink zu geben: er mag reden oder schweigen, so wird die Sache geschehen. Denn ein jeder weiß zum voraus, daß er im siebenten Jahr nicht erndten kann, er wird sich also auch auf dies Jahr versorgen wollen. Gott mag ihm verheissen, so theuer er will, daß im sechsten Jahre eine überaus reiche Erndte seyn solle, so wird er doch in einer Angelegenheit, in der die Furcht vor dem Hunger mit spricht, nicht so starken Glauben haben, es darauf ankommen zu lassen, sondern er wird in allen den vorhergehenden Jahren sammlen. Dieser Eifer, Getreide aufzuschütten, wird noch durch die Begierde des Gewinnstes vergrössert werden: denn es kann nicht fehlen, daß nicht in dem Jahr, in dem keine Erndte ist, das Getreide sehr im Preise steigen sollte, sonderlich in der Nachbarschaft solcher Handelsstädte, als Sidon und andere Phönizische Seehäven waren, die selbst keinen Ackerbau trieben, und doch Schiffe proviantiren mußten. Ein Gewinnsüchtiger konnte nichts bessers thun, als Getreide aufschütten,

schütten, das ihm im siebenten Jahre so viel Wucher versprach. Eben die Ursache, die bey uns den Kornjuden antreibt, zum Besten des Landes Korn aufzuschütten, und sich dafür verfluchen zu lassen, eben die Gewinnsucht mußte jeden Israelitischen Ackermann begierig machen, ohne Fluch viel Getreide auf seinem Boden aufzubewahren. Ihm war noch mehr Reizung dazu gegeben, weil er durch Verleihung eines Kapitals nichts gewinnen konnte, indem die Zinsen verboten waren: das zu Gelde gemachte Korn brachte ihm also keinen Wucher, wohl aber das auf dem Boden verwahrte, und selbst ein kleiner Vortheil war ihm grösser, als er uns ist, weil er die Zinsen, die das Kapital in Gelde hätte tragen können, nicht davon abzuziehen hatte.

Ein guter Hauswirth spart gemeiniglich etwas über: dies Gesez bewog ihn, es nicht an Gelde, sondern, welches dem Lande viel vortheilhafter ist, an Frucht überzusparen; und es nöthigte beynahe einen jeden, wenigstens in diesem Stück ein guter Hauswirth zu werden. Der Vortheil hievon war vielfach.

Erstlich ward durch dies Uebersparen der Frucht das Volk in Sicherheit gesezt, keine Hungersnoth zu leiden, wenn etwan ein Miswachs käme. Wir erfahren jezt in Europa nicht leicht eine eigentliche Hungersnoth, weil die Handlung überall ausgebreitet, die Polizey besser, und jedes Land wenigstens so begütert ist, daß es auswärtig Korn kaufen kann. Allein man darf nur wenige Jahrhunderte zurük gehen, so findet man die Plage des Hungers häufiger. Jezt tritt an deren Stelle gemeiniglich nur Theurung ein, die zwar die Armuth drücket, auch wohl Geld aus dem Lande zieht, aber doch darinn von wahrer Hungersnoth unterschieden ist, daß man vor Geld Brodt haben kann.

Die Mittel, die man gemeiniglich in der Politik gegen Hungersnoth oder Theurung vorschlägt, sind gut, aber sie sind zu schwach. Man räth an, der Landesherr

solle Magazine anlegen. Dies ist ein sehr vernünftiger Rath, aber er reicht nicht hin, der Noth abzuhelfen, wenn einmal in einem ganzen Jahre, ich will nicht sagen, gar nichts wüchse, sondern nur ein allgemeiner Miswachs in einem grossen Lande wäre. Süßmilch macht die Anmerkung (*), und zwar selbst in Absicht auf das Preußische, in dem die Magazin-Anstalten so vortreflich sind, als in keinem andern Europäischen Lande. Will man ihm nicht glauben, so rechne man nur. Im Preußischen waren vor dem Kriege (denn von der jetzigen Bevölkerung mangeln mir noch Nachrichten) **viertausendmaltausend und siebenmalhunderttausend** (4,700,000) Köpfe, Weiber und Kinder mitgerechnet. Ich will auf jede erwachsene Person jährlich nur 12 unserer Himbten (ich meine, dies sind ohngefähr 8 Berlinische Scheffel) rechnen, die bey einem Mittelpreise des Getreides 8 Rthlr. gelten möchten: und dies wird nicht zu viel seyn, wenn ich auf Kinder, und alle, die unter 18 Jahren sind, gar nichts rechne. Man setze, die Hälfte der vorhin genannten Einwohner seyn erwachsen, so hätte das ganze Land in einem Jahre für 18,800,000 (**achtzehn Millionen und achtmalhunderttausend**) Rthlr. Getreide nöthig: und dies ist, wie jeder Hauswirth gestehen muß, sehr wenig gerechnet. Ein überaus großes Kapital, wenn es ein König blos im Getreide stecken hätte! Was würden die Gebäude noch kosten? Vor dem lezten Kriege möchte vielleicht der Preußische Schaz diese Auslage ertragen haben, wenn sich nur das Kapital, —— verzinsete, wird man denken, daß ich schreiben wollte! nein, daran wäre nicht zu gedenken, wenn es groß ist, und der Landesherr bey dem Miswachs seine Unterthanen nicht darben lassen, und durch Schein des Gewinstes

(*) Göttliche Ordnung der Veränderungen des menschlichen Geschlechts im Leben und Tode, Th. 1. Kap. 9. §. 191.

winstes ihren Haß auf sich laden will, sondern wenn es sich nur nicht jährlich um etliche Prozent verminderte. Man hat Aufseher nöthig, bezahlte Arbeiter, die das Getreide umstechen, die Reparation der Gebäude muß auch mitgerechnet werden, Ungeziefer, und Kornwurm nehmen von dem Vorrath am einen oder andern Orte ihren Tribut, und auch ohne dies verliert es jährlich an seiner Masse, so daß bey einem so großen Vorrath vielleicht jährlich eine Million Aufwand und Verlust seyn dürfte. Ich bin kein Haushalter, der diesen Verlust genau berechnen könnte; allein aus den Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft zu Zürich sehe ich, daß man im ersten 5 bis 7 vom Hundert, im zweyten 2 bis 2 1/2, und denn immer weniger, verlieret, und daß in zwanzig Jahren, aller Mühe ohnerachtet, doch blos am Eintroknen des Korns 25 Prozent Verlust herauskommen. Man stelle sich nun einen König von Frankreich vor, der 22 Millionen Unterthanen hat, und dessen Magazine nach der vorigen Rechnung wenigstens 88 Millionen Rthlr. kosten müßten, mit jährlich 4 bis 5 Millionen Aufwand und Verlust. Woher sollte dort ein solches Kapital genommen werden? Sollte es der Staat borgen, so wären jährlich **viertausendmaltausend und viermalhunderttausend** Rthlr. Zinsen zu bezahlen, und also wäre vielleicht, blos zu Unterhaltung der Magazine, eine Auflage von jährlich **neun Millionen Rthlrn.** nöthig. Bey schlechter und untreuer Aufsicht würde sie noch größer seyn müssen.

Wir würden in den meisten Ländern aus Mangel der Magazine oft an statt der Theurug, über die wir jezt klagen, Hungersnoth erfahren müssen, wenn nicht die so verhaßten, und doch so nüzlichen, Kornjuden (*) uns

(*) Wäre mir wohl eine Ausschweifung erlaubt, in der ich mich über den Namen, **Kornjuden**, (Dardanarii) erkläre?

vor einem so großen Uebel in Sicherheit stelleten. Wären diese nicht, so würde entweder aus Mangel der Ab-

---

kläre? Ich gebrauche ihn hier, so unbillig er mir auch vorkommt, weil er im gemeinen Leben, und in den Römischen Gesetzen von den Leuten gewöhnlich ist, von denen ich hier rede. Um aller Zweideutigkeit vorzubeugen, muß man zwei sehr verschiedene Gattungen von Leuten, die sich noch dazu wieder in viele Untergattungen eintheilen lassen, und doch zusammen Dardanarii und Korniuden genannt oder geschimpft werden, von einander unterscheiden, und von ihnen ein sehr verschiedenes Urtheil fällen.

1) Erstlich nennet man die, **Kornjuden**, die bey wirklich eingetretener Theurung das Korn, das zu Markte kommt, zusammen kaufen, um die Theurung zu vergrössern, und auf den Grad zu bringen, auf den sie sie gern aus Gewinnsucht haben möchten.

Z. E. in dem Lande, wo ich lebe, ist der Mittelpreis des Rockens, bey dem Bürger und Bauer am besten stehen, ein Gulden für den Himbten: ist der Preis niedriger, so leidet der Eigenthümer der Aecker, und bekömmt wohl gar weniger, als das Getreide ihm selbsten kostet; steigt der Preis zu einem Thaler, so ist es noch keine Theurung, aber doch ein hoher Preis, bey dem man zuerst ordentliche und folgsame Bedienten hat, weil sie das Brodt ihres Herrn zu schätzen anfangen. Bey zwey Gulden tritt schon die eigentliche Theurung ein. — — Gesezt nun, ein Adelicher, oder ein Pächter, der einen grossen Vorrath von Korn (100000 Himbten, um doch zum Beyspiel eine Zahl zu nennen) liegen hat, kauft nach entstandenem Miswachs das sparsam zu Markte kommende, und bereits zwey Gulden geltende Getreide, um diesen Preis, und wohl noch um ein paar Groschen höher auf, um das Signal zu einer neuen Erhöhung des Preises zu geben, und Mangel und Noth so weit zu vergrössern, daß er seinen Vorrath zu einem noch höheren Preise, vielleicht zu zwei Thalern, (wie es einige Wochen hindurch im Jahr 1698. gestanden hat) verkaufen könne; kurz, er macht durch Aufkauf die Theurung, die noch nicht da war, und zwar die große Theurung; er betrügt durch seinen Vorkauf die Käufer, daß sie glauben, es sey kein Korn mehr vorhanden, und die Verkäufer, daß sie in eben dem Glauben

Abkäufer in guten Jahren weniger Korn gebauet, und der Ackerbau vernachläßiget, oder gar liegen gelassen,

---

den Preise zu fodern wagen, an die sie sonst nicht gedacht hätten: so ist dies der Kornjude im schlimmen Verstande. Diesen Mann sehe ich freilich für eine Pest des Landes an, und verlange ihn nicht zu entschuldigen. Gegen ihn sind Gesetze vernünftig und nothwendig: und wenn keine Gesetze gegen ihn vorhanden wären, so wäre es natürlich, diesen Verursacher der allgemeinen Noth, die bey dem Armen vielleicht gar aus Theurung eigentliche Hungersnoth wird, der Plünderung der Hungerigen zu überlassen. — — Allein diesen Kornjuden haben wir nicht leicht, seit dem der Handel in Europa so ausgebreitet ist. Niemand hat die Mittel, es zu wagen, (es wäre denn in Ländern, wo die Einfuhr fremden Getreides verboten ist, z. Ex. in England) denn er würde sich durch den Vorkauf nur selbst betrügen, wenn der auf das Triplum gestiegene Preis des Getreides von allen andern Orten, (denn ein allgemeiner Miswachs in der Welt ist nicht) in kurzem eine Menge Getreide herziehen, und anderer, durch seinen Betrug betrogener, Gewinnsucht, alle seine Absichten vereiteln würde. Ich habe wenigstens in meinem ganzen Leben, (und 1717 bin ich geboren) noch keinen Kornjuden dieser Art in Deutschland gesehen, und ich glaube, wenn er sich zeigte, möchte er schlecht wegkommen. Kleine Kornjuden, die hieher gehören, mögen wohl oft seyn, es ist gut, daß Gesetze gegen sie sind, allein bey der jetzigen Verbindung der Welt durch Commercia werden sie doch, so lange nur die Einfuhr fremden Getreides nicht verboten ist, nicht den grossen Schaden thun.

2) Der Pächter oder Eigenthümer der Aecker, der bey guten Zeiten sein eigenes Korn aufschüttet, und es liegen lässet, bis es einen gewissen hohen Preis erlanget, pflegt auch wohl der Kornjude genannt zu werden, und die Pandekten erklären ihn ausdrüklich für einen Dardanarium; libr. XLVII. rit. 11. de criminibus extraordinariis, Leg. 6. de dardanariis: „Praeterea debebis custodire, ne dardanarii ullius mercis sint, ne aut ab his, qui coëmtas „merces suppriment, *aut a locupletioribus, qui fructus „suos aequis pretiis vendere nollent, dum minus uberes „proventus exspectant*, annona oreretur.“

Dies kann nun freilich Stufen haben. Z. E. wenn der Einerndtende den Rocken nicht verkaufen will, da er

oder das gewonnene Korn würde, weil es zu wohlfeil ist, schlecht aufbewahret, verschwendet, un=

---

unter den Gulden, oder gar, wie 1769. auf einen halben Thaler, und in einigen verderblich guten Jahren gar auf einen halben Gulden, gesunken ist; so wäre es ganz widersinnig, ihn einen Kornjuden zu nennen. Denn bey dem Preise kann er nicht bestehen, und, er mag Eigenthümer oder Pächter seyn, so erhält er weniger für die Frucht, als sie ihm kostet. Wollte man ihn einen Kornjuden nennen, so wäre zwischen Kornjuden, und närrischen Haushalter, der das Seinige wegwirft, gar kein Mittel, sondern man müßte eines von beyden seyn.

Hat das Korn seinen gewöhnlichen Mittelpreis erreichet, hat es ihn um etwas überstiegen, und fährt fort zu steigen, so ändert sich schon mit einem Groschen die Sache etwas. Z. E. wenn bey uns der Himbten anstatt 16 ggr. (des Mittelpreises 20, oder 22 ggr. gilt,) und der Eigenthümer der Frucht will den Thaler erwarten, so ist es ein ganz billiger Profit, den er an seinem wohl erworbenen Eigenthum zu machen gedenkt, und den ein jeder billig denkender ihm desto eher gönnen kann, weil er zum allgemeinen Nutzen die Frucht aufbehält, die einer eigentlichen Hungersnoth steuert, bey dem Aufbehalten Kosten hat, Zinsen des Kapitals mit anschlagen, und die Gefahr eines grossen Verlustes, falls das Korn herunterfünke, übernehmen, also, wie bey jeder gefährlichen Entreprise, auch auf großen Gewinnst rechnen muß. Er wird indessen doch schon immer verhaßter, und ziehet bey jedem Groschen, um den der Preis wächst, und er nicht losschlägt, schon mehr böse Wünsche seiner Mitbürger, und falls dann das Getreide vlözlich fallen sollte, mehr schadenfrohes Vergnügen von ihnen auf sich: er ist im leztern Falle der Kornjude, den nun Gott sichtbarlich straft, sonderlich wenn gar der Kornwurm dazu käme. Vielleicht verdient sein Herz, und der Geiz, aus dem seine Handlungen fliessen, alles dies: aber die Handlungen selbst verdienen es noch nicht, und kein weiser Gesezgeber sollte sie tadeln, was auch Ulpianus dazu gesagt haben mag; denn wenn es keine dergleichen Aufbehälter gäbe, so würde bey dem Eintritt der Theurung auch kein Vorrath mehr da seyn, sondern Hungersnoth erfolgen. Steiget der Preis noch höher, etwan bey uns vom Thaler bis zu zwey Gulden, als dem völligen Duplo, so wird

das

unhaushälterisch, und wo man etwas geringeres brauchen kann, an Vieh verfütert, in Brantewein

---

das Zurükhalten des Korns wirklich hart, aber noch hat der Gesezgeber keine Notiz davon zu nehmen, sondern gelassen zuzusehen, wie einige, mit ihrer eigenen großen Gefahr, einen Schatz für das Land auf die etwanige Zeit der höchsten Noth aufbehalten.

Von neuem verändert sich die Sache, wenn eben dieser Mann fremdes Getreide zum Aufschütten aufkauft. Thut er dies, da das Getreide unter dem Mittelpreise, (bey uns, einem Gulden) ist, so ist er, mit seinem eigenen vermuthlichen Vortheil, der große und kluge Wohlthäter des menschlichen Geschlechts. Denn wenn er nicht das Korn durch seinen Aufkauf noch einigermaßen im Preise erhielte, so würde es wegen der Disproportion zwischen feilgebotenem und zum Kauf gesuchtem noch tiefer sinken: der Bauer litte alsdenn Schaden, und währte dies einige Jahre fort, so müßte er entweder davon laufen, oder (dies wäre das klügste) sein Feld anders anwenden; gewiß aber ist, daß er den Ackerbau vernachläßigen würde, der ihm so wenig einbringt, worauf denn bey dem ersten Miswachs Hungersnoth erfolgen möchte. Gesezt, dieser Vorkäufer wird blos von Eigennuz getrieben, so ist er doch der wahre Segen und die Erhaltung des Landes, der Wohlthäter der Landleute, und unser Garant gegen künftige Hungersnoth.

Ist das Korn zum Mittelpreise, und von da bis zur Hälfte über ihn gestiegen, so bleibt er noch immer der nüzliche Mann, der Vorrath im Lande erhält, und den die Gesetze nicht hindern sollen: ich weiß auch nicht, ob sie sich um ihn bekümmern sollten, ehe der Preis das Duplum übersteiget. Sein moralischer Karakter ist aber alsdenn freilich schon anders, als dessen, der nur sein selbst geerndtetes Eigenthum zurük hält; er verdient auch wohl die Flüche der Armen, und den Schimpfnamen eines Kornjuden schon mehr; allein um seinen moralischen Karakter bekümmere ich mich hier nicht.

Dieser Mann, den ich unter N. 2. beschrieben habe, heisse nun Kornjude, oder nicht, er ists, den ich vertheidige, nicht seinen moralischen Karakter, denn der mag oft sehr gehäßig seyn, sondern seinen Nutzen im Staat, um dessen willen die Gesetze ihn ungestört lassen sollen.

Wie

tewein, (oder, wie es die Engländer nicht übel nennen, in Gift) verwandelt, oder auſſer Landes verkauft werden. Allein dieſe gewinnſüchtigen Leute, die in wohlfeilen

---

Wie es zugegangen iſt, daß die Römiſchen Geſetze ihn eben ſo hart beurtheilen, als bey uns der einſichtsloſe Pöbel, und daß Ulpian in der angeführten Stelle der Pandekten diejenigen, die in Erwartung einer ſchlechtern Erndte das Getreide liegen laſſen, unter die Dardanarios rechnet, könnte manchem unbegreiflich vorkommen. Dürfte ich wohl wagen, meine Gedanken darüber zur Prüfung vorzulegen? — Unſere deutſchen Reichsgeſetze thun es nicht, ſondern blos derjenige, der die vorhandene Theurung durch Vorkauf zu vergröſſern ſucht, iſt in den Reichsabſchieden gemeint, die den Kornjuden entgegen geſezt ſind, (wenigſtens ſo haben mich Juriſten belehrt:) dem Herkommen nach wird auch das, was die Pandekten verbieten, ſo wenig für tadelhaft geſchäzt, daß in eben dem Jahre, da ich dies ſchreibe, (1770) zu deſſen Anfang der Himbten Rocken einen halben Thaler koſtete, ja noch wohl unter dieſem Preiſe verkauft ward, ich ſchon im Junio Reſcripte geſehen habe, in denen die Königliche Rentkammer den Amtleuten unterſagte, Zehntkorn, (und dies iſt gemeiniglich das ſchlechteſte) für einen Gulden zu verkaufen, weil man Spekulation habe, daß der Rocken im Preiſe ſteigen werde. Gienge es nach den Pandekten, ſo wären dieſe Reſcripte von Dardanariis aufgeſezt, und nach der geſunden Vernunft ſind es vorſichtige Gebote wahrer Landesväter, die den Vorrath im Lande erhalten, und einer Hungersnoth vorbeugen wollen. — Und nochmals, woher kömmt der groſſe Irrthum der ſonſt ſo vortreflichen römiſchen Rechte?

Dies Recht iſt ſchön, wenn es die erſten Grundſätze von Billigkeit mit einem ſonſt ungehörten Eifer unterſucht,

Tu regere Imperio populos, Romane, memento,
Hae tibi erunt artes:

aber in Getreide-Sachen iſt es wegen der beſondern Umſtände von Rom, und weil man ſich aus Furcht vor Unruhen nach dem Pöbel richtete, fehlerhaft. Das ganze römiſche Kornweſen war überhaupt, nachdem die Römer Sicilien inne hatten, nicht gut, und ward unter den Kaiſern immer ſchlechter. So bald man hört, daß ein Volk eine auswärtige Kornkammer hat, ſo kann man ſicher ſchlieſſen, das Volk baue nicht mehr Korn genug,

und

feilen Zeiten aufkaufen, erhalten doch das Korn einigermaßen im Preise, und geben durch ihren Aufkauf dem Landmann eine Ermunterung, es zu bauen, der zu Grunde

---

und nun ist es schon von allerley Zufällen abhängig. Noch tiefer sinkt es, wenn es gar seine Kornkammer jenseits einer weiten See so wählet, daß der erste zur See siegende Feind es aushungern kann. Seit dem Sicilien, und nachher gar Egypten, Roms Magazin ward, hatte Rom in der Hauptsache einerley Staatsgebrechen mit dem türkischen Reiche, dessen Hauptstadt von Egypten aus versorget wird, und in eben dem Jahre, da ich dies schreibe, die Folgen seines politischen Fehlers durch die rußische Flotte so erfähret, daß die weiteren Folgen dieser Folgen kein menschlicher Verstand übersehen kann. In Getreidesachen waren die Römer unter den Kaisern, Türken: ist es zu verwundern, wenn ihre Gesetze in diesem Stük irrig sind? Kömmt einem dies fremd vor, der Gesetze blos in das Gedächtniß gefasset hat, so erkundige er sich bey einem Engländer, was er von der Zeit denken würde, da ein auswärtiges Land die Kornkammer von England geworden wäre? England ist verloren, wird er sagen, und wenigstens neiget es sich aus Vernachläßigung des Ackerbaues zum Untergange. Das Volk war in Rom sogleich schwierig, wenn der Preis des Getreides stieg, (recht türkisch, und wie in Constantinopel) man müßte folglich, sonderlich wenn man sich anderer Ursachen des Mißvergnügens bewußt war, das Getreide in gleichem Preise zu erhalten suchen. Dies ist ohne große Kosten, die der Staat anwenden, und die doch endlich der Unterthan aufbringen muß, nicht möglich: und so bald es geschiehet, werden wenige Lust bekommen, Korn in Hoffnung der Theurung aufzuschütten: also ist es einmal eine Palliativ Kur, da man durch Auflagen Geld erpresset, um das Getreide zum Schein wohlfeiler zu geben; und dann schrekt er den Geiz ab, der durch gesparten Vorrath alle Hungersnoth entfernt haben würde; bleibt aber dann einmal die Alexandrinische Getreideflotte aus, so entstehet nicht Theurung, sondern Hunger, und, wie in Constantinopel, Rebellion. Der arme Pöbel, vor dessen Händen man sich fürchtet, ist kein guter Rathgeber der Machung der Gesetze, und der sich nach ihm richtende Gesezgeber verursacht, indem er Theurung verhüten will, Hungersnoth. Ueberhaupt, der arme Pöbel ist, wenn man sich vor ihm fürchtet, despotisch: zu Rom

waren

Grunde gehen würde, wenn er die eine Hälfte für geringern Preis verkaufen, und die andere als unnützen Ueberfluß auf dem Boden behalten müßte, also nicht das

---

waren die Kaiser auch Despoten. Ein Despote furchte sich vor dem andern Despoten, und gab denn so despotische Gesetze, die dem Eigenthümer verbieten, sein wohlerworbenes Getreide bis zur guten Verkaufszeit aufzubehalten. Dies ist doch wohl Despotismus, wenn der Unterthan mit seinem Eigenthum nicht thun kann, was er will, und Pöbel oder Gesetze befehlen, es zu verkaufen, ehe noch die wahre öffentliche Noth, die die Rechte des Eigenthums der Privatorum einschränket, eingetreten ist.

Selbst die Congiaria, die die Kaiser dem Volk gaben, und die man, weil man von ihnen als Schulknabe in den Auctoribus clasticis gelesen hat, so sehr bewundert, waren etwas schädliches. — Und ist dann dies nicht der Gipfel der Gnade? wird man mich fragen: wie vergöttert Plinius in seinem schönen Panegyrico den Menschenfreund Trajan wegen dieser Wohlthat? — — Freilich ich habe es gelesen: aber für Gnade kann ich diese Congiaria nicht haben, und ich zweifele, ob Plinius selbst sie in seinem Herzen dafür gehalten hat. Trajan mußte doch wohl das Geld zu Congiariis von andern Unterthanen durch Auflagen erheben: heißt das nun Gnade, wenn der Prinz den arbeitsamen Provinzen Tribute, die sonst hätten erspart werden können, auflegt, um müßigen Römern Brodt zu geben? Trajan mußte es thun, das gestehe ich, er mußte auch ein gutes Gesichte dabey machen, und scheinen, es aus Menschenliebe zu thun: für Nothwendigkeit halte ich es allerdings, aber nicht für verdienstliche That. Gnade war es also nicht. Aber was für Polizey, was für einen durch Vernachläßigung des Ackerbaues in Italien, und durch Furcht vor dem müßigen Pöbel, verursachten Zustand verräth es? Die Leute waren doch wohl meistentheils müßig, die die Congiaria bekamen, sonst hätten sie, und zu Rom, wo so viel Luxus war, selbst die Wittwe, selbst das Kind von fünf Jahren, Brodt durch Arbeit verdienen können, wiewohl sie auch nicht nöthig hatten, alle zu Rom zu bleiben. Allein sie hatten Congiaria nöthig: was für politischer Mangel! Wenn man hörte, daß zu London, zu Berlin, zu Wien, die Könige von Großbritannien, Preußen, und der Kaiser, Brodt ausspenden liessen, und das nicht in einem außerordentlichen

Jahre,

das ihm unentbehrliche Geld lösen könnte. Sie erhalten einen großen Theil des gewonnenen Korns, der sonst zu den Ausländern gegangen, und noch vielleicht zu großer Wohlthat uns von ihnen bey entstehendem Miswachs für den doppelten Preis zurük verkauft wäre, im Lande: sie verhüten, daß nicht das überflüßige Korn, aus

---

Jahre, (denn da wäre es weise Gnade) sondern jährlich, und das an einige tausend Leute, so hörete man wirklich etwas ganz neues. So gut, als Trajan, sind wohl alle drey Monarchen, allein, Gottlob sie haben nicht nöthig, aus Furcht vor dem Volke, auch nicht um das Kinderzeugen zu encuragiren, Müßige zu nähren; das eigene Land bringt durch Fleiß der Unterthanen Getreide genug hervor, und führt es aus; und selbst das in der sandigen Mittelmark liegende Berlin hat keinen Mangel. Geld ist wahren Armen nöthig, daran geben sie Almosen, aber nicht so verschwenderische, die zum Müßiggang reizen, und nicht aus Furcht, sondern aus Gnade und Menschlichkeit, bisweilen auch so in der Stille, daß das Publikum nichts davon erfährt. Selbst da es vor einigen Jahren in England wegen gesteigerter Preise der Lebensmittel zu Tumulten kam, erwählte der Staat nicht das gefährliche Mittel, Congiaria zu geben: dann wenn dies einmal geschehen wäre, würde man immer Tumulte gehabt haben.

Bey so großen im Proviantwesen begangenen Staatsfehlern, die theils aus Vernachläßigung des einheimischen Ackerbaues, theils aus Furcht vor dem müßigen Pöbel herrühreten, ist es eben nicht zu verwundern, wenn die römischen Gesetze in diesen Materien fehlerhaft, und gegen die dem Volk verhaßten Aufschütter strenger waren, als sie seyn sollten, kurz, wenn unser deutsches Recht hier besser ist, als das Römische.

Nachschrift Wenige Monate nach der Ausgabe des zweyten Theils des Mosaischen Rechts ward in das Hannöverische Magazin eine sehr schöne Abhandlung von der Fruchtpolizey der Römer eingerücket, die in den Urtheilen über die Staatsfehler dieser Policey mit dem vorhingeschriebenen übereinkömmt, und zwar ohne daß der Verfasser derselben es gelesen hatte. Sie steht im 78 und 79 sten Stück des Magazins 1771 den 30 Sept. und 4 October, enthält die Fakta in Ordnung gebracht, und verdient gelesen zu werden, wenn man sich von dem Fehler der Römer einen völligen Begriff machen will.

aus Mangel der Aufsicht auf eine Sache, die man nicht achtet, verwahrloset, verstreuet, in Brantewein verwandelt, oder zum Mästen der Schweine angewandt wird, wovon die Folge seyn würde, daß bey dem ersten Miswachs eine Hungersnoth entstünde, indem kein Korn vorräthig wäre. Bisweilen verkaufen sie dies aufgeschüttete Korn in der Theurung mit ganz ungemeinem Vortheil, bisweilen leiden sie aber auch, wenn die Theurung zu lange ausbleibt, großen Schaden, indem doch das Geldkapital, so in dem Korn stecket, verzinset, und das Korn gewartet werden muß, auch noch überdies eintroknet.

Ich sehe diese Kornjuden zwar für nüzlich an, in so fern sie uns vor einem größeren Uebel, der Hungersnoth, bewahren: allein dies Mittel gegen den Hunger ist doch wieder mit einem großen Uebel verknüpft. Denn weil das vorräthige Korn nur in weniger einzelner Leute Händen ist, die es in Hoffnung des Gewinnstes gesammlet haben, so entstehet wohl bey der geringsten Mißerndte, und um eine Zeit, da noch ein wahrer Ueberfluß im Lande ist, eine grosse, die Armuth drückende, und den Manufakturen nachtheilige Theurung, die nicht entstanden seyn würde, wenn der Vorrath in kleinern Portionen auf mehreren Kornböden aufbehalten wäre. Dabey sind diese wenigen Kornaufschütter verhaßt, und wenn der Pöbel zahlreich ist, stehen sie, sonderlich in despotischen und in sehr freyen Staaten, in Gefahr, vom Pöbel überfallen, und geplündert zu werden, so bald nur, auch ohne ihre Schuld, wegen Miswachses die Preise steigen. Die Korntumulte in England vor wenigen Jahren erläutern dies.

Das allerbeste Mittel gegen die Theurungen ist, wenn man jeden Hausvater bewegen kann, anstatt dessen, daß er blos Geld auflegt, einen Schaz an Getreide zu sparen. Thäte dies ein jeder, so würde leicht so viel Frucht vorräthig seyn können, als das ganze Land nicht auf Ein, sondern auf zwei oder drey Jahre nöthig hätte.

hätte. Denn einem Hausvater, der Ackerbau hat, wird es leichter seyn, für 40, ja für 100 Rthlr. Korn aufzusparen, als einem Könige, für hundert Millionen: kömmt eine vorzüglich reiche Erndte, so darf er sich nicht einmal etwas abziehen, um überzusparen, sondern nur den Ueberschuß des Jahrs über die gewöhnlichen aufschütten, und thun dies mehrere, so wird dadurch das dem Landmann so schädliche Herabfallen des Getreides unter den billigen Preis verhütet, welches unseren Hauswirthen die allzuguten Jahre zu einem fürchterlichern Uebel macht, als den Miswachs. Es ist noch der Vortheil bey dieser Art des Aufschüttens, daß der Hausvater, oder die Seinigen, zu einer Zeit, da sonst nichts in der Haushaltung zu thun ist, die dabey nöthige Arbeit, z. Ex. das Umstechen selbst verrichten, zu welcher der Fürst so wohl, als der Kornjude, für Geld Leute halten müssen. Er thut dagegen alles umsonst; sein Kornvorrath frißt keine Besoldungen, und keinen Taglohn, erfodert auch keine eigene Gebäude, sondern sein Boden ist ihm genug. Dabey geschiehet doch alles von ihm viel treuer und sorgfältiger, weil das Korn sein eigen ist, als wenn es für Lohn durch Fremde geschehen soll.

Zu einem solchen Aufschütten zwang nun Moses jeden nicht liederlichen Haushalter, durch sein Gesez vom Sabbathsjahre, und bauete dadurch den künftigen Hungersnöthen besser vor, als selbst durch Josephs Anstalten hätte geschehen können. Ward ja im siebenten Jahre durch die Nachläßigkeit einiger, die nicht gesammlet hatten, und durch das Kaufen der Phönizier, die bey grossem Handel über die halbe Welt wenig Ackerbau hatten, das Korn theurer, so war dies nicht der Vortheil einiger Kornjuden, sondern jedes vernünftigen Ackermanns, der sich im siebenten Jahre bereichern konnte.

Wie weise diese Anstalt war, wird man noch deutlicher einsehen, wenn man die Lage von Palästina bedenkt. Dieses Land gränzete an die grosse Handelsstadt Sidon, und an andere Handelsstädte der Phönizier.

Hätte nicht jeder Israelite einen Mangel der Erndte im siebenten Jahre mit Gewißheit zum voraus gesehen, und dabey die Hofnung gehabt, seinen Vorrath in diesem Jahre mit grossem Vortheil zu verkaufen, so würde aller Ueberfluß der Erndten für ein geringes von den Sidoniern und andern Phöniziern aufgekauft seyn, so wie jezt die Holländer das Polnische, Liefländische, und zum Theil duch das Deutsche Getreide an sich kaufen, und zum Wiederverkauf aufschütten. Der Sidonier würde Kornjude geworden seyn, Frucht aufgeschüttet, und den Israeliten beym ersten Miswachs ihr eigen Getreide vielleicht viermal so theuer zurükverkauft haben. Gegen den Kornjuden in unserm eigenen Lande kann man noch, wenn er gar zu unbillig wird, Gesetze machen, die ihn zwingen, das Korn mit gemäßigtem Vortheil zu verkaufen; allein gegen den Auswärtigen helfen unsere Gesetze nicht.

§. 75.

Noch einige Absichten, oder Vortheile des Sabbathsjahrs, nebst einem scheinbaren Schaden, der aus dem Sabbathsjahr entstehen könnte.

Noch ein grosser Nutzen des Sabbathsjahrs war, daß die wieder frey werdenden Hebräischen Knechte überall Unterhalt finden, und sich zu einer neuen Haushaltung anschicken konnten. Man machte ihnen bey ihrer Loslassung ein Geschenk von einem oder zwei Schaafen; (5 B. Mos. 15, 14.) für diese fand er im Loslassungsjahre überall freye Weide, und so konnte er nicht allein sich, sondern auch den Anfang einer kleinen Heerde erhalten. Eben so gut konnten auch Israeliten, die die Armuth aus dem Lande vertrieben hatte, im Sabbathsjahr wieder kommen, und Unterhalt auf den gemeinseyenden Aeckern finden. Ob Moses auch Fremde aus andern Völkern habe hereinlocken wollen, weis ich nicht:

arme

arme Fremdlinge sind kein Vortheil des Staats, es wäre denn, daß es ihm an Taglöhnern mangelte, oder sie neue Gewerbe und Industrie mitbrächten. Doch auf Anlockung der Fremden gehen sonst Mosis Gesetze nicht, sondern blos auf ihre billige Beschützung; der Unterschied der Sitten und Religion hielt sie auch ab: also will ich dies nicht zur Absicht, ja nicht einmal zum Nutzen des Gesetzes machen.

Das hingegen meldet Moses im dritten Buch Cap. 25, 7. ausdrüklich, daß er das, was im Sabbathsjahre von selbst wächset, auch den Heerden und dem Wilde zur Nahrung bestimmt habe. In Absicht auf die Heerden war also ganz Palästina im siebenten Jahre eine Gemeinheit, und man konnte es frey durchweiden: es sahe aus, wie ein Land herumirrender Hirten, das es ehedem gewesen war. Den Erfolg davon, da dies nothwendig manche Heerden, die vorhin in den Arabischen Wüsten geweidet hatten, hereinziehen mußte, und ihnen eine fette Weide von lauter Aeckern darbot, auf denen das Gras von ausgefallenen Weizen- und Gerstenkörnern wuchs, weiß ich aus Mangel gleicher ökonomischer Erfahrungen nicht zu bestimmen. Wegen des Wildes konnte vielleicht seine Absicht seyn, daß es nicht durch übermäßige Treibung des Ackerbaues ganz möchte ausgerottet werden. Es sucht die Gegenden, in denen es reichere Weide findet, und so hat es vielleicht aus den benachbarten Ländern und Waldungen (z. E. Libanon) übertreten, und, falls nur im siebenten Jahre gleichsam ein Stillstand mit ihm gemacht, und es auf den freyen Aeckern geduldet ward, (fast wie die Araber es in den heiligen Gegenden unverlezt lassen) von neuem das Land mit einer neuen Wildbahn bevölkert.

Ein einziger Zweifel ist mir bey dem Sabbathsjahre übrig geblieben: wie dem schädlichen Müßiggang habe vorgebeuget werden können, wenn ein aus Ackerleuten bestehendes Volk in einem ganzen Jahre keinen Ackerbau hatte? Seine Beschäftigungen bestanden vielleicht,

leicht im Handel mit dem aufgeschütteten Getreide, in der Viehzucht, da man das ganze Land durchweiden konnte, und, wenn sie anders erlaubt war, in der Jagd. Das ist aber noch wenig Arbeit. Hier ist mir etwas dunkles übrig.

§. 76.

Das Gesez vom Sabbaths- und Jubeljahr ist lange Zeit nicht beobachtet worden.

Moses scheint selbst nicht geglaubt zu haben, daß dies Gesez vom Jubel- und Sabbathsjahre unverbrüchlich genug gehalten werden würde. Wenn er unter andern Flüchen den Israeliten eine Verwüstung ihres Landes drohet, so schreibt er: dann werde das Land die Sabbathe feyren, die es vorhin nicht gefeyret habe, 3 B. Mos. 26, 34. 35. sezt also zum voraus, daß man ihm diese Feyer um die Zeit entziehen werde, da es bevölkert sey.

Wie weit das Gesez in Schwang und allgemeine Uebung gekommen ist, weiß ich aus Mangel einer genaueren Geschichte nicht zu sagen. Meistens lese ich nur Uebertretungen davon. Z. E. der König will dem Nabot sein Grundstük abkaufen, oder abtauschen, 1 Könige 21, 2. man sahe also damals wenigstens das Verkaufen der Grundstücke für keine unmögliche Sache an. Jesaias klaget Kap. 5, 8. über solche, die große Feldstücke (Landgüter möchte ich sie deutsch, und lateinisch noch bequemer *latifundia* nennen) zusammenkaufen, so daß endlich andern kein Plaz mehr übrig bleibe. Die Uebertretung des Gesetzes war folglich so weit gegangen, daß wirklich die in der römischen Geschichte so verhaßt bekannte latifundia entstanden, die der Seele der Mosaischen Gesetzen eben so sehr, oder noch mehr zuwider waren, als dem ersten Rechte und Politik Roms. Auch das Gesez, das im siebenten Jahre den Knechten die Freyheit wieder gab, scheint auser Uebung gekom-

men

men zu seyn: im allerlezten Kriege mit Nebukadnezar will Zedekias, (vermuthlich um Soldaten zu haben, denn man ließ die Knechte gemeiniglich frey, wenn es mit einem Volk aufs schlimmste aussahe, und nicht genug freye Leute da waren, die Waffen zu tragen) es wieder einführen, und die hebräischen Knechte in Freyheit setzen: allein sein Gebot, und selbst der ihm geleistete Eid der Reichern, ist schwächer als der Misbrauch. Jeremiä 34, 8. u. s. w.

Nie finde ich in der Geschichte die Feyer eines dieser Jahre erwähnet, oder eingeflochten: nie zählt die Bibel nach Jubeljahren, welches doch eine viel bequemere Chronologie gewesen wäre, als blos nach Jahren der Könige zu rechnen. Die einzige Spur des nicht unbekannt gewordenen Jubeljahrs finde ich Jesaiä 61, 1. 2. wo Redensarten davon hergenommen zu werden scheinen. Allein wie wenig ist dies? man kann sie von Antiquitäten entlehnen!

Wenn ich 2 Chron. 36, 21. lese, so komme ich fast auf den Gedanken, daß die Feyer des Sabbathsjahrs siebenzigmal hinter einander also in einem Zeitlauf von 500, oder 490, oder 436 Jahren (*), unterlassen ist. Denn nachdem der Schriftsteller gesagt hatte, siebenzig Jahr habe das Land währender babylonischen Gefangenschaft gefeyret, d. i. (brache gelegen) sezt er hinzu, so lange bis es sich habe über seine ungeruheten Sabbathe trösten, und gleichsam zufrieden geben können, oder, wie ich lieber übersetzen

(*) Fiel, wie einige wollen, das Jubeljahr auf das 49ste, d. i. auf das siebente Sabbathsjahr, so waren unter 490 Jahren 70 Sabbathsjahre. Folgte hingegen das Jubeljahr auf das siebente Sabbathsjahr, und war es selbst das fünfzigste, so werden zu 70 Sabbathsjahren erfordert, entweder
2) 436 Jahre, wenn man die Jubeljahre mit als Sabbathsjahre anrechnet, oder
2) wenn man dies nicht thut, 500.

wollte (*), bis es die ungefeyreten Sabbathe bezahlt gehabt hätte. Er siehet offenbar damit auf das, was Moses 3 B. K. 26, 34. gesagt hatte: denn im Jeremias, den er auch anführt, stehet das gar nicht, bis es seine Sabbathe bezahlt haben wird, sondern blos die siebenzigjährige Dauer der Gefangenschaft. Sollen aber eben diese 70 Jahre der Gefangenschaft auch aus den ungefeyreten Sabbathsjahren bestimmt werden können, so ist klar, daß siebenzig Sabbathsjahre ungefeyert geblieben seyn müssen. Die babylonische Gefangenschaft gieng mit der Wegführung Jojakims an; von dieser fällt, wenn ich Usserii Zeitrechnung folge,

1) das 500ste vorhergehende Jahr, in die Zeit kurz vor Sauls Regierung;
2) das 490ste, in den Anfang der Regierung Sauls, und
3) das 436 mitten in die Regierung Davids:

allein die Zeitrechnung der Jahre Salomons und Sauls ist mir so ungewiß, daß ich hier für Usserii Zeitrechnung nicht stehen möchte, folglich auch nicht angeben kann, wenn die Israeliten angefangen haben, dies Gesez Mosis völlig auf die Seite zu sezen.

* * *

Die Aecker waren nach vollendeter Erndte keine gemeine Hut und Weide.

Ich muß noch etwas nachholen, das in der ersten Ausgabe hier an seiner rechten Stelle vergessen, und nur beyläufig an ein paar andern Orten (**) berührt ist.

Daß der Acker im siebenten Jahr eine gemeine Weide war, ist im 75sten §. gesagt: in allen übrigen Jahren

---

(*) רצה (Raza) heißt im Arabischen und Chaldäischen, bezahlen. Man sehe mehr im 9ten §. der vorhin angeführten Vorlesung *de paradoxa lege Mosaica septimo anno agrorum ferias indicente.*

(**) Th. III. §. 161. Th. II. §. 143.

ren hingegen hatte niemand auſſer dem Eigenthümer das Recht, sein Vieh darauf zu treiben, und er ward nicht, wie in so manchen Gegenden Deutschlandes, nach geendigter Erndte auf eine Zeit lang gemeine Hut und Weide. Man siehet dies aus dem §. 161. erläuterten Gesez 2 B. Mos. 22, 4. Also das schädliche Recht der Stoppelweide, freien Hut und Weide auf den Aeckern, oder wie es sonst heißt, über das bey uns die Oekonomen so sehr klagen, und das wirklich den Eigenthümer hindert, seinen Acker auf die vortheilhafteste Weise haushälterisch zu gebrauchen, will Moses auf tragbarem Felde nicht eingeführt wissen: Die benachbarten Wüsten, in denen man mit den Heerden herumzog, waren Gemeinheit genug, desto weniger war es nöthig, gebauete Aecker mit einer solchen Servitut zu beschweren, und dadurch minder einträglich zu machen.

Zwar zeiget sich aus Hiob 24, 6. daß in dem benachbarten Arabien nach einem alten Herkommen das Grummet in den Weinbergen wohl von armen Leuten gesammlet ward, und selbst der harte Besitzer der Weinberge, (der Ungerechte heißt er dort) ihnen dies nach vollbrachter Weinlese gestattete. Allein dadurch wurden die Weinberge nach dem Oktober noch keine gemeine Hut und Weide: Vieh darüber treiben, und das Gras, das der Eigenthümer nicht zu gebrauchen weiß, auch vielleicht den Weinberg gern davon gereiniget haben will, mit dessen Erlaubniß sammlen, sind sehr verschiedene Dinge. Auch ist Arabien nicht Palästina, und dessen Herkommen, das sich zu jenen wüsten Gegenden schikt, nicht gleich Mosaisches Recht; wenigstens Moses hat nirgends eine solche Servitut auf die Weinberge in Palästina gelegt.

§. 77.

Vorgeben einiger von einem Erbmeyer-Recht, mit dem der Eigenthümer seinen Acker andern überlassen haben soll.

Es wollen einige bey den Aeckern der Hebräer noch eine unsern jetzigen Meyereyen nicht unähnliche Erbverpachtung bemerkt haben, da nemlich begüterte Leute, die große Aecker besassen, diese an ganze Familien von Vater zu Sohn dergestalt gegeben haben sollen, daß diese sie baueten, dem Eigenthümer aber ein gewisses von der Erndte entrichteten. Die ganze Vermuthung gründet sich auf eine Geschichte vom Acker Mephiboseths, eines Enkels des Sauls. Ziba, ein Knecht Mephiboseths, bauete seines Herrn Acker, mit den Händen seiner aus 15 Söhnen und 20 Knechten bestehenden Familie: 2 Sam. 9, 9—13. David schenkt auf seiner Flucht vor Absalom dem Ziba den ganzen Acker seines Herrn, als Ziba ihm entdekt, daß Mephiboseth zurükgeblieben sey, in Hofnung, die Israeliten würden ihm die großväterliche Krone wieder aufsetzen. Kap. 16, 3. Bey der Zurükkunft Davids in sein Reich geht ihm Mephiboseth, der die ganze Zeit seine Nägel nicht abgeschnitten, seinen Bart nicht akkommodirt, und sich nicht gewaschen hatte, entgegen, entschuldiget sich, und giebt Ziba für einen Verläumder aus: David will die Sache nicht weiter untersuchen, und befielt, daß sie den Acker mit einander theilen sollen. Kap. 19, 25—30. Dies Urtheil ist einer grossen Ungerechtigkeit beschuldiget: und um es vertheidigen zu können, gab man vor, David wolle weiter nichts sagen, als, Ziba solle erblich fortfahren seines Herrn Acker zu bauen, und die Erndte mit seinem Herrn theilen, ohngefähr wie unsere Meyer es thun. Auf die Art hätten wir denn, zwar kein Mosaisches, (denn Mosis Gesez wollte gar nicht, daß jemand so grosse Grundstücke oder latifundia besitzen sollte) aber doch ein mit der Zeit entstandenes, und

zu

zu Davids Zeit schon ganz gewöhnliches Erbmeyer-Recht.

Man siehet leicht das Ungewisse dieser Vermuthung. David redet kein Wort von Früchten des Feldes, die getheilet werden sollten, sondern er nennet das Feld selbst. Es scheint fast, er habe Mephiboseth nicht für so unschuldig angesehen, als dieser sich machte; aber aus Erinnerung der Liebe gegen Jonathan, dessen Sohn Mephiboseth war, die Sache nicht genau untersuchen wollen: und ich bin wirklich wegen seiner Unschuld nicht ausser Zweifel, denn wenn gleich Ziba ihn verlassen hatte, so würde er doch wohl jemand in Jerusalem gefunden haben, der ihm seinen Esel sattelte, sonderlich da ganz Jerusalem den Abzug Davids beweinete, und Mitleiden mit ihm trug. Sein langer Bart, und lange Nägel gelten mir nicht viel, denn nicht daran zu denken, daß man mit heuchlerischer Betrübniß den Thron suchen kann, so mußte seine Hofnung sehr bald verschwinden, als Absalom in die Stadt kam, und sich des Throns bemächtigte: nunmehr hatte er wirklich Ursache zu trauren, nachdem er seinen Wohlthäter, David, verloren hatte, ohne den Thron zu besteigen. Gesezt aber, David that ihm Unrecht (*), so ist dies wohl

(*) Bey einem Sieger, der eben nach einer grossen Niederlage der Rebellen wieder in sein Land zurükkömmt, wäre ein übereilter Machtspruch wohl nicht so etwas unerhörtes und unglaubliches. Ich muß aber doch noch einen Umstand erinnern, der die Sache sehr verändert. Man stellet sich diese Aecker gemeiniglich als den alten Familien-Acker und Erbtheil vor, den Saul von seinen Vorfahren geerbet habe, und alsdann ist es freilich sehr hart, dem Nachkommen Sauls sein wohl ererbtes Eigenthum auf einen bloßen Verdacht, den man nicht genau untersucht, zur Hälfte zu nehmen. Allein ein so großes Erbtheil, zu dessen Kultur Ziba seine 20 Knechte und 15 Söhne nöthig hatte, kann nach der Einrichtung Mosis schwerlich auf Saul oder auf seinen Vater Kisch gekommen seyn: und erkauft

nicht das einzige in der Geschichte Davids, und das Unrecht würde auch durch die Erklärung, die man der Stelle giebt, nicht gemindert. Denn einem Mann wider seinen Willen einen Erbmeyer aufdringen, und zwar einen so billig verhaßten, der ihn vorhin unschuldig des Hochverraths angeklaget hatte, ist doch wohl eben so schlimm, oder noch schlimmer, als ihm die Hälfte des Ackers zu nehmen.

Ich sehe also das, was man von einer erblichen Verpachtung der Aecker saget, für unerwiesen an.

---

erkauft konnte es auch, wenigstens nach dem Gesez von Unveräusserlichkeit der Aecker, nicht seyn. Es scheint, Saul hatte seinen Erdtheil durch Konfiscationen, (siehe §. 59. No. 3. des ersten Theils) und wohl noch dazu durch unrechtmäßige, sehr vermehret, ohngefähr wie 2 Sam. 21, 2—5. erzählt wird, daß er die Gibeoniter zu vertilgen gesucht hat: und diese konfiscirten Aecker hatte er nicht an die Krone, sondern an seine Familie gebracht. Solche Aecker hätte David, wenn die alten Besitzer nicht mehr vorhanden, oder wirklich schuldig waren, wieder einziehen, und an die Krone bringen können: er that es aber nicht, sondern gab 2 Sam. 9, 9. 10. alle Aecker der Familie Sauls an Mephiboseth. Glaubte er nun, daß Mephibosepth eine Untreue begangen habe, die er nicht auf das genaueste untersuchen wollte; so konnte er durch einen Machtspruch wohl die Hälfte seines Geschenks zurük nehmen, welches schon eine ganz andere Sache war, als wenn er durch einen Machtspruch über die Hälfte eines undenklichen wohl erworbenen Eigenthums disponirt hätte.

Von

Von Veränderung des Eigenthums, durch Erbschaften, Tausch, Ceßion, Verschenkung, und Kauf und Verkauf.

§. 78.

Die Söhne erbeten ordentlich alles, und die Töchter nichts. Ausnahmen von dieser Regel.

Ich habe nicht nöthig zu erinnern, daß alle übrige Habe der Israeliten, die nicht in liegenden Grundstücken bestand, veräussert, verschenkt, verkauft werden konnte. Ich komme also gleich ohne weitere Umschweife zu den verschiedenen Arten, wie das Eigenthum bey den Hebräern verändert werden, und von einem auf den andern kommen konnte: Erbschaft, Schenkung, Ceßion, Tausch, Kauf und Verkauf. Von der einen habe ich viel, von der andern nur wenig, und vom Tausch gar nichts merkwürdiges zu sagen.

Ordentlich erbeten nach Mosis Gesez blos die Söhne; die Töchter waren nach einem undenklichen Herkommen von der Erbschaft ausgeschlossen. Schon Labans Töchter wissen es, daß sie keinen Theil an ihres Vaters Hause haben, und wie Fremde geachtet sind, 1 B. Mos. 31, 14. 15. und in der Bitte, welche die Töchter Zelophchads, 4 B. Mos. 27, 2. 3. 4. an Mosen und den Rath bringen, wird zum voraus gesezt, daß die Töchter nicht zu erben pflegen.

Mosis Gesez hat hierbey eine Lücke, indem es eine nothwendig entstehende Frage nicht beantwortet, das Mosaische Recht aber hat deshalb keine Lücke, denn sie konnte und mußte aus dem Herkommen bestimmet werden: **wovon soll eine Tochter unterhalten werden,**

den, wenn sie unverheyrathet bleibt, und ihr Vater stirbt? oder, wenn ihr Mann ohne Kinder stirbt, und sie schon über die Jahre hinaus ist, in der sein nächster Blutsfreund sie heyrathen, und dem Verstorbenen Saamen erwecken sollte? Es ist zwar aus den Regeln der natürlichen Billigkeit sehr wahrscheinlich, daß sie im lezten Fall von ihres Mannes, und im ersten von ihres Vaters Erben unterhalten sey: allein wie reichlich, und wie viel sie hievon mit Recht habe fodern können, davon sagt Moses kein Wort, sondern überläßt diese (freilich nach seinem Gesez und den Sitten der Israeliten seltene) Fälle dem Herkommen. Wie dies Herkommen beschaffen gewesen sey, davon wissen wir nichts: denn wenn die Rabbinen wollen, es habe der zehnte Theil der Erbschaft alsdann der Tochter gehört, so ist dies ihr eigenes, nicht aber Mosis Gesez.

Blos alsdann konnte nach dem Mosaischen Recht eine Tochter erben, wenn der Vater gar keine Söhne hinterließ. Wir finden diese Verordnung, die Moses auf Ansuchen der Töchter Zelophchads machte, im 4ten Buch Kap. 27. Die Töchter Zelophchads sehen ihre Foderung freilich als neu, und dem bisherigen Gebrauch zuwiderlaufend an; sie gründen sie auch nicht einmal auf die natürliche Billigkeit, daß ein Kind seinen Vater erben sollte, sondern blos darauf, daß ihres Vaters Name verlöschen würde, wenn keine Aecker auf ihn vertheilet, und in seinem Namen von seinen Nachkommen besessen würden: eine Schmach, die bey den Israeliten für sehr groß gehalten ward. Doch machte auch Moses in Absicht auf solche Erbinnen das Gesez, daß sie nicht ausser ihrem Stamm heyrathen durften, da sonst den Israelitischen Töchtern erlaubt war, in alle Stämme zu freyen: und die Töchter Zelophchads thaten noch mehr, sie heyratheten gerade ihre allernächste Vettern. 4 B. Mos. 36.

Es

Es findet sich eine überaus kenntliche Aehnlichkeit zwischen diesem Gesez, und den Gesetzen der Athenienser. Zu Athen erbeten die Töchter gleichfalls nicht, wenn ein Sohn des Erblassers vorhanden war: und eine Tochter, die keinen Bruder hatte, und folglich selbst Erbin war, (ἐπίκληρος heißt sie in den Attischen Gesetzen) war gehalten, den allernächsten Verwandten zu freyen. Dies lezte war noch eine genauere Einschränkung, als Moses in seinem Gesez macht, denn da konnte die Erbin doch in ihrem Stamm wählen; ob ich gleich glaube, sie habe gemeiniglich den allernächsten Verwandten geheyrathet, wie es Zelophchads Töchter machten. Man sehe *Jacobi Perizonii Diss. de lege Voconia* (die zweite unter seinen sieben Dissertationen) S. 137. u. f.

Beyläufig merke ich an, daß Maria, die Mutter JEsu, eine Erbin, oder Tochter ohne Bruder gewesen seyn muß, weil sie, wider die Art der Frauenspersonen, nöthig hat, nach Bethlehem zu reisen, und sich mit aufzeichnen zu lassen. Sie muß also zu Bethlehem ein Erbtheil, sollte es auch bis auf das Jubeljahr versezt gewesen seyn, gehabt haben: folglich muß auch Joseph, ihr Mann, mit ihr von gleichem Stamm, und vermuthlich noch dazu aus einerley Familie, das ist, aus dem Geschlechte Davids gewesen seyn: eine Frage, darüber oft Zweifel entstanden sind, die man unglüklich gelöset, und um sie beantworten zu können, ganz gerade zu erdichtet hat, keinem Israeliten sey erlaubt gewesen, ausser seinem Stamm zu heyrathen. Dies ist eine bloße Unwahrheit, die ein Unwissender dem andern nachgesprochen hat, weil er meinte, er müßte es zur Vertheidigung der Religion thun: die Wahrheit aber ist: eine Erbin durfte nicht ausser dem Stamm, und pflegte nicht ausser der Familie zu heyrathen.

Es scheint doch, daß noch ausser dem Falle, der sich bey den Töchtern Zelophchads fand, die Väter bisweilen

len den Töchtern ein ordentliches Erbtheil zugewandt haben, welches ich noch wohlbedächtig von reichen, bey Lebzeiten gegebenen Geschenken, unterscheide: ich vermuthe aber auch zugleich, daß dies nur bey Gütern angieng, die der Vater erworben, und allenfalls bey Aeckern, die er selbst zuerst über sein väterliches Erbtheil in Besiz genommen, erobert, oder urbar gemacht hatte, nicht aber bey den eigentlichen Familien-Aeckern; ferner, daß kein anderer, als ein sehr begüterter Vater, diese Freyheit gehabt habe. Schon im Buch Hiobs, das um etwas älter ist, als Mosis Gesetze, wird erzählt, Hiob habe seinen Töchtern ein Erbe unter seinen Söhnen gegeben, (Hiob 42, 15.) welches ich nicht mit Perizonio von reichen Geschenken zu erklären weiß, ohne der Redensart Gewalt zu thun. Er wird vielmehr als ein außerordentlich begüterter Mann beschrieben, der mehr that, als sonst gewöhnlich war, und wider die Weise seines Volks die Töchter so gut erben ließ, als die Söhne. — Unter den Söhnen Aschers stehet in beyden Genealogien, 1 B. Mos. 46, 17. und 4 B. Mos. 26, 46. Serach, ihre Schwester, ich weiß nicht, aus welcher Ursache, wenn sie nicht mit geerbet hat. — Der überaus reiche Barsillai, der Davids Armee eine Zeitlang unterhalten konnte, hatte gewiß einen Sohn, dessen 2 Sam. 19, 35—41. gedacht wird: dem ohngeachtet sehen wir, daß er auch seine Tochter zur Erbinn eingesezt hat, die noch dazu in einen fremden Stamm heyrathet. Denn Nehem. 7, 62. wird die Genealogie einer priesterlichen Familie auf diesen Barsillai aus Gilead (*) hinaufgeführt, welches sonst nur geschiehet, wenn man von den Vorfahren

geerbet

(*) aus Gilead] Man bemerke diesen Umstand wohl. Mehr Leute konnten freilich Barsillai heissen, allein wenn die Bestimmung dabey stehet, Barsillai der Gileadite, so siehet man klar, daß von dem in der Geschichte bekannten Barsillai, der ein Gileaditer war, und nicht von einem andern Namensgenossen die Rede ist.

geerbet hat, und ausdrüklich hinzugesezt: es habe jemand aus priesterlichem Stamme, der Barsillai heißt, eine von Barsillai des Gileaditers Töchtern genommen, und sich nach dem Namen dieser Familie genennet. Das ist wohl nichts anders, als, er sey in diese Familie übergegangen, und dem alten Barsillai, dessen Namen er auch annahm, als ein Sohn angeschrieben worden, welches deutlich zum voraus sezt, er habe ihn geerbet.

Ich will noch einige Fakta von dieser Art sammlen, die das seltene Recht der erbenden Töchtern erläutern können. Machir hatte gewiß einen Sohn, der Gilead hieß, 1 Chron. 2, 21. er hatte aber auch eine Tochter, welche Chezron, aus dem Stamm Juda, heyrathete. Aus dieser Heyrath entsprung Segub, dessen Sohn war Jair, 1 Chron. 2, 21. 22. Dieser Jair aber wird nicht, wie es seine väterliche Herkunft erfoderte, zum Stamm Juda, sondern nach der Mutter Seite zum Stamm Manasse gerechnet, und heißt bey Mose, (im vierten Buch Kap. 32, 41.) Jair, der Sohn Manasse. Er muß also nach seiner Mutter im Stamm Manasse geerbet haben, und das that er auch wirklich, denn 4 B. Mos. 32, 41. nimmt seine Familie die von ihm benannten Dörfer Jairs jenseits des Jordans ein. Doch dieser Uebergang in einen fremden Stamm war schon vor Mosis Gesez geschehen.

1 Chron. 2, 34. 35. hat Scheschan keine Söhne, sondern blos Töchter. Er giebt eine derselben seinem Knecht Jarcha, der nicht einmal ein Israelite, sondern ein Egyptier war, und dieser Jarcha sezt sein Geschlecht fort, erbet ihn folglich. Auch dies war vor Mosis Gesetze geschehen, und demselben in so fern zuwider, als die Erbin nicht nur nicht in ihren Stamm, sondern nicht einmal in ihr Volk heyrathete. Man siehet also hier ein Beyspiel einer vorhin durch das Herkommen erlaubten Sache, die Moses durch sein Gesez abgeändert hat.

Caleb gab seiner Tochter nicht allein einen Acker, und wie es scheint, einen ganz beträchtlichen, mit, als er sie verheyrathete, sondern er legte noch auf ihre glükklich angebrachte Bitte die sogenannten obern und untern Quellen dazu: Josuä 15, 16—20. B. der Richter 1, 12—15. und doch weiß man aus dem zweiten Kapitel des ersten Buchs der Chronik gewiß, daß Caleb Söhne hatte. Dis geschahe nach der Gebung des Gesetzes Mosis: allein es trat, wie es scheint, der besondere Umstand ein, daß Caleb noch ausser seinem ordentlichen Erbtheil, den ganzen Acker um Hebron als ein vorzügliches Theil zur Belohnung bekam, weil er und Josuas die einzigen gewesen waren, die den Israeliten einen Muth eingesprochen hatten, nach Palästina zu gehen, und daß er noch dazu Hebron selbst eroberte und den Cananitern abnahm (*). Mit diesem ausserordentlichen Erbtheil, scheint es, konnte er machen, was er wollte, und es gehörte nicht unter das Gesez, welches blos wegen der Kopf vor Kopf nach dem Loos vertheilten Aecker Verordnungen gemacht hatte.

1 Chron. 23, 22. hat Eleasar keine Söhne, sondern blos Töchter. Ein Erbe an liegenden Gründen konnten zwar diese nicht bekommen, etwan das väterliche Haus ausgenommen, dann Eleasar war ein Levite: allein sie erbten dann doch sonst ihren Vater, und der Schriftsteller läßt nicht unbemerkt, daß ihre nächsten Vettern sie geheyrathet haben. Dies war recht nach dem, bey Gelegenheit der Töchter Zelophchads gegebenen, Gesez Mose, und zeiget, daß man es dem Gebrauch nach auch auf solche Töchter ausgedehnt habe, die keine Aecker, sondern blos andere Güter erbeten.

Diejenigen, die eine Erbin heyratheten, mußten in die Familie ihres Schwiegervaters übergehen, und sich ihm als Söhne einschreiben lassen. Die Ursache

des

(*) 4 B. Mos. 14, 6. 10. 24. 5 B. Mos. 1, 36. (verglichen mit 4 B. Mos. 13, 23.) Josuä 14, 6—15. 15, 13. 14.

des Erbes bringet es nicht anders mit sich, denn es ward den Töchtern gegeben, damit ihres Vaters Name nicht in den Erbtafeln verlöschen möchte: folglich mußten die aus einer solchen Ehe entstehenden Söhne auf den Namen des mütterlichen Großvatees geschrieben werden.

§. 79.

Vertheilung des Erbtheils unter den Söhnen.

Unter den Söhnen bekam, wie wir aus 5 B. Mos. 21, 17. 1 Chron. 5, 2. mit Gewißheit ersehen, der Erstgebohrne ein gedoppeltes Erbtheil. Dieser von einigen Europäischen Rechten so weit abgehende favor primogenitorae entstand aus dem Patriarchalischen, das der Regierungsform der Hebräer von ihrem Ursprung her noch anhieng. Dies Volk hatte ehedem blos aus freyen Familien bestanden, deren Oberhaupt der Patriarche war; und nachher hatte das nach Stämmen und Familien eingetheilte Volk viel von dem Patriarchalischen beybehalten, so wie noch jezt bey den Arabern der Emir gemeiniglich nur das Haupt seiner eigenen zahlreichen Familie ist, d. i. wenn ich für die deutsche Umschreibung ein griechisch Wort gebrauche, **Patriarch** (*). In einem solchen Volk ist der Erstgebohrne das vermuthliche Haupt der Familie nach dem Tode des gemeinschaftlichen Vaters, folglich auch im Erbtheil von seinen Brüdern zu unterscheiden.

Vor Mosis Zeiten übten die Väter, die in der Polygamie lebten, das Recht, den ersten Sohn der geliebten

(*) Ich weiß nicht, ob es nöthig ist, um solcher Leser willen, die kein Griechisch verstehen, noch deutlicher zu sagen, daß, Patriarch, seinem Ursprung nach nicht einen alten hundertjährigen frommen Mann bedeutet, auch nicht einen, der eine Kirchenbedienung des Namens hat, sondern den Fürsten oder Ersten einer Familie, ἀρχοντα τῆς πατριᾶς.

ten Frau zum Erstgebohrnen zu erklären, wenn er es auch gleich den Jahren nach nicht war. Ich will mich nicht auf Abrahams Beyspiel berufen, der den jüngeren Isaak seinem um 13 Jahr ältern Sohne, Ismael, bey der Erbschaft vorzog: denn vielleicht machte er Isaak nicht zum Erstgebohrnen, sondern sahe ihn als den einzigen aus völlig gültiger und gleicher Ehe entstandenen an, obgleich Ismael kein uneheliches Kind, sondern nur der Sohn der Magd, d. i. einer rechtmäßigen Beyschläferin war. Allein Jakobs Beyspiel ist ohne Einwendung: er hatte zwei Frauen und zwei Mägde in der Ehe, er gieng aber bey der Erbtheilung die Erstgebohrnen der Lea, und der beyden Mägde, die insgesammt älter waren, als Joseph, vorbey, und gab das doppelte Erbtheil Joseph, dem Erstgebohrnen der von ihm vorzüglich geliebten Rahel, indem er verordnete, Josephs beyde Söhne sollten bey der Erbtheilung angesehen werden, als wären sie seine, Jakobs, eigene und unmittelbare Söhne, 1 B. Mos. 48, 5—7. welches der Verfasser der Bücher der Chronik nennet, er habe Joseph die Erstgeburt gegeben. 1 Chron. 5, 2.

Dieses Recht, das wirklich in den Familien viel geheimen Verdruß, Sorge und Haß erwecken mußte, wenn der Erstgebohrne stets zu befürchten hatte, es könnte ihm künftig der Erstgebohrne der andern Frau vorgezogen werden, und dieser nebst seiner Mutter es stets wünschete und suchte, — — dies wirklich so marternde Recht nahm Moses den Vätern durch ein ausdrükliches Gesez, und befahl, ohne Absicht auf die vorzügliche Liebe zu der einen Frau, den als Erstgebohrnen zu erkennen, und ihm doppeltes Erbtheil zu geben, der zuerst auf der Welt erscheinen würde. 5 B. Mos. 21, 15—17.

Ob die Söhne der Mägde mit haben erben sollen, oder nicht, darüber hat Moses nichts verordnet. Das ältere Herkommen war hierinn widersprechend. Abraham sezte Isaak zu seinem einzigen Erben ein, und gab

den

den Söhnen der Mägde weiter nichts, als Geschenke. 1 B. Mos. 21, 10—14. 24, 36. 25, 5. 6. Jakob hingegen wird so gut von den Söhnen der Mägde geerbet, als von den übrigen. Bey diesem unentschiedenen Herkommen und Stillschweigen des Gesetzes, scheint es dem Willen der Väter überlassen zu bleiben, welches von beyden Herkommen sie in ihrem Hause befolget wissen wollten. Ich glaube freilich, nachdem die Israeliten in Palästina waren, (in der Wüste hatten sie nicht viel Erbtheil, über das Streit entstehen konnte) hat diese Sache nicht lange ohne Gesez bleiben können; denn wenn ein Vater starb, ohne vorher seinen Willen zu erklären, so war ungewiß, ob der Magd Sohn mit erben sollte, oder nicht. Allein wie das Gesez gelautet habe, weiß ich nicht aus Urkunden, und habe nicht Lust, es auf gut Rabbinisch zu erdichten.

Aus Buch der Richter 11, 1. 2. sehen wir, daß die Brüder des Jefta ihn von der Erbschaft ausgeschlossen haben, weil er der Sohn einer Hure war: und aus dem siebenten Vers desselben Kapitels, daß dies nach einem Rechtsausspruch geschehen ist, indem Jefta es nicht blos seinen Brüdern, etwan als eine Gewaltthätigkeit, sondern auch den Aeltesten seines Landes als ihre Handlung vorwirft. Der Fall ist nicht derselbe, als mit den Söhnen der Mägde, denn seine Mutter war eine Hure, und den Namen bekam im Recht der Hebräer eine Magd nicht, wenn sie ihr Herr zur Beyschläferin nahm. Indeß sahe es doch Jefta als eine Härte an, woraus man beynahe schliessen sollte, daß es nicht das Gewöhnliche gewesen ist: und denn würden noch vielmehr die Söhne der Mägde, der Regel nach, und wenn der Vater ohne Willens-Erklärung verstorben war, geerbet haben.

§. 80.

Von Testamenten.

Es scheint allerdings, daß die Väter eine dem Testament ähnliche Verordnung wegen dessen, was sie hinterliessen, haben machen können, ob sie gleich durch die Ackergesetze, und durch das zu Günst des Erstgebohrnen gegebene, eingeschränket wurden. Die Verordnungen, die Abraham und Jakob nach den vorigen Paragraphen machten, sind doch Dispositionen über ihre Güter nach dem Tode; und 1 B. Mos. 48, 22. finden wir noch ein solches Beyspiel, da Jakob, so viel ich ihn verstehe auf den Fall seines Todes, dessen er V. 21. ausdrüklich gedacht hatte, die Gegend um Sichem an seinen Sohn Joseph giebt, dessen Nachkommen sie auch besessen haben. 1 Chron. 7, 28. Johannis 4, 5. Abraham übte dies Recht in einem noch höhern Grad, als es bey uns angienge: um eine Zeit, da nicht blos sein Brudersohn, Lot, sondern auch sein eigener Vater am Leben ist, hat er vor, einen Knecht, Elieser, zum Erben einzusetzen. 1 B. Mos. 15, 2. 3. (*)

Da

(*) Auf die von Juristen aufgeworfene Frage, über die so viel gestritten ist, ob dies eigentliche Vermächtnisse gewesen sind, oder Schenkungen (Donationes mortis cauſſa) habe ich nicht nöthig mich einzulassen, da ich oben nur von einer dem Testament ähnlichen Verordnung u. s. f. geredet habe. Mich dünkt zwar, ich nehme hier manches wahr, das sich zu einer Schenkung nicht schikt, denn Abraham hat doch wohl sein sämtliches Vermögen nicht seinem Knecht, der hernach nichts davon bekommt, geschenkt. Aber die ganze auf ein für so uralte Zeiten zu genaues Raffinement hinauslaufende Streitfrage ist auch nicht so wichtig, als sich manche Kämpfer vorgestellet haben mögen. Sie stritten darüber, ob Testamente natürlichen Rechts wären, oder nicht: und zu der ganzen Frage thut es nichts, die Hebräer mögen Testamente gehabt haben, oder nicht. Das Herkommens-Recht der Patriarchen ist ja nicht reines Jus naturae, sie waren

Da Moses nirgends überhaupt das Recht der Testamente aufgehoben, sondern es nur in Absicht auf Erbäcker und Erstgeburt eingeschränket hat, so scheinet es, daß ein Israelite allerdings das Recht behalten hat, Testamente zu machen. Wir finden auch ein ziemlich deutliches Beyspiel eines Testaments in der Geschichte Ahitofels, 2 Sam. 17, 23. Da er sahe, daß Absalom Rathschläge fassete, bey denen er unterliegen mußte, und daß er also selbst als Anstifter der Rebellion Gefahr lief, bey Davids Wiederkunft zur Verantwortung gezogen zu werden, so reisete er nach seiner Vaterstadt, gab, wie der Hebräische Ausdruk lautet, seinem Hause Befehle, und erhieng sich. Hier ist offenbar eine Disposition, wie es nach seinem Tode gehalten werden solle, den er vorher beschlossen hatte, ob er gleich vermuthlich den Entschluß geheim hielt. Der Ausdruk, er **gebot seinem Hause**, (צוה לביתו) ist desto mehr von einem Testament zu erklären, weil eben dies Verbum, obgleich mit versezten Buchstaben (*), bey den Arabern heißt, 1) **befehlen**, wie im Hebräischen, 2) **ein Testament machen.** Man möchte zugleich beynahe aus dieser Geschichte schliessen, daß ein Staatsverbrecher, dessen Güter noch nicht konfiszirt waren, und ein Selbstmörder, das Recht nicht verlohr, über seine Güter zu disponiren.

Sonst finde ich weiter nichts in der ganzen Hebräischen Bibel von einem Testament, ausgenommen, daß Jesaias zu dem sterbenden Hiskias saget: **befiehl deinem**

waren nicht auf die Welt geregnet, sondern Abraham aus einem ältern Volk ausgegangen, das schon sein dem Jus naturae manches zustehende Herkommen haben mußte. So bald man dies bedenkt, wird der Streit kühler werden, und man wird Wahrheit sehen.

(*) Weil man am Ort des Abdruks keine arabische Buchstaben haben möchte, oder auch, wenn man sie hätte, Drukfehler zu vermeiden, setze ich hier die Namen der Radicalium im Arabischen: sie sind, *Vau*, *Tsad*, *Je*.

nem Hause, d. i. mache deinen lezten Willen, denn du wirst sterben (*). Diese einzelne Stelle ist desto wichtiger: sie zeigt, daß auch Könige in Successions-Sachen, und wo das Wohl des ganzen Volks interessirt war, einen lezten Willen machen konnten; denn Hiskias hatte, als ihm diese Botschaft gebracht ward, noch keinen Thronerben (**), und der Feind stand vor der Stadt. Man begreift leicht, wovon bey solchen Umständen der lezte Wille handeln sollte, den Jesaias anräth.

Von Solennitäten, oder nur von Einrichtung und Art der Kundmachung des Testaments bey den Hebräern wissen wir nichts: ausgenommen, daß es meistentheils in Gegenwart der Erben ausgesprochen zu seyn scheint.

Die Lücke einigermassen zu füllen, will ich das, was Muhammed bey den Arabern verordnet hat, anführen; jedoch ohne es Mosi aufzubürden. In der That würde es eine Injurie gegen Moses seyn, ihm ein so rauhes und barbarisches Gesez zu schenken, als der sehr unkultivirte Muhammed seinem gleichfalls noch wilden Volk giebt: indessen wird doch nach Wegnehmung des Ungereimten, das Muhammed hat, z. E. des Eides und Gegeneides, vielleicht etwas von einem alten Herkommen mündlicher ohne viel Solennität gemachter Testamente durchleuchten, das Arabern und Hebräern gemeinschaftlich gewesen seyn kann. Sura V, 106. schreibt er: **ihr, Gläubigen, das Zeugniß sey unter euch gültig. Wenn die Todesstunde eines Menschen herannahet, und er denn ein Testament** (Vasijah) **machen will, so nehmet zwei redliche Männer von den Eurigen zu Zeugen, oder auch, falls euch der Tod auf der Reise überfällt, zwei**

Fremde.

(*) 2 Könige 20, 1. Jesaiä 38, 1.

(**) Dies geschahe 15 Jahre vor Hiskiä Tode: und sein Kronprinz, Manasse, war nur 9 Jahre alt, als Hiskias starb.

Fremde. Diese behaltet nach verrichtetem Gebete (*) bey euch; und wenn ihr ein Mistrauen habt, so lasset sie beyde schwören, daß sie nichts Vortheils wegen ausfagen wollen, wenn es auch gleich für einen Verwandten wäre, und daß sie das Zeugniß Gottes nicht verheelen wollen. Wenn wir das thäten, sollen sie sagen, so wäre es eine groſse Sünde. Falls aber ein Zweifel entstehet, ob sie nicht den Willen des Verstorbenen falsch ausgesagt haben möchten, so mögen zwei von den näheren Verwandten auftreten, und bey Gott schwören, daß ihr Zeugniß richtiger sey, und sie nicht übertreten haben. Thäten wir dies, sollen sie sagen, so wäre es eine groſse Sünde. Doch ist es besser, daß sie ihr Zeugniß jenen nur ins Gesicht sagen, und daß jene nur fürchten, es werde wider ihren Eid ein anderer Eid geschworen werden. Man siehet hier ein sehr unausgearbeitetes Recht: aber doch so viel überhaupt, daß im Morgenlande mündliche Testamente gewöhnlich gewesen sind, bey denen man nur zwei Zeugen nöthig hatte, und daß Anverwandte für gültigere Zeugen geachtet wurden, als Fremde. Ich glaube, oft machte der Vater auch dadurch ein Testament, daß er seine Söhne zusammenkommen ließ, und jedem sein Erbtheil mündlich anwies, wie Jakob 1 B. Mos. 48, und dies scheint 5 B. Mos. 21, 17. zu heissen: **seinen Söhnen das Erbe geben.** (**)

(*) Dies ist nicht Orientalisch, nicht Hebräisch oder alt Arabisch, sondern ganz Muhammedanisch. Keine Religion befahl je das Gebet so sehr, als die Muhammedanische, und sie übertrieb diese Pflicht. Muhammed selbst gab vor, dies sey einer der Hauptvorzüge seiner Religion, daß sie mehr, als andere, auf das Gebet dränge.

(**) הנחיל בניו (Hanchil banav.)

§. 81.

Von Verkauf, Verwechselung, Tausch, Cession, Schenkung.

Der Kauf, der etwas wichtiges betraf, ward bey den Hebräern, und schon vor ihnen bey den Cananitern, im Thor, als dem Orte des Gerichts, öffentlich und vor allen Aus- und Eingehenden geschlossen; auch wohl das Kaufgeld öffentlich gezahlt. 1 B. Mos. 23. Buch Ruth 4. Da diejenigen, die sich ein Vergnügen machen, und die lange Weile vertreiben wollten, im Thore zu sitzen pflegten, so war dieses desto mehr der Ort, wo der Kauf die meisten Zeugen haben konnte: eine Sorgfalt, die vielleicht ein Ueberbleibsel aus der Zeit, in der die Kunst zu schreiben noch nicht erfunden war, (dies ist, beyläufig, wohl nicht sehr lange vor Abrahams Zeit geschehen) seyn mochte: und auch nachher nicht aufhörte nüzlich zu seyn, weil bey den Hebräern das Schreiben nicht sehr gewöhnlich war, und das Gedächtniß der Zeugen oft die Stelle der Kaufbriefe vertreten mußte. Indeß scheint es doch, als seyen Kaufbriefe nicht ganz ungewöhnlich gewesen. Das 23ste Kapitel des ersten Buchs Mose ist so von der übrigen Schreibart Mosis unterschieden, und so solenn, so juristisch eingerichtet, daß es beynahe selbst ein Kaufbrief zu seyn scheint (*).

Aus Ruth 4, 7. lernen wir noch einen besondern Gebrauch bey Kauf, Tausch, und Ceßion, nemlich. daß das Eigenthum an die veräusserte Sache ehedem durch Ausziehung und Ueberreichung eines Schuhes übergeben ist. Man siehet zugleich aus der Stelle, daß dieser Gebrauch zu Davids Zeit veraltet war, denn der Schriftsteller führet ihn als eine unbekannte Sitte der Vorwelt, zur Zeit des Aeltervaters Davids, an. Ich habe

(*) Man sehe die lezte Anmerkung zu diesem Kapitel in meiner deutschen Uebersetzung der Bibel.

habe von ihm im Orient weiter keine Spur finden können, die nach Arabien geschikte dänische Reisegesellschaft auch nicht, wie ich vom Herrn Kapitain Niebuhr weiß. Bynaeus handelt von ihm weitläuftig: (*) allein ausser bloßen Vermuthungen neuerer Gelehrten hat er nichts von dem Ursprunge dieses so sonderbaren Zeichens der Uebergabe des Eigenthums. Zu Mosis Zeit war es so bekannt, daß, **Barfüsser**, ein Schimpfwort war, und vermuthlich so viel als, ein Mann, der alles das Seinige verkauft, ein Verschwender und Banqueroutier. Moses erlaubt, mit diesem Namen den zu belegen, der seines Bruders Wittwe nicht heyrathen wollte (**). Sollte die Sitte vielleicht Egyptisch seyn, da man sie im Orient nicht wieder findet! (***)

Eben dies Ausziehen des Schuhes, und zwar im Thor, vor allen Aus- und Eingehenden, war auch bey einem wichtigen Tausch, oder wenn man sich eines Rechts begab, gewöhnlich: B. Ruth 4, 7. 8. z. Ex. um dies im Buche Ruth angeführte Beyspiel zu nehmen, wenn der nächste Verwandte sein Einlösungsrecht auf den Acker dem entfernten Verwandten abtrat. Vielleicht kann man hiervon auch auf grössere Schenkungen, wenigstens alsdenn, wenn sie nicht auf dem Krankenlager, sondern von Gesunden vorgenommen wurden, schliessen.

Sonst weiß ich von Tausch und Schenkungen weiter nichts zu erinnern, als, daß die meisten in der Bibel

(*) De calceis Hebraeorum, lib. II. cap. 6. 7.
(**) 5 B. Mos. 25, 9. 10.
(***) Die Egyptier hatten beym Anbeten der Gottheiten keine Schuhe an, und dies legten die Pythagoräer so aus: der nakt aus Mutterleibe gekommene Philosoph sollte nakt vor seinem Schöpfer erscheinen: denn Gott höre blos den, der mit nichts fremden belästiget sey. Siehe Demophili sententias Pythagoreas. Bey den Egyptiern war also, barfuß, so viel als, nakt, und dies so viel, als, kein Eigenthum ausser sich selbst habend.

erwähnten Schenkungen an natürliche Söhne, die kein eigentliches Erbtheil bekamen, an Bräute, und an die Eltern oder Brüder geschehen; jedoch so, daß man auch Schenkungen unter Fremden hat. Z. B. Efron will, im Thor und vor allen Aus- und Eingehenden, das Feld, das Abraham zum Begräbnißort verlanget, ihm schenken, nur daß dieser es nicht geschenkt annimmt, sondern darauf dringet, den Preis davon zu wissen.

§. 82.

Vom Gelde der Israeliten.

Von dem Gelde, dessen man sich zum Kauf bediente, habe ich in meiner Abhandlung *de siclo antiquo ante exsilium Babylonicum*, weitläufiger gehandelt. Sie stehet im zweiten Theil der Commentariorum der Göttingischen Societät der Wissenschaften, und man wird daselbst die Beweise zu einigen Sätzen finden, die ich hier nur kurz nenne.

Man bediente sich zum Tauschpreise bey den Hebräern des edlen Metalles, und nicht, wie wir es bey so vielen alten Völkern finden, des Viehes (*); welches leztere ein sehr unbequemes Geld ist, weil man den Werth eines jeden Stüks nicht so leicht oder so genau bestimmen kann, als bey einem allgemeinen Maasstabe des Kaufs und Verkaufs zu wünschen ist. Diesen frühen Gebrauch des edlen Metalles haben die Hebräer vermuthlich den Phöniziern zu danken, unter denen ihre Vorfahren gewohnt hatten, und die die ersten Erfinder des Silbergeldes gewesen seyn sollen (**). Daher dürfen wir uns nicht

---

(*) Wer hiervon etwas gesammletes lesen will, der wird es in CHRIST. CRUSII *commentario de originibus pecuniae a pecore ante nummum signatum, Petropoli*, 1748. am reichlichsten antreffen.

(**) Man sehe die von Aldo Manutio herausgegebenen *XIII Rhetores Graeciae*, S. 80. / Ulysses wird daselbst in seiner

nicht wundern, daß die Israeliten und ihre Vorfahren, selbst Abraham, da er 1 B. Mos. 23. ein Erbbegräbniß kaufte, Silber für Geld gebraucht haben, wenn andere Völker so lange Zeit nachher diesen Gebrauch des Silbers noch nicht kannten, sondern Ochsen und Schaafe zum Maasstabe der Preise machten. Es ist sehr begreiflich, daß die große Handlung, die die Phönizier so früh trieben, einen genauern und leichter zu transportirenden Maasstab erforderte, und daß sie, wenn sie unter sich, Kaufleute mit Kaufleuten, rechneten, sehr früh haben auf den Gedanken kommen können, ein wegen seiner Schönheit, Brauchbarkeit und Seltenheit kostbares Metall, das sich in vollkommen gleiche Theile theilen ließ, deren einer immer gerade so gut war, als der andere, zum Maasstabe des Werthes und der Handlung, das ist, zu Gelde zu machen.

Von Abrahams Zeiten an, und in Mosis Geschichten oder Gesetzen, finden wir blos Silber als Geld gebraucht:

---

seiner Anklage Palamedis so redend eingeführt: Haben nicht die Phönizier, die unter den Barbaren die klügsten sind, die Münzen erfunden? Sie haben zuerst eine Masse in gleiche Theile getheilt, und ein Merkmal darauf gesezt. Herodotus scheint zwar dieser Nachricht zu widersprechen. Er schreibt B. I. Kap. 94. so viel wir wissen, sind die ersten, die güldene und silberne Münzen geschlagen haben, die Lydier. Wäre es ein wahrer Widerspruch, so hätte Herodotus gewiß unrecht, da ein um tausend Jahr älterer Schriftsteller und Gesezgeber nicht nur das Silber in seinen Gesetzen als Geld erwähnet, sondern auch erzählet, daß zweihundert Jahre vor seiner Zeit Getreide für Silber gekauft ist, und vierhundert Jahr vorher sein Vorfahrer im siebenten Geschlecht einen Acker für Silber gekauft hat. Allein in der That ist es kein Widerspruch: denn die eine Stelle handelt vom Gebrauch des in gleiche, wie es scheint, viereckigte Stücke zerschnittenen, und marquirten Silbers, als Geldes; die zweite aber vom wirklichen Schlagen einer Münze. Dies leztere schreibt Herodotus den Lydiern zu, und ich habe schon oben bemerkt, daß die Hebräer keine Münzen, sondern nur vom Kaufmann marquirtes Silber hatten.

braucht: Gold wird zwar oft genug genannt, aber immer als Schmuk, nie als Geld. Das erste güldene Geld wird zu Davids Zeit erwähnt, da er die Tenne Aravna kauft: 1 Chron. 21, 25.

Das Silber ward zu Mosis Zeit, und lange nachher, nicht gemünzt, sondern nur gewogen (*). Der Seckel, dessen er so oft erwähnt, ist keine Münze, sondern, wie auch der Name im Hebräischen besagt, ein Gewicht: lange nach der babylonischen Gefangenschaft, oder vielmehr lange nach Alexanders des Grossen Zeit, haben die Juden angefangen, unter diesem Namen Münzen zu schlagen, denen sie so viel Silber gaben, als der griechische Stater ausmachte, weil Stater der Abstammung nach eben so viel heißt, als Seckel, und sie sich an griechische Münzen gewöhnt hatten. Die ältesten, die wir kennen, sind von dem Fürsten Simeon, nachdem sich die Juden von der Herrschaft der Syrisch-Macedonischen Könige losgemacht hatten: sie gehören also gar nicht hieher. Moses kannte keine Münzen, sondern blos Silber, so von dem Bezahlenden dargewogen wurde.

Daß dies Wägen des Silbers vor unserer jetzigen Art, mit gemünztem Gelde zu bezahlen, seine Vorzüge hatte, wird niemand leugnen, der sich erinnert, daß unser gemünztes Geld nicht blos durch Abreiben in den Taschen, sondern auch durch Beschneiden und andere Künste der Geld-Juden mit der Zeit viel von seinem Werth verlieret. Ich will nicht von den Dukaten reden, die schon mehrmals durch das Beschneiden so am Gewichte vermindert sind, daß man endlich, da der Betrug zu grob ward, sie gar nicht mehr nehmen wollte, und alle alte

---

(*) Abraham wiegt 1 B. Mos. 23, 16. das Kaufgeld dar, da er einen Acker kauft, und nie lesen wir vom dargezählten, sondern blos von zugewogenem Gelde: noch kurz vor der Eroberung Jerusalems von Nebukadnezar kauft Jeremias einen Acker, und wieget das Silber, so der Kaufpreis war, dem Verkäufer zu. Jerem. 32, 10.

alte Dukaten eingeschmolzen werden mußten; sondern nur das Erträgliche nennen. Die jezt kursirenden Louisd'ors Ludwig des vierzehnten sind durch das bloße Tragen in den Taschen, und den Gebrauch, so viel leichter geworden, daß man den Louisd'or selbst im Gewichte und in Obligationen vollwichtig nennet, der zwei Aeßchen zu leicht ist, und wer im Anfang dieses Jahrhunderts tausend Louisd'ors ausgeliehen hätte, würde jezt, wenn man ihn in vollwichtig heissender Münze bezahlte, wenigstens 2000 Aeßchen Gold weniger bekommen. (Er kann es freilich bey den genossenen Zinsen verschmerzen; allein davon rede ich jezt nicht, und die Hebräer hatten keine Zinsen.) Noch etwas schlimmer ist das sogenannte Wippen, davon die Folge ist, daß nach wenigen Jahren nur die Münzen, die unter dem wahren Gewichte sind, im Kours bleiben, und die überwichtigen dagegen eingeschmolzen werden: jene unwichtigen müssen denn, wenn sie durch das Reiben und Gebrauch verlieren, übermäßig leicht werden. Hier hatte das Wägen Vortheile: man wird aber auch die damit verknüpften Unbequemlichkeiten nicht miskennen. Der Einfältige, der die Künste im Abwägen, und die falschen Gewichte nicht kennet, war leicht zu hintergehen. Wir finden daher viele Klagen über falsche Wage und geändertes Gewicht. Wie Moses diesem Uebel entgegen zu gehen, und ein unveränderliches Gewichte zu erhalten gesucht habe, werden wir unten in den Polizeygesetzen sehen: Münzgesetze konnte er nicht geben, weil keine Münze war; ihre Stelle vertraten Gesetze vom Gewicht.

Das meiste kam nun noch auf die Feinigkeit des Silbers an: eine Sache, die jezt die Münze bestimmen, und uns davon durch das aufgeprägte Bild des Landesherrn gewiß machen soll, wiewohl wir leider bisweilen sehen, daß Fürsten nicht darum bekümmert sind, ob ihr Bild sich auf den Münzen schämen müsse. Allein auch diese Feine war bey den Hebräern nicht durch den

Stem-

Stempel der Obern bestimmet. Die Phönizischen Kaufleute pflegten selbst das Silber zu probiren, und nachdem die Silberstange in kleinere Theile getheilt war, es zu zeichnen. So bezahlt Abraham 1 B. Mos. 23, 16. mit Silber, das vom Kaufmann geprüft und marquirt ist, (עבר לסחר) *Ober lassocher*, und wieget es dem Verkäufer des Ackers zu: und eben solch Silber finden wir 2 Könige 12, 5. zu des Königs Joas Zeit, welcher befielt, kein anderes, als marquirtes Silber im Tempel anzunehmen. Der Kredit grosser Kaufleute konnte eben so gut, als der Name der Könige und Fürsten, eine Sicherheit wegen der Feine des Silbers geben: und vielleicht noch eine bessere, weil den Kaufleuten alles an ihrem Kredit gelegen ist, den ein einziger entdekter Betrug zu Grunde richten würde, und weil man sie verklagen kann, wenn sie falsch zeichnen. Trauet man doch jezt den Zeichen der Goldschmiede, und findet sie zuverläßiger, als die Zeichen mancher das Münz-Regal übenden Fürsten! Hier war also fast eben so eine Anstalt, als in China, wo ganze Massen von Gold und Silber gezeichnet werden (*) (nur daß die Chineser eine betrügliche Nation sind, und man sich auf ihre Redlichkeit im Handel und Wandel nicht verlassen kann) oder wie 1757 auf der Leipziger Messe, bey dem Anfange des schlechten, und Mangel des guten Geldes, einige große siebenbürgische Kaufleute Stangen von Gold herausbrachten, die sie auf dem Rathhause zu Leipzig erst probiren und dann zeichnen liessen. Man war auf diese Goldstangen begieriger, als auf alles andere Gold, und sie waren um einige Prozent bessere Bezahlung, als die beste Goldmünze, weil sie ihr volles Gewicht hatten, davon jede nicht ganz neue Münze durch

(*) *Dictionnaire de Commerce par Messieurs Savary*, unter den Worten, *Gold-Schut*, und *Tael*, T. II. p. 681. III. 1003.

durch das Abschaben schon etwas verlohren hat, und kein Münzschoß an ihnen abgieng.

Moses hat nicht nöthig gefunden, sich irgendwo um die Feine des Silbers zu bekümmern; er sorget blos vor richtiges und unveränderliches Gewicht. Waren die Kaufleute noch so ehrlich, daß man sich völlig auf ihren Stempel verlassen konnte? oder betrogen einige unter ihnen, aber so fein, daß man aus Urkunde der Scheidekunst noch keinen Betrug entdecket hatte? Ich bestimme keins von beyden, weil ich kein Silber jener Zeit gesehen habe.

Von Rechten der Personen.

§. 83.

Rechte der Väter gegen Söhne und Töchter.

Ich komme auf die Rechte der Personen, und zwar zuerst auf ihre Verhältniß gegen einander in den Familien. Bey den Hebräern war überhaupt ein patriarchalischer Geist in der Einrichtung der Regierung, d. i. sie wurden nach Stämmen und Familien regiert, (*) und das kam daher, weil sie vor ihrer Wanderung nach Egypten blos Eine Familie gewesen waren, die sich selbst regierte.

Eine Folge von dieser Einrichtung war es, daß die Väter sehr grosse Rechte hatten. Die gröbern Verbrechen der Kinder gegen sie wurden mit dem Tode bestraft, 2 B. Mos. 21, 17. 3 B. Mos. 20, 9. 5 B. Mos. 21, 18—21. Davon unten in dem peinlichen Rechte: hier merke ich nur an, daß doch das Hebräische Recht der

(*) S. den ersten Theil §. 46.

der Väter nie so weit gegangen ist, als das Recht der alten Römer, selbst Lebensstrafen an ihren Söhnen zu üben, davon Livius ein merkwürdiges Beyspiel erzählt, und zwar bey einem Sohn, der schon Konsul gewesen war, und den der Vater nach abgelegtem Amt soll haben zu Tode prügeln lassen, weil er es nicht wohl verwaltet hatte.

Nie finden wir eine Spur, daß nach Mosis Willen die väterliche Gewalt, und die Unterwürfigkeit der Söhne mit einem gewissen Alter habe aufhören sollen. Es ist wahr, bey den Töchtern konnte sie nach der Verheyrathung nicht fortdauren; allein das rührete daher, weil der Vater in Absicht auf sie wirklich das äusserste der väterlichen Gewalt geübet, und sie dem Manne verkauft hatte. Konnte er die verkaufte Tochter noch für sein Eigenthum ansehen?

Selbst den Söhnen nahm der Vater, oder auch die Mutter eine Frau, so wie es noch jezt im Orient gehalten wird, wo meistentheils das junge Paar einander vor der Hochzeit nicht gekannt hat, sondern blos nach dem Willen der Eltern zusammen kommt. 1 B. Mos. 21,21. das ganze 24ste Kapitel: 2 B. Mos. 21, 9. 10. 11. Buch der Richter 14, 2. 4. Simson selbst, der sich verliebt hatte, und ziemlich mannhaft, dabey aber gar nicht scheu war, der wilde Simson, folgt dieser Sitte so weit, daß sein Vater ihm doch auf seine Bitte die Frau nehmen mußte, die er zu haben wünschte.

Dieses Recht der Väter in Absicht auf die Heyrathen ihrer Töchter hätte bey der Polygamie den Töchtern überaus nachtheilig werden können, wenn es gar durch nichts eingeschränkt gewesen wäre. Denn eine böse Stiefmutter hätte den Vater zu einer wunderlichen Wahl des Bräutigams, nach ihrem Interesse oder Haß, verleiten können, wenn sie mehr, als die Mutter der Tochter, in Gunst bey dem Manne stand, und um das Wort des türkischen Serrails zu borgen, die Favoritin war. Allein es scheint, daß, wenn der Vater in

der

der Polygamie lebte, die leichlichen Brüder bey der Verheyrathung ihrer Schwester viel zu sagen hatten, und bisweilen fast mehr, als der Vater selbst. Wenigstens antwortet 1 B. Mos. 24, 50. Laban wegen seiner Schwester zuerst, und wird dem Vater, Betuel, vorgesezt: und 1 B. Mos. 34, 13. verwerfen die Söhne Jakobs eine gute Parthey, die aus bloßer Ehrlichkeit der bereits zu Falle gebrachten Dina ihre Hand anbot, und die vielleicht Jakob gebilliget haben möchte. Er läßt alles auf die Söhne ankommen, und weiß nicht einmal die wahre Ursache der Bedingung, die dem Bräutigam von den Brüdern der Tochter gemacht wird.

Ich finde hier wiederum eine merkliche Aehnlichkeit mit dem Athenienſiſchen Recht: denn dieſes erfodert zur Rechtmäßigkeit der Heyrath, daß der Braut Vater, oder ihr Bruder von Vaterſeite, oder ihres Vaters Bruder, ſie ausgegeben habe. (*Petiti* leges Atticæ pag. 534. lib. VI. tit. I. §. 4.) Nur iſt der Unterſchied, daß bey den Athenienſern der Bruder von Vaterſeite, und bey den Hebräern der leibliche Bruder die Hauptperſon iſt. Die Urſache davon liegt in der Polygamie der Hebräer, und dem Athenienſiſchen Recht, das dem Bruder von Vaterſeite erlaubte, ſeine Schweſter ſelbſt zu heyrathen.

Man hat wohl in theologiſcher Beantwortung der Frage, **was für Rechte noch jezt chriſtliche Eltern bey Verheyrathung ihrer Kinder haben?** ſich auf bibliſche Beyſpiele berufen, und daraus erweiſen wollen, daß die Kinder nicht ohne Einwilligung ihrer Eltern heyrathen dürfen: ja ich erinnere mich, eben dieſe rationem decidendi auch im juriſtiſchen Reſponſis geleſen zu haben, die ſich auf **göttliche und menſchliche Rechte** beriefen. Allein das Recht der Hebräer iſt nicht unſere Richtſchnur; und ihr Beyſpiel würde mehr beweiſen, als die verlangen, die es anführen, nemlich: daß den Eltern frey ſtehe, die Kinder mit einer Perſon, die ſie, die Kinder, ſelbſt nicht kennen, ohne

ihre Einwilligung zu verheurathen, und die Tochter gar zu verkaufen.

Da der Sohn nie von der väterlichen Gewalt los: kam, auch, so lange der Vater lebete, keinen eigenen Acker bekommen konnte, wenn nicht der Vater sich et: wan zur Ruhe sezte, und ihm das Seinige freywillig übergab: so blieb der Sohn beständig in seines Vaters Hause, als Großknecht, und wenn er heurathete, so heurathete er ordentlich in seines Vaters Brodt. We: nigstens war dies die natürliche Folge der Mosaischen Ackergesetze bey einem Volk, das ganz aus Ackerleuten bestand: die Vorfahren der Israeliten konnten sich, weil sie herumziehende Hirten waren, auch ausser des Va: ters Hause nähren, und bey denen war dann wohl die väterliche Gewalt nicht immer eben so strenge. Wir se: hen es an Jakobs und Esaus Beyspielen, die ihre eige: ne Haushaltung abgesondert von Isaak anfangen. Dies aber gieng bey dem Sohn eines Ackermanns kaum an, wenn er selbst zum Ackermann, und nicht zum Hirten auferzogen war.

Man wird nun leicht sehen; warum die Menge der Söhne bey den Hebräern als eine große Glükseligkeit, und so gar als ein Reichthum, betrachtet ward. (*). Wir lieben unsere Kinder auch, und wer ihrer noch so viele hat, wird nicht gern ein einziges durch den Tod verlieren: allein wir wünschen eben nicht zum voraus eine große Menge Kinder, deren Erhaltung uns schwer wird, und wir preisen einen deswegen nicht glüklich, weil seine Familie zahlreich ist. Daß aber, wo Kinder ein Reichthum sind, die Vermehrung der Menschen sehr befördert werde, habe ich nicht nöthig zu sagen.

Ueber die Töchter scheinen die Eltern, so lange sie im väterlichen Hause waren, noch etwas mehr Gewalt geübet zu haben, als über die Söhne. Der Vater hat

z. Ex.

(*) Psalm 127, 3. 4. 5. 128, 3.

z. Ex. das Recht, seiner Tochter Gelübde aufzuheben, welches ihm bey den Gelübden des Sohnes nicht zustand. 4 B. Mos. 30, 4. 5. 6. Ueberhaupt ist im Orient, und in jedem Lande, darinn die Polygamie herrschet, das andere Geschlecht tiefer unter das männliche herunter gesezt, als in Europa.

Wenn Moses in seinen Gesetzen vom Gehorsam oder Widerspänstigkeit gegen Vater und Mutter redet, so ist unter dem Namen, **Mutter**, nie die Stiefmutter zu verstehen: diese nennen die Hebräer nicht Mutter, sondern, Frau des Vaters. In einem Lande der Vielweiberey würde es auch nicht angehen, den Söhnen Gehorsam gegen ihre Stiefmütter anzubefehlen, die die Nebenbuhlerinnen ihrer rechten Mutter sind: und es wäre wohl sehr hart, wenn der Sohn der rechten Frau deswegen unter den Befehlen der Magd stehen sollte, weil diese das Ehebette mit seiner Mutter theilet. Es ist die natürliche Folge der Polygamie, daß die Familie in so viel kleinere Familien gespalten wird, als Weiber darinn sind, die Kinder haben: und jede dieser kleinen Familien hat ein der andern entgegen gesetztes Interesse, bey dem es widersinnig seyn würde, den Sohn der einen kleinen Familie vom weiblichen Oberhaupt der andern Familie abhängig zu machen.

§. 84.

Rechte der Erstgebohrnen über ihre Geschwister.

Nach den Vätern hatten die Erstgebohrnen in den Familien die grössesten Rechte. Es waren aber nicht so viel Erstgebohrne in einer Familie, als Mütter, oder mit andern Worten, um Erstgebohrner zu heissen war es nicht genug, daß man die erste Frucht der Mutter war, oder, wie es die Hebräer nennen, *Pheter Rechem*, (פטר רחם) sondern man mußte zugleich der erste Sohn des Vaters seyn, der *Becor*, (בכור) und, der An-

fang der Kräfte, hieß. Das Gesez 5 B. Mos. 21, 15—17. sezt dies ausser Zweifel, und die Familiengeschichte Jakobs bestätiget es. Denn da Jakob vier Frauen, und von ihnen allen Kinder hatte, gab er doch nur Einem Sohn die Erstgeburt, 1 Chron. 5, 1. 2. deren Rechte Ruben durch ein großes Verbrechen verscherzt hatte: und wenn Ruben dies nicht gethan hätte, so würde er ihn für den einzigen Erstgebohrnen angesehen haben, 1 B. Mos. 49, 3. wie denn auch Ruben in der Geschichte allein der Erstgebohrne genannt wird. Wäre dies nicht, sondern hiesse der erste Sohn jeder Mutter, **Erstgebohrner**, so würde es unmöglich gewesen seyn, in einem Volk von sechsmalhunderttausend erwachsenen Mannspersonen, das doch noch wenigstens dreimalhunderttausend Mannspersonen unter 20 Jahren haben mußte, nicht mehr als 22,000 Erstgebohrne vom Monat an und drüber zu zählen, denn dies würde erfodern, daß eine Mutter gegen die andere 40 (ich will es lieber ausschreiben, weil es so unglaublich ist, **vierzig**) Kinder zur Welt gebracht hätte. Ich habe dies in meiner Abhandlung *de censibus Hebraeorum* (*) vollständiger aus einander gesezt, auf die ich also verweise.

Wie es gehalten seyn würde, wenn ein Vater seinen Erstgebohrnen Sohn mit einer Wittwe gezeuget hätte, die schon aus der vorigen Ehe Kinder gehabt hatte, weiß ich nicht historisch: so viel ist gewiß, daß ein solcher Sohn nicht Pheter Rechem (**erste Frucht der Mutter**) heissen konnte, also keiner von den Erstgebohrnen war, die nach dem Levitischen Gesez Gotte geheiliget waren (**): allein die Rechte eines Erstgebohrnen wird er gegen seine Brüder vermuthlich gehabt haben.

(*) Es ist die zweite von meinen *Commentationibus Societati Regiae Scientiarum Goettingensi per annos* 1759-1762. *oblatis.*

(**) 2 B. Mos. 13. 4 B. Mos. 3, 40—51.

haben. Doch der Fall wird selten gewesen seyn, denn es scheint, daß die Hebräer selten Wittwen geheyrathet haben, die schon Mütter gewesen waren, ob ich gleich Ein Exempel einer solchen Heyrath finde.

Der Erstgebohrne hatte schon in den patriarchalischen Familien ausser dem doppelten Erbtheil große Vorrechte, und eine Gattung von Herrschaft über die Brüder: so wie noch jezt ein Arabischer Emir meistentheils nur der Erstgebohrne des Erstgebohrnen seiner Familie ist, und eine Horde regieret, die aus lauter Vettern bestehet. Dies ist auch, wiewohl mit einer Mäßigung der Herrschaft, im Mosaischen Staat geblieben: daher finden wir in den Genealogien des ersten Buchs der Chronik, daß der Erstgebohrne oft zugleich **das Haupt** (הראש, Haroſch) genannt wird. Etwas einzelnes und ungewöhnliches ist es, wenn 1 Chron. 16, 10. erzählt wird, der Vater habe einen, der nicht der Erstgebohrne war, zum Haupt gesezt. Wie weit übrigens diese Rechte gegangen sind, weiß ich nicht, sondern blos dieses: der Erstgebohrne war ordentlich das Haupt der kleinen Familie.

§. 85.

Von der Ehe. Kauf der Frauen.

Die Frauen wurden gemeiniglich bey den Hebräern nach der Weise des Orients gekauft. 1 B. Mos. 29, 15—29. 34, 12. Hoseä 3, 1. 2. und das geschahe auch bey Arabern und Syrern, bey welchen leztern, *Mechiro*, **die Verkaufte**, so viel ist, als, **die Verlobte**, fast wie man auch im Deutschen in Chroniken der mittlern Zeit häufig findet, **Junker** *N. N.* **kaufte** *N. N.* d. i. er heyrathete sie. Die Araber haben eben diese Sitte mit ihrer Religion weit in Asien ausgebreitet, auch in Ländern, in denen sie vor den Eroberungen der Araber nicht Statt fand: und Arvieux erzählt,

zählt, (*) bey den Muhammedanern giebt es drei Gattungen von Frauen, verheurathete, gekaufte und gemiethete.

Man kennet freilich mehrere Völker, bey denen die Frauen gekauft werden, sie kommen aber deshalb nicht sogleich in ihrem Eherechte mit den Morgenländern überein. Bey diesen, scheint es, war der Ursprung des Kaufes der Frauen in der Vielweiberey zu suchen: denn wo die herrschet, werden nicht so viel Mädchen seyn, als Freyer; daher wird die Mannsperson, die eine Frau haben will, sich zu einem Kaufgelde verstehen müssen. Wenn hingegen die Polygamie aufhöret, so wird auch nach und nach das Verkaufen der Töchter aufhören: denn der Vater, der doch gern seine Tochter versorget sehen will, wird erst unter dem Preise, und endlich gar nichts fodern, zulezt aber auch wohl etwas zugeben. Daher kommt es, daß jezt bey den Juden kein wahrer Verkauf der Töchter oder Kauf der Frauen ist, ob sie gleich einen Scheinkauf unter ihren Heyrathszerimonien haben, der die Verheyrathung durch den Groschen heißt, aber weiter nichts, als Zerimonie ist.

Ohne mein Erinnern wird man glauben, daß der Werth der Frauenzimmer nicht gleich gewesen ist, als man noch wirklich kaufte: und wir sehen es auch aus 1 B. Mos. 34, 11. 12. wo der sehr verliebte Sichem sich erbietet, ausserordentlich viel, und alles, was nur gefodert würde, für Dina zu geben. Jakob hatte jede Tochter Labans für sieben Jahr Dienste gekauft: und da nach Mosis Gesetzen ein Knecht nach einem gewissen mittlern Preise 30 Seckel Silbers gilt, (2 B. Mos. 21, 32.) so finden wir auch, daß Hoseas für seine Frau 15 Seckel Silbers, und 15 Efa Gersten, (also die Hälfte an Geld, und die andere Hälfte an Frucht) bezahlet.

(*) Nach der Ausgabe seiner Reisen in Quart vom Jahr 1711. im ersten Theil, S. 165.

bezahlet. Hos. 3, 1. 2. (*) Hier scheint also ein auf sieben Jahr erkaufter Knecht, und eine Frau, gleich viel gekostet zu haben.

Die Billigkeit erfoderte, daß der Gesezgeber selbst einen gewissen mittleren Preis einer Frau feststellete, der gelten sollte, wenn man nicht mehr über sie handeln konnte, und die Ehe durch andere Ursachen nothwendig ward. Wenn einer eine Jungfrau beschlafen hatte, so nöthigte Moses ihn, sie zu kaufen, und zu heurathen: 2 B. Mos. 22, 15. 16. Allein wie hoch soll er sie bezahlen? Moses entscheidet diese Frage durch ein zweites Gesez, 5 B. Mos. 22, 29. und taxirt sie in dem Fall, wenn sie etwas Widerstand gethan, und nicht ganz völlig eingewilliget hatte, auf fünfzig Seckel Silbers, das ist, nach der gewöhnlichen Rechnung auf fünfzig Gulden, nach meiner aber auf eilf Gulden, gutes Geldes, davon vier Gulden einen Dukaten machen. Dies war nach 3 B. Mos. 27, 3. die höchste Taxe eines Knechtes: es wird also auch hier der Grundsaz angenommen, **ein leibeigener Knecht, und eine Frau, sind ohngefähr von gleichem Preise.**

Dies Kaufen der Frauen gab nach und nach zu sonderbaren Preisen Anlaß: keiner kann wohl von unserer Denkungsart weiter entfernt seyn, und uns indelikater vorkommen, als der, den Saul von David für die Michal foderte, nemlich hundert Vorhäute erlegter

(*) Ich glaube, es sey nöthig zu erinnern, daß diese 15 Silberlinge und 15 Efa Gersten nicht, wie man aus Unwissenheit der Hebräischen Preise und Sitten gemeint hat, ein Hurenlohn sind. Für eine Nacht Hurenlohn würde doch wohl nicht so viel bezahlt werden, als eine an Stande gleiche Tochter, die man zur Frau kaufet, kostet. Es stehet auch dort mit keinem Worte, daß Hosias auf göttlichen Befehl habe Hurerey treiben sollen, (diese Abgeschmaktheit haben blos die Ausleger erdacht) sondern daß er eine Hure heyrathen soll, und von der sagt er: **ich kaufte sie für 15 Seckel und für einen Chomer und Letech (d. i. für 15 Efa) Gersten.**

Philister, an deren Stelle David nach einer damaligen jüdischen Galanterie eines tapfern Ritters zweihundert darbrachte, seine Söhne zu bezahlen. 1 Sam. 18, 21. 25. 26. 27.

Das Verkaufen der Töchter zu Frauen hat in die sämtlichen Eherechte einen großen Einfluß gehabt. Gekaufte Frauen können doch wohl kaum völlig frey, sie können kaum mehr, als die obersten Sklavinnen seyn: sie können schwerlich ein Recht behalten, wenn sie Wittwen geworden sind, sich wider Willen der Familie zu verheyrathen, die sie zuerst gekauft hat. Ich finde zwar kein eigentliches Gesez Mosis, das ihnen die zweite Heyrath verbietet, allein die Beyspiele davon sind selten. Davids Mutter hatte von einem vorigen Manne, Namens Nachasch, zwei Töchter, unter denen Zeruja (Joabs Mutter) die bekannteste ist. Allein sonst finde ich nicht leicht, daß eine gewesene Mutter zur zweiten Ehe schreitet. Was eben dieser Kauf in die Levirats-Ehen für Einfluß hatte, werden wir unten sehen.

§. 86.

Von Frauen, die nicht gekauft waren.

Nicht alle Frauen wurden gekauft: und es scheint, daß diejenigen, die ohne Kaufgeld ausgegeben wurden, auch mehrere Rechte im Hause hatten. Wenigstens beklagen Labans Töchter sich darüber, daß ihr Vater sie verkauft habe: 1 B. Mos. 31, 15. 16: und doch scheint es nach der Geschichte ihres Ehestandes eben nicht, daß sie Lust gehabt haben möchten, unverheyrathet zu bleiben. Ihre Klage sezt also zum voraus, daß auch eine andere Art der Verheyrathung ohne Verkauf bekannt war.

Ich finde, daß Sara und Rebekka Frauen von ganz anderer Art waren, als Jakobs seine. Wenn Abraham auf Verlangen der Sara die Magd zur Konkubine annimmt, so untersteht sich doch die alte Frau, so bald

es

es ihr beliebet, die junge, schöne, und von dem Herrn schwangere Magd, wie Magd zu traktiren, oder gar, sie mit ihrem sechszehnjährigen Sohne, wegen einer unbedachtsamen Mokerie des Sohnes über ihren dreijährigen Sohn, aus dem Hause zu treiben. 1 B. Mos. 16, und 21, das hätte sich doch keine von Jakobs Frauen unterstanden, so geduldig er auch sonst war, und so ungleich dem Abraham, der Muth und Stolz besaß. Isaak hat in seinem ganzen Leben keine Konkubine neben der Rebekka gehabt: wir sehen aber auch, daß Rebekka nicht gekauft wird, sondern sie ergiebt sich ohne Kauf willig, und die Ihrigen geben auf das allererste Wort des Knechts Abrahams, ohne alles Handeln, ihr Jawort. (1 B. Mos. 24.) Ich leugne nicht, daß die Geschenke, die Abrahams Knecht mitbrachte, tausendmal so viel werth gewesen seyn können, als die 30 oder 50 Silberlinge, damit man sonst eine Frau bezahlte: allein es waren doch Geschenke, und kein Kaufgeld.

Die Reisebeschreiber des Orients pflegen zu erinnern, daß der Könige Töchter an die königlichen Bedienten auf diese vornehmste Art, und zum Geschenk verheyrathet werden, jedoch so, daß auch dabey das Recht zur Vielweiberey wegfalle. Denn davon, daß man im Orient nicht auf die Gleichheit des Standes siehet, sondern der allervornehmste die allerniedrigste Person zur Gemahlin wählen kann, ist auch dieses eine Folge, daß der Könige Töchter selten erwarten können, von andern Königen gesucht zu werden, und daher mit einem Unterthanen zufrieden seyn müssen. Ein solch Geschenk sollte auch halb und halb Michal seyn, da Saul kein Geld, sondern nur einen Beweis der Tapferkeit, 100 Vorhäute der Philister, verlangte: indeß ward sie doch vor diesen gefährlichen Preis gekauft. 1 Sam. 18, 25—27.

§. 87.

Leibeigene, die dem Sohn vor seiner eigentlichen Heyrath beygeleget ward.

Ich muß noch von den nur auf eine gewisse Zeit gegebenen Frauen oder Konkubinen der Söhne reden, zu denen das heisse Klima Anlaß gab, und denn das dahin gehörige Gesez 2 B. Mos. 21, 9—11. erklären.

In dem heissen Himmelsstrich, in welchem die Knaben so überaus früh mannbar werden, und die heftigsten Triebe zur Wollust schon in einem kindischen Alter, in welchem die Vernunft noch gar zu schwach ist, empfinden, würde es bisweilen grösseres Uebel veranlassen, wenn man nicht das geringere zugäbe. Eine ausgelassene Selbstbefleckung, die der Gesundheit mehr Schaden thut, als alle Hurerey, und unnatürliche Schande mit dem eigenen Geschlecht, zu der jener Himmelsstrich vorzügliche Reizungen zu haben scheinet, würden die Stelle der natürlichen und minder schädlichen Ausschweifungen vertreten: die Eltern beugen deshalb wohl vor, wenn sie die Mittel dazu haben, und geben dem mannbar gewordenen Sohne, den sie doch noch nicht ordentlich verheyrathen können, wenn er nicht als Kind eine Frau nehmen soll, die ihm als Manne zu alt werden wird, eine Leibeigene zur Mätresse. Chardin erzählt dergleichen in seiner Persischen Reisebeschreibung, Th. II. S. 293. Wenn der bemittelte Persianer vermuthet, sein Sohn möchte nunmehr mannbar seyn, schikt er ihn zu einem Priester, der, um auf den Grund zu kommen, ihm allerhand Fragen vorlegt, z. Ex. ob der Teufel ihm schon auf dem nakten Bauche getanzt habe: und wenn der Knabe in diesem Examen bestehet, so wird ihm eine Sklavin zum Gebrauch gegeben. (*) In Portugall hat

(*) Niebuhr in der Beschreibung Arabiens S. 74. Sie heyrathen entweder sehr jung, oder der Vater kauft seinem Sohn eine Sklavin, zu verhüten, daß er nicht Bekanntschaft mit liederlichen Weibern suche.

hat der Himmelsstrich, und die vormalige Einwohnung der Sarazenen, etwas ähnliches eingeführt. Der vornehme Adel giebt den Knaben so lange Mätressen, bis sie heyrathen, und alsdann wird die Mätresse in ein Kloster gethan. Die Kinder dieser Konkubinen bleiben nicht nur nach Verstossung der Mutter in das Kloster im väterlichen Hause, und werden von ihrer vornehmen Stiefmutter erzogen, sondern sie sind auch adelicher Güter erbfähig, wenn die zweite Ehe unfruchtbar ist, werden also als Kinder aus rechtem Ehebette angesehen. (*)

Eben dergleichen war auch bey den Israeliten, und Moses duldet es als bürgerlicher Gesezgeber, ob es gleich nach den Regeln der Moral tadelhaft seyn würde: nur verhütet er, daß der Sklavin, die dem Sohne beygelegt ist, kein Unrecht geschehen könne. Eine solche barbarische Härte, da die unglükliche Person, die auf Befehl ihres Herrn die Wollust eines jungen Menschen sättigen mußte, nach einigen Jahren zur Belohnung eingesperret wird, (in Asien in ein Serrail, und in Portugall in ein Kloster) um von Trieben, die natürlich sind, und deren Sättigung man ihr verwehret, auf lebenslang gefoltert zu werden, soll kein Gesezgeber dulden. Denn giebt er Gesetze, so ist doch wenigstens dies der Zwek, zu hindern, daß niemand unterdrükt werden könne, ohne Hülfe zu haben. Moses verordnet also auf den Fall, wenn ein Vater seinem Sohne eine Leibeigene so lange beylegen würde, bis er ihm eine rechte Frau geben kann, 2 B. Mos. 21, 9—11. zweierley:

1) Diese Magd soll fernerhin nicht als Leibeigene, sondern als Tochter im Hause gehalten werden. Er meint hier keine Schwiegertochter, denn die heißt im Hebräischen nicht, Tochter, sondern die

(*) P. G. v. K. Nachrichten für einen Reisenden, aus dem Französischen übersezt. Th. I. gegen das Ende, von S. 223. an.

die Redensart besagt das, was wir so ausdrücken würden: sie soll wie ein Kind im Hause gehalten werden.

2) Wenn der Vater dem Sohne eine rechte Frau giebt, so soll doch die Ehe mit der Magd fortdauren, und zwar dergestalt, daß ihr an Unterhalt, standesmäßiger Kleidung, und an dem nach den Gesetzen gebührenden Beyschlaf nichts abgehet: falls aber der Sohn hierzu nicht Lust, oder nicht das Vermögen hat, so soll die Magd ohne Loskaufung freygelassen werden.

§. 88.

Frauen von verschiedenem Rang. Kebsweiber.

Aus dem bisher gesagten zeiget sich, daß die Frauen bey den Hebräern von verschiedenem Range waren. Ueberhaupt zwar haben sie im Orient wenigere Rechte, als bey uns. Wo die Polygamie üblich ist, stehet das schöne Geschlecht um etliche Stufen niedriger in den Gedanken der Mannsleute, welches in Asien so weit gehet, daß doch wirklich unter den Muhammedanern ernsthaft darüber gestritten ist, ob die Weiber einen Antheil am Paradiese haben werden, und das, ungeachtet Muhammeds eine Frau die Mutter der Gläubigen heißt.

Etwas von diesem Unterschied zu sagen, so gehet freilich die nicht gekaufte Frau (eine Sara und Rebekka,) den gekauften vor: allein auch einige gekaufte sind doch ordentliche Hausfrauen, z. Ex. Lea und Rahel) denen die **Magd** (*), oder das **Kebsweib** (**), entgegen gesezt wird, (denn daß diese Worte einerley bedeuten, siehet man aus Vergleichung von B. der Richter 8, 31. mit, 9, 18.) und 1 Könige 11, 3. stehen ausdrüklich diesen Kebsweibern die **vornehmen**, oder, **fürstlichen** Gemah-

(*) אמה *Ama.*
(**) פלגש *Pilegesch.*

Gemahlinnen (*) des Königes entgegen. Bey dem allen aber waren die Kebsweiber weder unkeusche Personen, noch auch unsern Konkubinen gleich zu schätzen: denn die mit ihnen erzeugten Kinder waren legitim.

Es konnte nämlich der Hebräer so wohl auf Verlangen der Frau ihre, der Frauen, Sklavin, als auch, ohne der Frauen Einwilligung zu erwarten, seine eigene Mägde als Frau gebrauchen, welches leztere in dem Gesez 2 B. Mos. 21, 7. 8. beynahe als das Gewöhnliche zum voraus gesezt wird. Wenn nun eine Magd in das Ehebette ihres Herrn kam, und sie war doch nicht durch eine feyerliche Hochzeit seine Frau geworden, so hieß sie, *Pilegesch*, oder Kebsweib, und er behielt gegen sie den Namen, Herr: B. der Richter 19, 26.

Von diesen Kebsweibern haben wir einige Gesetze Mosis zu merken. Das erste stehet 2 B. Mos. 21, 7. 8. 9. Es handelt nicht von der im Kriege gefangenen Magd, sondern blos von der, die Israelitischen Herkommens war. Moses verordnet, sie soll nicht im siebenten Jahre freygelassen werden, wie die Hebräischen Knechte. Da der Herr seine Magd als Beyschläferin gebrauchen konnte, so war es freilich vernünftig, daß sie wenigstens in dem Falle, wenn er es gethan hatte, im siebenten Jahre die Freyheit nicht erlangte, eine Freyheit, die den Sitten der Israeliten gefährlich, und eine nothwendige Ehescheidung gewesen wäre. Denn obgleich Moses die Ehescheidung erlaubte, so hatte er doch nicht die Absicht, sie zu befördern, und durch Gesetze nothwendig zu machen. — — — Doch wieder zu dem Gesez Mosis, dessen Inhalt ich erklären will. Es enthält noch zwei Verordnungen zum Besten einer solchen Leibeigenen, über deren Text und Auslegung gestritten

(*) נשים שרות *Naschim Sarot.*

stritten werden kann. Hier ist nicht der Ort, eine solche Streitigkeit philologisch auszumachen, da die Hälfte meiner Leser vielleicht kein Hebräisch verstehet, und dies Buch nicht unter meinen Augen gedrukt wird, folglich nicht viele ausländische Wörter enthalten darf, wenn sie nicht durch Drukfehler unkenntlich werden sollen. Will man aber meine Meinung von dem, was Moses verordnet, wissen, so ist es zweierley:

1) Hat ihr Herr keine Lust zu ihr, so daß er sie nicht (*) für sich bestimmet (**), so soll

---

(*) nicht] Ueber dies, nicht, entstehet die erste und schwerste Frage, denn hier ist im Hebräischen selbst eine verschiedene Leseart: der Text hat, לא, (*lo*) so wie ich übersezt habe, der Rand aber mit einer kleinen Aenderung eines einzigen Buchstabens, das gerade Gegentheil, לו, (*lo*) da er sie sich bestimmet, oder versprochen hatte. Sollte jemand hier lieber selbst über die verschiedene Leseart denken, als mir glauben wollen, so will ich es ihm, so viel ich kann, erleichtern. Die gedrukten Hebräischen Bibeln haben also beydes, das eine im Text, (*Cthib* nennen dies die Juden) das andere am Rande (*Keri.*)

Dem Cthib, oder Text, der die verneinende Partikel hat, treten bey, und haben ehedem eben so gelesen: 1) Der Samaritanische Text, 2) die siebenzig Dollmetscher, 3) Aquila, 4) Symmachus, 5) Theodotion, 6) die Syrische Uebersezung, und 7. 8) beyde Arabische. —— —— Dies sind nicht blos die meisten, sondern auch die wichtigsten Zeugen bey einer kritischen Frage.

Dem Keri, oder Rande, der anstatt der verneinenden Partikel Jhm hat, tritt niemand unter den Alten bey, als die Chaldäischen Versionen, und die Vulgata.

(**) bestimmet] So übersetze ich das Hebräische יעדה, (*Ieadah*) aus einer Art von Gehorsam; und kann mich doch der Vermuthung nicht enthalten, daß Moses, mit eben den Buchstaben, allein nur mit einer kleinen Veränderung ihrer Stelle, geschrieben haben könnte, ידעה, (*Iedaah.*) Denn hieße es: und er hat sie noch nicht erkannt. Der Sinn des Gesetzes bliebe in der Hauptsache einerley, allein der Ausdruk wäre deutlicher.

soll er zugeben, und die Hand dazubieten, wenn sie jemand loskaufen will. Also, der Herr, der seine Jsraelitische Magd nicht selbst heyrathen will, soll nicht die unnatürliche Grausamkeit üben, zu verlangen, daß sie ewig als Magd, und unverheyrathet, in seinem Hause bleibe, sondern er soll sie, wenn jemand sie loskaufen will, z. Er. ein naher Verwandter, oder ein Bräutigam, gegen einen billigen Preis loslassen.

Dies ist abermals eins von den billigen Gesetzen Mosis, die ein großes und schreiendes Unrecht zu hindern suchen. Die Leibeigene hat doch eben so gut, als andere Freye, die natürlichen Triebe, welche nicht befriedigen zu können, eine Folter, und zum voraus zu wissen, daß man sie lebenslang nicht befriedigen kann und ledig bleiben muß, Verzweifelung ist. Will also der Herr die verkaufte Jsraelitin nicht selbst heyrathen, oder zur Beyschläferin nehmen, so soll er wissen, daß sie nicht ohne Empfindungen geboren ist, und die Loskaufung gestatten, durch die ihr der Weg zum Ehestand geöfnet werden kann.

Es verstehet sich alsdann freilich, daß er nicht so viel für sie fodern darf, als ihm Geiz oder Eigensinn eingeben möchte, sondern schuldig ist, sie für ein billiges Lösegeld hinzugeben. Wollte man weiter fragen, was ist, billig? da Moses es nicht bestimmt hat, so würde ich denken: der Herr sollte rechnen, wie viel er vor einigen Jahren für die Sklavin gegeben habe, wie lange sie ihm damals nach den Probabilitäts-Gesetzen des menschlichen Lebens noch dienen konnte, wie viel Jahre sie schon davon abgedient hatte, und dann mit der Summe zufrieden seyn, die nach Abzug der abgedienten Jahre von dem Kaufgelde übrig blieb. Ich gestehe es, dies ist, wenn man theoretisch davon

redet,

redet, eine schwere Rechnung, von der man leichter eine algebraische Formel, als wirkliche Zahlen finden würde: und dies hat sie mit allen solchen Probabilitäts-Rechnungen gemein, die auf kein einzelnes Exempel vollkommen passen, sondern blos der Durchschnitt der auf beyden Seiten von ihr abweichenden einzelnen Fälle sind. Allein was uns, die wir blos theoretisch von der Sache reden, und manche Umstände dabey übersehen würden, so schwer zu bestimmen ist, das hat in einem Lande, wo täglich Sklavinnen gekauft und verkauft werden, die lange Erfahrung bereits mit mittelmäßiger Richtigkeit bestimmt, und eine Art von Preis und Rechnung festgesezt, die das Gerichte so gut annehmen kann, als es die Marktpreise gelten läßt. Es scheint, daß Moses will, nach dieser gewöhnlichen Billigkeit solle auch der Preis gesezt werden, wenn jemand eine Sklavin von Israelitischer Herkunft loskaufen wollte.

2) Wenn der Herr sie verachtet (*), das ist, sie nicht für sein Bette haben will, so ist er nicht berechtiget: sie unter ein fremdes Volk zu verkaufen.

Dies

(*) Im Hebräischen steht, בבגדו בה, (*Bebigdo bah*) dies Wort kann mehrere Auslegungen leiden, ja es kann der Grammatik nach so gut ein Nomen als ein Verbum seyn.

Ist es ein Verbum, so kann es übersezt werden, entweder

1) nachdem er untreu an ihr gehandelt hat. Alsdann schiene es wie Untreue angesehen zu werden, wenn der Herr die Magd nicht als Beyschläferin gebraucht. Da aber doch unmöglich ein Herr schuldig seyn kann, alle Sklavinnen zu Beyschläferinnen zu haben, so kommt mir dies nicht als die richtige Uebersetzung vor.

2) Das Verbum Bagad heißt auch, verachten, und wird von den 70 Dollmetschern und andern Alten häufig

Dies Gesez ward freilich zum Theil unnöthig, als Moses vierzig Jahre nachher kurz vor seinem Ende den Zustand der Hebräischen Sklavinnen noch besser machte, und durch ein neues Gesez befahl, sie im siebenten Jahr eben so gut als die Hebräischen Knechte frey zu lassen, 5 B. Mos. 15, 17. von welcher Abänderung des Rechts unten in der Lehre von der Leibeigenschaft mehr vorkommen wird.

Ein anderes im fünften Buch Mosis enthaltenes, und gleichfalls um vierzig Jahr später gegebenes Gesez, betrift die im Kriege erbeuteten Mädchens (*), die ein Israelite nicht zur bloßen Dienstbarkeit, sondern für sein Bette bestimmete. 5 B. Mos. 20, 10—14. Moses verbietet dieses nicht, und es ist falsch, wenn man sich einbildet, er habe die Ehen mit auswärtigen Völkern untersaget: er verordnet nur gewisse Zerimonien, durch welche die Gefangene aus ihrem Volk zu dem Israelitischen

---

fig in diesem Verstande genommen. (Siehe Hos. 6, 7. Habakuk 1, 5. 13. Zeph. 3, 5. Sprüchw. Sal. 13, 16. Hiob 6, 15.) Meiner Meinung nach schikt er sich am besten zu unserer Stelle, und ich übersetze, da er sie verschmähet, d. i. da er sie nicht selbst zum Kebsweibe haben will.

Es könnte aber, wie schon gesagt, auch das Nomen Beged seyn, welches, ein Kleid, und, ein Bett-Tuch bedeutet. Alsdann wäre der Sinn, nachdem sein Bett-Tuch über ihr gewesen ist, d. i. nachdem er sie einmal in sein Bette genommen hat. Im Buch Ruth, K. 3, 9. findet man wirklich dieselbe Redensart, obgleich mit einem andern Worte. Ich glaube aber doch nicht, daß dies die rechte Uebersetzung sey, dann der vorige Vers scheint zum voraus zu setzen, daß der Herr sie nicht haben wollte, also sie nicht mit unter seine Bettdecke genommen hatte: und ich kann auch kaum glauben, daß Moses dem Herrn, der seine Israelitische Leibeigene nicht mit unter das Deckbette genommen hatte, erlaubt haben werde, sie an Heiden zu verkaufen, welches doch die Folge von dieser Uebersetzung seyn würde.

(*) §. 64. S. 282. 283.

schen übergehen sollte, die eben nicht schwer sind, und von denen man die eine, die ihr einen Monat zur Betraurung des Volkes, das sie verließ, erlaubte, für eine Güte, und Milderung der großen Veränderung ansehen kann, der sie das Schiksal des Krieges unterworfen hatte.

Diese Zerimonien waren: sie mußte sich Haare und Nägel abschneiden lassen: das Kleid, darinn sie gefangen genommen war, ablegen, und ein anderes bekommen: und vor Besteigung des Ehebettes ihres neuen Herrn einen Monat Zeit haben, ihren Vater und Mutter zu beweinen, und also gleichsam ihrem Volk abzusterben. Dieser Trauermonat scheint mir eine die damalige Rauhigkeit der Kriege mildernde, und im hohen Grad menschliche Einrichtung zu seyn: denn in der That ist es eine große Barbarey und Grausamkeit, das gefangene Mädchen, dessen Eltern vielleicht im Kriege umgekommen sind, oder das sie doch durch die Gefangenschaft verloren hat, von diesem großen Verlust unmittelbar auf eine ganz indelikate Art in das Bette des Siegers, eines vielleicht gemeinen und ihr an Geburt nicht gleichen Mannes, zu bringen. Liebe wird alsdann Beleidigung und Verachtung, oder, um ein einziges Wort zu gebrauchen, sie wird Insult. Wie lobe ich den Gesezgeber, von dem ich sage, daß er menschlich dachte!

Von einer Religionsveränderung wird kein Wort gesagt. Freilich durfte sie künftig ihre Götter nicht mehr anbeten, oder ihnen opfern, wie sich unten aus Mosis Gesetzen gegen die Abgötterey zeigen wird: allein dies hätte sie auch als bloße Sklavin nicht thun können, es hatte also in ihren neuen Stand, wie soll ich ihn nennen? der Ehe? oder des Konkubinats? keinen Einfluß. Wenigstens Glaubensbekenntnisse wurden nicht von ihr gefodert.

Zum Besten einer solchen Sklavin verordnete das Gesez, daß der Mann, wenn er ihrer überdrüßig wird,

sie

sie ohne Entgeld loslassen muß, und weder verkaufen, noch ferner als Sklavin behalten darf. (*) Diese Gütigkeit des Gesezgebers könnte uns fast befremden, weil sie weiter gehet, als was er im vorhergehenden Gesez, 2 B. Mos. 21. zum Besten einer Israelitin verordnet hatte. Allein eben deswegen habe ich erinnert, daß dies Gesez, von der Fremden, um vierzig Jahre später gegeben ist, als jenes von der Israelitischen Magd. Moses scheint der Sklaverey, und der Härte gegen die leibeigenen Beyschläferinnen nicht günstig gewesen zu seyn, wie es wirklich kein guter Gesezgeber seyn kann: allein er mußte im ersten Jahr manches bisher gewöhnliche dulden, weil es lange hergebracht war, und, wie Christus es ausdrücket, wegen der Herzenshärtigkeit des Volks. Allein nach vierzig Jahren, da das erste Geschlecht ganz ausgestorben war, gieng er in der Güte der Gesetze bisweilen einen Schritt weiter: in diesem zweiten Gesetze des vierzigsten Jahrs ward die Israelitische Magd ohne Entgeld frei, wenn sie sechs Jahre gedienet hatte; und die heidnische bekam die Freyheit, wenn ihr Herr sie beschlafen, und nun keine Lust hatte, die Ehe fortzusetzen. In der That war es desto leichter, dies leztere Gesez einzuführen, weil die Israeliten lange nicht gewohnt gewesen waren, im Kriege erbeutete Sklavinnen zu sehen: nur kurz vor Gebung des neuen Gesetzes hatten sie im Kriege gegen einige Midianitische Stämme

(*) Auch hier ist das Hebräische Wort תתעמר (*Titammer*) zweifelhaft, und verschieden übersezt. Ich verstehe es, zur Sklavin gebrauchen, aus Kapitel 24, 7. eben dieses Buchs, wo es gleichfalls neben dem Verkaufen eines Sklaven stehet. Im Arabischen heißt dasselbe Verbum, einen Acker bauen, im Hause wohnen: vom einen sowohl, als vom andern, konnte die Leibeigenschaft füglich genannt werden; und in der That heißt das gewöhnlichste Verbum, das die Hebräer von dem dienen gebrauchen, und davon sie den Knecht benennen, עבד (*Abad*) beydes, den Acker bauen, und, als Leibeigener dienen.

zwei und dreyßig tausend Mädchen erbeutet, (4 B. Mos. 31, 35.) und vermuthlich gab diese Beute zum Gesez Anlaß.

Daß der Ehebruch einer Magd gelinder bestraft ward, als der von und mit einer Ehefrau von freyem Stande, jener mit Schlägen, und dieser mit dem Tode, werden wir unten (*) in dem peinlichen Recht aus 3 B. Mos. 19, 20. 21. 22. sehen. Sie war ihrem Herrn nicht gleiche Treue schuldig, als die Frau, daher war auch ihr Verbrechen geringer, und die Strafe anders.

§. 89.

Die Fragen, vom Brautschaz, und der Morgengabe, fallen im Mosaischen Rechte weg.

Daß die Hebräische Tochter ordentlich den Vater nicht erbete, habe ich schon oben gesagt, und einen Brautschaz pflegte sie auch nicht zu bekommen: daher fällt die mir bisweilen von Juristen vorgelegte Frage, was in gewissen Fällen, z. B. des Ehebruchs, wegen des Brautschatzes Rechtens gewesen sey, weg. Die meisten Töchter waren so weit entfernt, ihrem Manne einen Brautschaz zuzubringen, daß sie vielmehr selbst an ihn verkauft wurden.

War der Vater reich, so gab er vielleicht der Tochter etwas mit, allein dies war nicht mit unserem Brautschaz, sondern eher mit dem, was wir Ausstattung nennen, zu vergleichen, und gehörte schlechterdings der Tochter als ein Eigenthum zu. Es war noch dazu meistens von so sonderbarer Art, daß wenige Leser daran denken würden, wenn ich nicht vorhin beyläufig etwas davon hätte sagen müssen: eine oder mehrere Sklavinnen, die der Tochter zum Umgang dienen sollten, wurden ihr mitgegeben, und freilich war dies eine angenehme Mitgift, da es bey der sehr eingeschränkten Lebensart des morgen-

(*) §. 264.

genländischen Frauenzimmers einer Frau lieb seyn mußte, eine Bekannte bey sich zu haben; allein die Natur brachte es auch mit sich, daß der Mann über diese Mitgift gar nichts zu sagen hatte, denn sonst hätte sie der Frau sehr nachtheilig und kränkend werden können. Freilich gieng die Scheu vor der Schande der Unfruchtbarkeit so weit, daß Frauen, die keine oder zu wenig Kinder hatten, ihren Mann wohl baten, sich diese ihre Sklavinnen beyzulegen, die gleichsam in ihre Seele Kinder gebähren sollten: allein dies hieng doch blos von dem Willen der Frau ab.

Einige Beyspiele mögen diese Mitgift erläutern. Sara hatte eine ihr eigen zugehörige Magd, Hagar, die sie dem Abraham gab, um, wie es ausgedrükt wird, durch sie Söhne zu bekommen, die Sara als eigene Söhne ansehen wollte. 1 B. Mos. 16, 2. 3. Der unerkauften und ohne eine Art von Handel edler verheyratheten Rebekka werden 1 B. Mos. 24, 61. viele Gesellschafterinnen mitgegeben, (die Ausstattung ist also hier reichlich) sie hatte aber nie die wunderliche Lust, sie auch ihrem Manne zu Gesellschafterinnen anzupreisen, ob sie gleich lange in einer unfruchtbaren Ehe lebte. Selbst der geizige Laban gab doch jeder seiner zur Ehe verkauften Töchter eine Magd mit, 1 B. Mos. 29, 24. 29. und das war alles, was sie aus ihres Vaters Hause hatten: an diese Mägde konnte Jakob nicht das geringste Recht haben, denn er hatte nicht um sie gedienet, und Laban war eben nicht gewohnt, umsonst zu handeln; allein die eigensinnige Einbildung von der Ehre der Fruchtbarkeit machte, daß Lea und Rahel selbst ihrem Manne diese ihre Mägde zum Beyschlaf beynahe aufdrungen. Nun wird man denn doch nicht weiter fragen, wohin das zulezt fiel, was eine Tochter mit bekam? es war Erde, und ward zur Erde! — — Armer und mittelmäßiger Leute Töchter hingegen bekamen gar nichts mit, sondern der Vater wollte bey dem Verkauf gewinnen. — — Wenn dies alles jezt bey

den Juden anders ist, und bey der Heyrath (deren Mäckeley eine sehr vortheilhafte Sache bey den Juden ist, und 1 pro Cent des Brautschatzes einzubringen pflegt) zuerst nach der Mitgift gefraget wird, so ist dies Europäische Sitte, und was alsdann wegen der Mitgift Rechtens ist, gehört gar nicht in das Mosaische Recht, sondern ist nach Rabbinen und neuerem Herkommen zu entscheiden.

Eben so wenig finde ich auch in Mose eine Spur von dem, was man im deutschen Recht nach dem eigentlichen Wortverstande, **Morgengabe**, nennet, und davon TACITVS sagt (*): *dotem non uxor marito, sed uxori moritus offert.* Bey den Arabern finde ich freilich, daß die Männer ihren Bräuten etwas gewisses verschreiben, so sie *Mahar* nennen, und davon Muhammed allerley Verordnungen auf den Fall der Ehescheidung macht. Die Hebräer haben auch das Wort מהר (*Mohar*,) aber nicht die Sache, denn das Mahar der Araber wird der Braut verschrieben, das Hebräische Mohar aber dem Vater oder den Brüdern der Braut gegeben. Daher kommt es auch, daß Moses in seinem Gesez von der Ehescheidung kein Wort von der Morgengabe, oder dem der Frau Verschriebenen, fallen läßt, denn diese Dinge waren in der alten Welt der Hebräer nicht.

§. 90.

(*) de moribus Germanorum cap. 18. Es ist noch jezt an einigen Orten in Deutschland etwas davon übrig. LUDOVICI *in doctrina Pandectarum, libr. XXIII, tit. 3. §. 15.* schreibt: *Morgengaba interdum pro ipso dotalitio accipitur, alias vero est donatio facta a marito altero nuptiarum die in vellae suae uxori, in praemium delibatae virginitatis, quae est merae voluntatis, & hodie non adeo frequens.* Die lezten Worte, *quae est merae voluntatis, & hodie non adeo frequens*, sollen nicht zu virginitas, sondern zu *Morgengaba* gehören, der Autor hat sie aber, ich weiß nicht, ob mit Willen, so undeutlich gesezt, daß ich eine Injurien-Klage befürchte, wenn ich die Construktion nicht festsezte.

§. 90.

Wie fern Mosis Gesetze die Heyrathen befördern.

Es ist eine ganz gewöhnliche Anmerkung, daß die Israelitischen Gesetze die Ehen befördert haben, und die Vermehrung des Volks zur Absicht hatten. Man würde es mir kaum vergeben, wenn man hier nichts von dieser Materie fände: und doch werde ich schwerlich das sagen können, was das Vorurtheil erwartet. Denn vielleicht stellet man sich Gesetze vor, die zum Vortheil der Verehelichten gegeben sind, besondere Privilegia, die sie hatten, Lasten, oder eine Gattung von Schande, die die Gesetze neuerdings auf den Unverehelichten legten, u. s. f. von allem dem ist nichts, und wer es erwartet, hat schon einen Fehler in der Philosophie über den Geist der Gesetze begangen. Wenn es erst so weit gekommen ist, daß der Gesezgeber durch Prämien und Strafen zum Ehestande einladen oder zwingen muß, so stehet es schlecht, und die Gesetze werden zu schwach seyn, der einreissenden Ehelosigkeit zu widerstehen, aus der bald die Entvölkerung des Landes, und dann ein Uebel nach dem andern erfolget. Die Römischen Gesetze unter den Kaisern geben ein Beyspiel, wie der Verfall der Ehen ein Privilegium nach dem andern veranlassete, das zweite immer noch fruchtloser als das erste. Das Uebel ist alsdann schon zu groß, als daß es durch Immunitäten und Onera gehoben werden könnte, und es hat seinen Sitz an einem andern Orte, den alle diese Gesetze nicht bemerken, in einer gewissen tiefen Verderbung der Sitten.

In der That scheint Moses zu Beförderung der Ehen nicht so wohl neue Gesetze zu geben, als die Sachen auf eine sehr glükliche Weise zu lassen, wie er sie fand, und sich nur zu hüten, durch kein Gesez eine Meinung der Israeliten, oder ein Point d'honneur, so den Ehestand beförderte, zu stören.

Er fand alles auf dieser Stelle sehr erwünscht: denn die Vermehrung der Israeliten in Egypten ist der allerstärkste Beweis, daß die Ehen häufig, und früh gewesen sind, und das eheloſe Leben unter diesem Volk so gut als unbekannt war. Moses sezt es auch beynahe schon zum voraus, daß niemand ungeheyrathet bleiben will. Daß er das Volk ungestört bey solchen Sitten läßt, und nie eine Art von Mönchs- oder Nonnen-Stand befielt, ist nicht nöthig zu sagen. Einem alten Israeliten hätte es in der That sehr wunderlich vorkommen müssen, wenn er auch nur im Gesicht eine zukünftige Zeit hätte sehen sollen, in der es Heiligkeit oder Gottesdienst wäre, ausser der Ehe zu leben, da seine Priester nicht anders als aus einer Ehe der Priester entstehen konnten, und der groſse Segen, den Moses im Namen Gottes zu verheissen pflegte, Fruchtbarkeit, hingegen einer der grössesten Flüche, Kinderlosigkeit, war. Die Israeliten hatten ein altes längstens hergebrachtes Point d'honneur, nach welchem man Unfruchtbarkeit für die grösseste Schande schäzte, und Menge der Kinder für eine groſse Ehre: es gieng so weit, daß es, wie wir §. 88. gesehen haben, die natürliche Eifersucht überwog, und Ehefrauen, um auch nur dem Namen nach Kinder zu haben, dem Mann ihre Sklavin anboten: dabey hatten die Israeliten genealogische Register, in denen blos der stand, der Nachkommen hatte, folglich hieng alle Unsterblichkeit des Namens davon ab, ob man Nachkommen hinterließ, und ob diese wieder Nachkommen hätten. Was jezt bey dem Gelehrten Bücher, bey einem Dichter verewigte Gedichte, und bey dem Helden groſse Thaten, bewirken, erwartete man damals auf eine viel leichtere Weise von Kindern. Ein sicheres Mittel, jeden zu bewegen, daß er selbst heyrathete, und auch seinen Sohn nicht zu lange ungeheyrathet ließ. Dies alles schuf Moses nicht, sondern er fand es glüklich vor sich: allein er war auch sehr behutsam, es nicht zu zerstören. Z. E. er fand die Levirats-

Ehen

Ehen vor sich, von denen wir unten hören werden; sie gefielen ihm, wie es scheint, nicht recht, denn er milderte den Zwang zu ihnen sehr; allein weil das Levirats-recht mit dem Saz durchwebet war, **Unsterblichkeit des Namens bestehe in Nachkommen**, und darum sey ein Bruder schuldig, seinem ohne Kinder verstorbenen Bruder Saamen zu erwecken, d. i. mit seiner Wittwe Kinder zu zeugen, die auf des verstorbenen Bruders Namen geschrieben würden, ließ er das Recht selbst in Kraft. Sein oben erklärtes Gesez, wie es zu halten sey, wenn ein Vater seinen Sohn mit einer Leibeigenen verheyrathet habe, sezt gleichfalls frühe Heyrathen zum voraus. Die Gesetze zum Besten einer Sklavin, die der Herr nicht selbst ehelichen will, daß er ihre Loskaufung erlauben, und sie im siebenten Jahr ohne Lösegeld freylassen soll, beruhen auf dem Grundsaz: niemand solle von der Ehe, dazu die Natur so starke Triebe gegeben hat, ausgeschlossen, und sie ihm auf Lebenslang unmöglich gemacht werden. Wir werden auch unten sehen, was er von der Ehe der Leibeigenen unter einander, (contuberniis) in seinen Gesetzen hat. Die Einrichtung des Ackerwesens und der väterlichen Gewalt, habe ich oben schon als der Ehe beförderlich betrachtet. Doch fast alles dieses fand Moses schon vor sich.

Ein einziges, in der That eigentlich levitisches oder kirchliches Gesez von den Unreinigkeiten, verdient noch besonders bemerkt zu werden. Moses rechnet im 3 B. Kap. 15, 16. 17. die nächtliche Befleckung unter die levitischen Verunreinigungen, d. i. diejenigen, denen dergleichen im Schlaf wiederfahren war, durften den folgenden Tag weder in das Heiligthum kommen, noch bey einer Opfermahlzeit seyn, und mußten sich des Abends waschen: und wen sie anrühreten, der war eben diesen Unbequemlichkeiten unterworfen. In der That durften sie also niemanden anrühren, und mußten sich der Gesellschaft anderer enthalten, oder ihnen doch wenigstens

nigstens sagen, daß sie unrein waren. Dies war wirklich eine große Unbequemlichkeit, die manchen jungen Menschen nöthigen konnte, zu heyrathen: und wenn er unter väterlicher Gewalt stand, erinnerte sie den Vater daran, seinen Sohn zu verheyrathen. Ohne das Gewissen zu verletzen, konnte man der Unbequemlichkeit nicht ausweichen, noch die Verunreinigung ganz verhelen; und über das gehörte alle wissentliche Uebertretung des Levitischen Gesetzes unter die peinlichen Verbrechen. Bey den Umständen kann ich nicht anders denken, als daß dies Gesez die frühen Heyrathen sehr befördert haben muß.

Daß die starke Vermehrung des Volks eine Folge früher Heyrathen ist, habe ich wohl nicht nöthig zu sagen: zugleich aber ist es wahrscheinlich, daß sie in die Statur des Volks einen Einfluß haben, und sie kleiner machen. Selten findet man unter den Juden, die noch jezt früh zu heyrathen pflegen, andere, als kleine oder mittelmäßige: von den alten Deutschen hingegen, die beynahe alle groß waren, und den Römern als halbe Riesen vorkamen, wissen wir aus Tacito, daß sie spät heyratheten. Es scheint, daß die Israeliten zu Mosis Zeit meistentheils von kleiner Statur gewesen sind: denn die Kananiter kommen ihnen ihrer Grösse wegen fürchterlich vor, und wenn von Riesen, ja ganzen Riesenfamilien, unter den Kanaanitern geredet wird, so mögen dies wohl nicht immer eigentliche Riesen, sondern nur Leute von ausnehmender Statur, etwan wie die alten Deutschen, gewesen seyn.

§. 91.

Moses verordnet keine Heyrathsgebräuche, sondern ist mit denen zufrieden, die zu seiner Zeit waren, oder künftig seyn werden.

Es versteht sich von selbst, daß unter jedem Volk gewisse Gebräuche seyn müssen, dadurch die Ehe eingeweihet,

weihet, und von einem unehelichen Beyschlaf unterschieden wird, oder mit andern Worten, dadurch sie die Sanktion und Garantie der Gesetze erhält (*). Meistentheils kann der Gesezgeber diese Solennitäten als bekannt zum voraus setzen, und er pflegt es auch wirklich zu thun: denn sie sind willkührlich, und können mit der Zeit verändert werden, und doch so, daß die Gesetze dieselben bleiben. Selten findet man in einem Gesezbuch eine genaue Vorschrift alles dessen, was zur Solennisirung einer Ehe gehöret, und in der That ist eine zu genaue Beschreibung davon gefährlich. Denn wenn das Gesez sich damit abgiebt, so kann die Chikane in der ersten kleinen Abweichung von der Formel, die anfangs niemand, oder doch wenigstens nicht der Gefahr leidende Theil, bemerkt hatte, eine Ursache finden, die Ehe für ungültig, und den Beyschlaf zum grossen Nachtheil der unschuldigen Frau für unehelich zu erklären. Kein stärkeres Beyspiel hiervon kann ich nennen, als das gar zu pünktliche Englische Recht, nach dem es keine Ehe, sondern bloßer unehelicher Beyschlaf ist, wenn etwas in der Trauungsformel stehendes ausgelassen, oder auch nur der Name des einen Theils unrecht genannt wäre. Wer nur Englische Romanen gelesen hat, wird wissen, wie mancher Betrug hierdurch gespielet, und wie leicht die tugendhafteste Person durch allzusorgfältige Gesetze auf Lebenszeit unehrlich und unglüklich gemacht wird. Da nun ohnehin die Sitten des Volks sich mit der Zeit ändern, und der eine Hochzeitsgebrauch auf: der andere abkommt, alle diese Gebräuche aber willkührlich sind: so ist es am klügsten, daß der Gesezgeber die Gebräuche nicht bestimmt, sondern der Sitte jeder Zeit überläßt, und das als Ehe ansieht, was um die Zeit nach den dermals eingeführten Sitten bona fide für Ehe gehalten ward.

So

(*) Ich verweise auf meine *Dissertation sur l'influence des Opinions sur le Langage, & du Langage sur les Opinions*: S. 32—36.

So handelt Moses. Nirgends hat er ein Wort, das befielt, wie die Ehe vollzogen werden soll, sondern er sezt hier entweder alles als schon bekannt zum voraus, oder überläßt es der künftigen Zeit, wenn sie in den Gebräuchen etwas ändern wollte. Gefahr für die Frauensperson konnte nach seinem Recht hieraus nicht entstehen: denn gesezt, es hätte sie einer betrogen, daß sie ohne die rechtskräftigen Zerimonien seine Frau zu seyn geglaubt, und in dieser Meinung ihm die Rechte eines Mannes gestattet hätte; so hatte er am Ende nicht sie, sondern sich selbst betrogen. Denn wer eine Jungfer verführete, der mußte sie heyrathen, und nicht das blos, sondern er mußte sie ihrem Vater für den höheren Preis von fünfzig Silberlingen abkaufen, und verlohr dabey das Recht, das man bey gewöhnlichen Ehen hatte, ihr einen Scheidebrief zu geben. 2 B. Mos. 22, 16. 17. 5 B. Mos. 22, 28. 29. Sie würde also eben durch den Betrug, der in England so oft von Verführern geübet wird, nur auf eine noch unauflöslichere Art seine Frau geworden seyn: und hätte man in England ein Gesez, das die Verführung einer Frauensperson durch erdichtete Trauung zur Felonie, und der Nothzucht gleich machte, falls sie nicht für den Verführer bäte, und sich zugleich entschlösse, ihn nunmehr zum zweitenmal rechtmäßig zu heyrathen; so würde man dort von dieser Art der Betrügereyen nicht weiter hören.

Da Moses selbst gar keine Trauungsgebräuche verordnet, so kann es einem Leser des Mosaischen Rechts sehr gleichgültig seyn, was für Gebräuche zu Mosis Zeit bey dem Anfang einer Ehe üblich waren. So viel ist gewiß, daß er keine eingesezt hat, und daß der Priester nichts mit dem, was wir Trauung nennen, oder allgemeiner zu reden, nichts mit Einweihung der Ehe zu thun hatte: folglich daß unsere priesterliche Einsegnung kein Ueberbleibsel des Mosaischen Rechts ist. Sie ist darum gar nicht zu tadeln, denn jedes Volk oder Gesezgeber kann willkührlich bestimmen, wodurch die

Ehe

Ehe die Sanktion und Garantie der Gesetze erhalten soll. Allein das wollte ich nur sagen: so wenig sie göttlichen Rechtes, und so willkührlich es ist, ob die Gesetze verordnen, daß die Eheleute durch einen Priester, (den wir in unserer Kirche gar nicht haben) oder Prediger, oder Bürgermeister, oder Amtmann, oder Schreiber, oder gar durch den Vater der Braut, zusammengegeben werden sollen; eben so wenig ist unsere jetzige Art der Trauungen auch nur eine Nachahmung eines von Mose gegebenen Exempels. Wie sie entstanden ist, gehört gar nicht hieher, sondern blos in die Kirchengeschichte des neuen Testaments, von der ich aber hier nicht zu handeln habe. Das einzige, darum ich beyläufig bitte, ist, daß die Geschichtschreiber der Kirche, und ihrer Alterthümer, oder auch die Erklärer des Neuen Testaments, nie eine priesterliche Trauung als eine alte Jüdische Sitte zum voraus setzen, oder aus grober Unwissenheit, wenn von der apostolischen Kirche die Rede ist, solche Trauungen, als wir jezt haben, für die von Ewigkeit her überlieferte Sitte halten mögen.

Sollte aber doch jemand neugierig seyn, zu wissen, was ich aus Mose, und andern vor der babylonischen Gefangenschaft geschriebenen Büchern der Hebräischen Bibel von den damaligen Sitten zusammenbringen kann, so ist es folgendes:

„Der Vater, oder ein Anverwandter, verkaufte „oder vergab die Braut: zwischen Verlobung und Hochzeit war gemeiniglich eine Zeit von zehn Monaten, oder „einem vollen Jahr, (wie es noch jezt bey den Juden „üblich ist:) es ward eine Hochzeit gehalten, von der „das Gastgebot gemeiniglich bey Reicheren eine Woche „daurete; am ersten Abend brachte der Vater, oder „die Verwandten, die Braut, und zwar, wie es „scheint, verhüllet, in das Schlafgemach des Bräutigams, und warteten, bis ihnen das mit den blutigen „Merkmalen der verlohrnen Jungfrauschaft gefärbte

Bett-

„Bett: Tuch herausgebracht ward. Dies hoben sie „auf als einen Beweis, daß die Braut eine reine Jung„fer gewesen sey, und um es, wenn der Mann es „leugnete, künftig im Gerichte vorzeigen, und ihn zur „Abbitte und Strafe bringen zu können.“ Allein dies sind Dinge, die nicht in das Mosaische Recht, sondern blos in die Hebräischen Alterthümer gehören, die ich also hier desto weniger mit Beweisen bestätige, da ich sie in den Hebräischen Alterthümern abhandle, von denen meine Zuhörer das Kompendium bereits seit vielen Jahren in Händen haben, das nächstens auf der Büchermesse erscheinen soll, nachdem ich von Freunden darum gemahnt bin.

Das einzige, so ich unter allen diesen als eigentliches Mosaisches Recht auszeichnen möchte, ist: wenn der Bräutigam die Zeichen der Jungfrauschaft nicht fand, so behielt er seine junge Frau nicht, und vermuthlich foderte er auch das Kaufgeld für sie zurük. Allein das hiervon gegebene Gesez verdient eine eigene Untersuchung.

§. 92.

Der Bräutigam ward für betrogen, und die Braut nicht für Jungfer angesehen, wenn bey dem ersten Beyschlaf die Zeichen der Jungfrauschaft mangelten.

Das Gesez stehet 5 B. Mos. 22, 13—21. Es ist von den Juden gewaltig gemartert worden, entweder, weil sie oft bey den Bräuten, die Jungfern seyn sollten, keine Zeichen der Jungfrauschaft fanden, und sich doch gern überreden wollten, das sey nicht an dem, was man etwan hieraus natürlicher Weise schliessen möchte: oder, weil es ihnen gar zu hart vorkam, daß eine unverheyrathete blos wegen der mangelnden Zeichen der Jungfrauschaft zur Steinigung verdammet seyn sollte.

War

War das lezte, so verdient ihr Zweifel, zwar nicht Beystimmung wider Mosis klare Worte, aber doch Respekt: denn es wäre doch möglich, daß die Zeichen der Jungfrauschaft auch ohne Hurerey verlohren gehen könnten, oder, da sie nie da gewesen wären. So gut es sonst Gebrechliche giebt, denen ein Glied von Mutterleibe an mangelt, so gut könnte auch ein Mädchen ohne Hymen gebohren seyn: und das Gesez muß niemanden in die Gefahr bringen, wegen eines unschuldigen Leibesmangels als Missethäter zu einem so schmerzlichen Tode verurtheilt zu werden. — War aber das erste, so verdienten sie zu seyn, was sie waren; und in der That ist ihre Verdrehung des Gesetzes so wunderlich, daß man beynahe versucht wird, dem Kommentator des Gesetzes eine Braut zur Belohnung zu gönnen, die völlige 13 Jahr alt, und seinem System gemäß ist.

Sie wollen nemlich, das ganze Gesez handle blos von Mädchens, die unter **zwölf und einem halben Jahre** sind; diese müßten das Zeichen der Jungferschaft haben, wenn man sie für Jungfern halten soll; bey denen aber, die **dreizehnthalb Jahr und drüber** wären, könne man keine Zeichen der Jungferschaft erfodern, und auf sie gehe das Gesez nicht. Ich will es freilich den Rabbinen wohl zu glauben, daß viele Bräute, die über das von ihnen bestimmte bedenkliche Jahr hinüber sind, keine Zeichen der Jungferschaft haben: allein daß Moses nichts von diesem Jahre gesagt habe, fällt jedem Leser in die Augen, das Hebräische Wort *Naara* (Mädchen) ist auch nirgends durch den Gebrauch, sondern blos durch das etwanige Bewußtseyn der Kommentatoren auf dieses Alter eingeschränkt: und am Ende wäre es ein ganz abgeschmaktes Gesez, das von einem Mädchen in dem Alter, in dem sie ordentlich nicht zu heyrathen pflegen, und da keinem Menschen an ihrer Jungferschaft etwas gelegen ist, unter Lebensstrafe Zeichen der Jungferschaft erfoderte, und alle vom 13ten Jahre, also gerade von der Zeit an, da ein Verdacht entste-

entstehen kann, für gute Jungfern erklärte, ihre leiblichen Umstände möchten dann auch beschaffen seyn, wie sie wollten. Dachte etwan der Erfinder dieser Ausflucht darauf, daß junge Mädchen sich ohne eigentlichen Beyschlaf durch Friktionen, (die man bey Knaben Manustuprationen zu nennen pfleget) den Hymen verletzen können, und oft wirklich verletzen; so hätte er nicht das 12 1/2 Jahr setzen müssen, denn dies geschiehet bey manchen Mädchen noch früher, (vielleicht, wie Medici sagen, vom zehnten Jahre an) und im heissen Himmelsstrich des gelobten Landes wäre es wenigstens früher zu erwarten, da man schon in Frankreich auf der Anatomie so selten einen Hymen entdekt, daß die Französischen Zergliederer zum Theil gar seine Existenz geleugnet, und ihn unter die frommen Erdichtungen gerechnet haben.

Der einzige wichtige Zweifel wider den Inhalt dieses Gesetzes, der die so offenbare Verdrehung der Juden entschuldigen könnte, gehet mich hier noch nicht an, sondern gehört in das peinliche Recht der Hebräer, wo ich von ihm handeln werde. Hier sehe ich das Gesez von der Seite an, da es erfodert, die Braut soll Zeichen der Jungfrauschaft haben, und wenn sie die nicht hat, dem Bräutigam ein Recht giebt, sie für keine Jungfer zu halten. Blos in dieser, in der That für das christliche Eherecht wichtigen, Absicht erläutere ich es hier.

So sehr es bisweilen von Juristen, die sich gemeiniglich auf PAULI ZACCHIÆ *quæstiones medico-legales* (*) gründen, geleugnet wird, so gewiß ist es doch, daß jede Jungfer den Hymen von Natur habe, der bey dem ersten Beyschlaf das Ehebette mit etwas Blut färbet, und das Zeichen der Jungfrauschaft genannt wird. Um aller Misdeutung vorzubeugen, will ich hier gleich eingestehen, daß manches Mädchen ihn auch

(*) S. 251, libr. IV. tit. sec. *de virginitate & stupro.*

auch ohne Beyschlaf bey einer Mannsperson durch allerley andere wollüstige Friktionen verliert, die eine durch Selbstbefleckung und Art von Manustupration, die andere durch verschiedene Gattungen der Unzucht mit andern Frauenspersonen, die zu mannigfaltig und zu schändlich sind, sie hier zu erzählen: allein ohne Unzucht verliert keine den Hymen durch Tanzen, oder Springen, oder Fallen, oder wie man gar vorgegeben hat, durch weite Schritte, ohne daß eine andere grössere und sichtbarere Verletzung des Leibes dazu kommt, die den Mangel des Hymens mechanisch genug entschuldiget. Denn freilich wo durch eine gewaltsame Verletzung ein Riß in den Gegenden, ein Bruch, oder sonst etwas der Art entstanden ist, wird niemand den Hymen verlangen; allein jene Ursache ist denn auch deutlich und offenbar genug, und man weiß es nunmehr, woher der Verlust des Hymens rühret.

Die Auktores, die man über diese Sache, mit Hoffnung, die Wahrheit zu hören, befragen kann, sind wohl nicht Juristen, (denn woher sollten die es wissen, da sie selbst keine Körper zergliedern) nicht bloße Medici Praktici, die ihren morbum verstehen, und ein recht gutes Rezept verschreiben können, wenn sie auch, wie PAUL ZACCHIAS, Polyhistores und Leibärzte eines Pabstes wären, denn ihr System, und alle ihre Kranken-Praxis, giebt ihnen keine sicheren Entscheidungen über eine Frage von dieser Art, die blos aus der Erfahrung ausgemacht werden kann: am wenigsten Vertheidiger einer Angeklagten, oder Verfasser von Responsis, bey denen man fragen muß, wie hoch das Responsum bezahlt ist? Was haben alle diese Männer für Erfahrungen, darauf sie ihr Urtheil in einer Frage, die doch blos eine Quæstio Facti ist, gründen? Ehe würde ich noch dem erfahrnen Verführer vieler Frauenzimmer glauben, und der pflegt gemeiniglich, wenigstens in Deutschland und England, vorzugeben, daß es ein Zeichen gebe, daran man die Jungfern erkennen könne.

Doch er ist auch kein zuverläßiger Zeuge, weil er sich oft nur seiner Verbrechen rühmen will, und eben so oft betrogen wird: ich würde ihn indessen bey der Frage wenigstens so glaubwürdig halten, als einen aus seinem Kompendio antwortenden Mediciner oder Juristen.

Die einzigen, von denen ich hier Wahrheit und Gewißheit erwartet habe, sind große Anatomici, die viele weibliche Körper zergliedert haben; und zwar, das muß ich noch dazu setzen, in solchen Ländern, in denen die Verderbung der Sitten bey dem andern Geschlecht noch nicht den höchsten Grad erreichet hat. Denn wenn es sich etwan zutrüge, daß der deutsche Zergliederer den Hymen behauptete, und der französische ihn läugnete, oder doch unter die grossen Seltenheiten der Natur rechnete, so würde ich freilich nicht so unhöflich seyn, an den Erfahrungen des leztern zu zweifeln; allein ich würde fragen, ob vielleicht in Frankreich die Debauche zu dem Grad gestiegen wäre, daß es wenig Jungfern gebe? (mich dünkt, ich habe einmal bey einem alten lateinischen Pasquillanten, dessen Name mir nicht beyfallen will, gelesen, daß römische Frauenzimmer sich gar der Zeit nicht erinnern konnten, da sie Jungfern gewesen waren: so weit gieng sie in die erste Kindheit zurük:) oder ob wenigstens entweder der Luxus, oder das viele Hören und Lesen von Liebesgeschichten, die Wollust so früh rege mache, daß die meisten sich durch Friktionen und Manustuprationen der Jungferschaft noch in der Kindheit beraubten? Wenigstens könnte ich nicht glauben, daß die durch keinen Zufall geänderte Natur sich unter einerley, oder doch fast einerley Himmelsstrich blos nach den Graden der Longitudo so unähnlich seyn, — daß sie in Deutschland und der Schweiz den Hymen geben und erhalten, ein wenig weiter gegen Westen aber ihn vergessen sollte. Das würde mir denn doch mit dabey einfallen, daß in Frankreich die Nation nun schon drey Jahrhunderte nach einander in jedem Jahrhundert

um

um eine Million schwächer geworden seyn soll, und daß eine so periodische Abnahme der Bevölkerung gemeiniglich einen Zusammenhang mit den Sitten hat.

Ich will nun sagen, was ich von den Anatomicis unserer Universität habe erfahren können. Herr von Haller erzählte mir, auf der Anatomie nie eine andere Ausnahme von der Regel, daß Jungfern einen Hymen haben müssen, bemerkt zu haben, als, daß er einmal einen weiblichen Leichnam gehabt habe, dessen Hymen unverlezt, aber doch so beschaffen war, daß er bey einem und anderm Concubitu hätte unverlezt bleiben können; daraus würde aber eigentlich nur folgen, daß eine, die in dem Ehebette die Zeichen der Jungferschaft hat, doch vorhin, (aber der Fall würde äusserst selten seyn) die Jungferschaft schon verlohren haben könne. Doch ich habe nicht nöthig, mich auf etwas zu beziehen, das er mir mündlich gesagt hat, da sein schriftliches viel ausdrüklicheres Zeugniß jedem vor Augen lieget. Ich nehme mir die Freyheit, bey einer der Philosophie über das Recht so wichtigen Materie, seine eigenen Worte aus den Elementis Physiologiæ, T. VII. P. II. libr. XXVIII. §. 26. S. 92. 93. 94. herzusetzen. Nachdem er einiger andern Aerzte und Zergliederer Widerspruch erwähnt hat, fährt er fort: *qui vero incisores frequentioribus usi sunt occasionibus, nostro potissimum seculo, post constituta rectius theatra, & nosodochiorum cadavera incisionibus destinata, ii facillime particulam, neque parvam, neque obscuram, neque unquam deficientem, viderunt; ut nemo in illa hymeni contraria opinione supersit, præter unicum clarissimum nostrum collegam* (Buffonum) *quem necessitas hypotheseos eo adegit, ut hymenem nolit admittere.* Er nennet hierauf die medicinischen Zeugen für den Hymen, und dessen Nothwendigkeit, die ich auslasse, und fährt S. 95. fort: *ego quidem in* omnibus *virginibus reperi, quarum aliquæ adultæ erant ætatis, neque unquam desideravi.*

neque puto a pura virgine abesse. Ob nach einem solchen Zeugniß der von einer unbekannten Sache ohne Anatomie aus reichen Collectaneis und System redende Zacchias, noch jezt in unserm Jure gelten sollte, untersuche ich nicht, dann es läßt sich für ihn sagen, daß im Jure die einmal recipirte und zum Gesez gewordene Meinung nicht leicht abgeändert werden müsse: allein so viel ist gewiß, daß er nunmehr in einer philosophischen Beurtheilung der verschiedenen Gesetze anderer Völker Siz und Stimme verlohren hat, nachdem Haller ihm widerspricht. Der Nachfolger des Herrn von Hallers auf dem hiesigen anatomischen Theater, der sel. Leibmedicus Röderer, hat mir mündlich eben das bestätiget, was ich von dem Herrn von Haller gehört hatte, und damit stimmet auch der 117. 118. 119 und 120ste §. seiner *elementorum artis obstetriciæ* überein, doch ohne sich so stark und determinirt auszudrücken, als ich es mündlich von ihm gehört habe. Und da ich seinen ehemaligen Schüler, und jetzigen Nachfolger auf der Anatomie, Herrn Prof. Wrisberg, der doch nun die eigene Erfahrung so mancher Jahre zu dem, was er von seinem Lehrer hatte, hinzugethan hat, darum befragete, so versicherte er mir eben die Sache noch stärker, als der sel. Röderer sie geschrieben hatte. Sein Zeugniß ist mir desto wichtiger, weil er mir anfangs widersprechen wollte, indem er meine Frage nicht völlig verstanden hatte. Er antwortete mir nemlich: es sey gar wohl möglich, daß eine Frauensperson, die über neun oder zehn Jahre sey, den Hymen ohne Beyschlaf einer Mannsperson verliere! — Als ich aber sagte: **ob auch ohne ihr Verschulden?** antwortete er: nun verstünde er erst meine Frage völlig. Nein! sie verlöhre ihn nicht ohne ihr Verschulden, sondern durch wollüstige Friktionen! Und da ich noch weiter sagte: **ich wollte das seltene Unglük einer gewaltsamen Verletzung durch einen Sprung oder Fall ausnehmen,** verlangte er das nicht einmal, sondern hielte

dieses

dieses Unglük zwar nicht für eigentlich unmöglich, aber doch für viel seltener, als ich es mir vorgestellet hatte, fast für unerhört.

Wenn dagegen eingewandt wird, die Regel müsse doch viel Ausnahmen leiden, weil man in einigen Ländern bey etwas erwachsenen Frauenspersonen so selten auf der Anatomie Jungfrauschaften finde; oder weil es dieser und jener Braut an dem Zeichen der Jungfrauschaft gemangelt hat, die stets tugendhaft gewesen ist, den besten Namen gehabt hat, und selbst (wer kann es auch besser wissen, als sie?) versichert, noch eine reine Jungfrau zu seyn: so erinnere ich gegen das erste, daß in einigen Ländern die große Verdorbenheit der Sitten daran schuld seyn kann, und daß doch selten Jungfern von guter Erziehung das Schiksal haben, auf die Anatomie zu kommen; bey dem andern aber ist es schwer, sich des Lachens zu enthalten.

Es ist wahr, so gut man sonst in der Natur Monstra hat, denen gleich von der Geburt an ein Glied des Leibes fehlet, so wenig kann man ein ohne Hymen gebohrnes Mädchen für eine Unmöglichkeit ausgeben, oder leugnen, daß dergleichen jemals gewesen sey: auch ist es möglich, daß der Hymen ohne eigentlichen Beyschlaf durch andere Arten von Unzucht und Selbstbefleckung, ja auch vielleicht einmal unschuldig durch eine große Gewaltthätigkeit verlezt werde. Allein da das erste und lezte so ausserordentlich seltene Fälle sind, daß die größten Anatomici nichts davon wissen: so scheint es allerdings ein sehr natürliches Recht zu seyn, daß der Bräutigam die Braut, bey der er keine Zeichen der Jungfrauschaft findet, wieder zurükgeben, und wenn er sie gekauft hat, das für eine so verdächtige Waare bezahlte Kaufgeld von den Eltern herausfodern könne. Denn gesezt, sie gehörte zu den Monstris, oder zu den Verunglükten, so hat er kein Monstrum, und keine insgeheim Verunglükte, deren Leibesschaden man ihm verschwiegen hatte, heyrathen wollen: und dieser, es sey

nun höchstseltene Leibesschaden, oder natürliche Unförmlichkeit, betrift so sehr das Wesentliche der Ehe, und seine Gemüthsruhe das ganze Leben hindurch, daß man ihn unmöglich zu den nichts bedeutenden Kleinigkeiten rechnen kann. Denn da niemand, der nicht ganz einfältig ist, in einer Sache von dieser Art dem eigenen Zeugniß der Frauensperson glauben wird, so ist es ihm schlechterdings unmöglich, sich zu überreden, daß seine Braut vorhin züchtig gelebt hat, er kann also aufs künftige nie auch nur mittelmäßig gewiß seyn, ob sie ihm treu ist, und ob das seine Kinder sind, die sie ihm bringt. Dann hunderttausend gegen Eins ist es, daß sie schon vorhin nicht Jungfer, und weder Monstrum, noch Verunglükte war, kurz, daß sie schon vor ihm mit einer andern Mannsperson zu thun gehabt, (wenn man nemlich nicht die Schuld des mangelnden Hymens auf Manustupration, Selbstbefleckung und andere unnatürliche Wollust geben will.) Wer sein Vorgänger gewesen ist, das weiß er nicht, so lange sie sich noch für Jungfer ausgiebt, und ist also noch schlimmer daran, als bey einem wirklich erwiesenen Ehebruch: denn hier weiß er doch seinen Nebenbuhler, und kann sich vor ihm hüten, oder, wenn er todt, wenn er weit entfernt ist, aufs künftige vor ihm sicher seyn: allein bey einer nicht als Jungfer gefundenen Braut kann er nie wissen, ob nicht der vorige Liebhaber noch jezt täglich um sie ist. Sollte sie aber durch Selbstbefleckung, oder andere Arten der Wollust, ohne eigentlichen Beyschlaf, den Hymen zerstört haben, (und dies ist noch das Gütigste, das man denken kann, ob es gleich nach der Moral eben so schlimm ist, als wahre Hurerey) so hat sie sich selbsten die Schuld davon beyzumessen, daß der Mann sie nicht behalten will. Und bey den Umständen hat man sich eher über unsere Europäischen Rechte zu wundern, die eine Klage wegen vermisseter Jungferschaft nicht annehmen, und dem Mann befehlen, zu glauben, was er nicht glauben kann, als über die Orientaler, die die Ehe

bey

bey Vermissung dieses Zeichens für ungültig, und die Braut für eine Betrügerin halten.

Ein solches Recht hat freilich einen starken Einfluß, beydes in die Sitten des andern Geschlechts, und in die sorgfältige Erziehung der Töchter, haben müssen. Denn wenn man zum voraus weiß, der Bräutigam werde eine Braut, bey der er die Zeichen der Jungfrauschaft vermisset, ihren Eltern zurükschicken, so wird nicht allein die Furcht vor einem solchen Unglük manches Mädchen von dem abhalten, was sonst wohl geschehen möchte, sondern die Eltern werden auch äusserst sorgfältig, und zwar nicht blos in Absicht auf den Umgang ihrer Tochter mit Mannspersonen, sondern auch darauf sorgfältig seyn, daß sie nicht durch allerley andere Arten von Wollust sich ein so großes Unglük zuziehe. Der peinliche Anhang des von Mose gegebenen Gesetzes hat diese Sorgfalt und Aufsicht noch mehr schärfen, und dadurch viel beytragen müssen, die Sitten des andern Geschlechts rein zu erhalten: allein von dem rede ich diesmal noch nicht, und vielleicht ist er mehr Drohung gewesen, als genau vollzogen.

Man möchte freilich hierbey die Frage aufwerfen: was konnten die Eltern bey einem solchen Rechte thun, um nicht bis auf den fürchterlichen Abend der Hochzeit in der marternden Sorge zu leben, daß ihre Tochter ihnen schimpflich zurükgeschikt werden möchte? — — Freilich das beste war, neben der genauesten Aufsicht, frühe und nachdrükliche Warnungen von Seiten der Mutter: sie mußte der Tochter nicht allein das Gesez, sondern auch die Gefahr bekannt machen, ohne eigentlichen Beyschlaf durch andere Arten von Berührungen sich unglüklich zu machen. Geheimnisse mußten der Tochter nicht aus dem gemacht werden, woraus man gemeiniglich Geheimnisse macht, denn sonst stand sie in Gefahr, aus Unwissenheit zu sündigen. Eine offenherzige Entdekung der Gefahr, und eine frühe Verheyrathung, konnten hier schon sehr vieles ausrichten. Man hat

aber in Asien und Afrika noch ausserdem allerley körperliche Mittel erdacht, der Gefahr vorzubeugen. Ein gelindes Mittel, dessen sich die reichen Eltern bedienten, bestand in einem Staat, der in Arabien bey vornehmen Jungfern sehr gewöhnlich war, und auch in der Bibel vorkommt (*). Sie legten den Jungfern güldene, silberne, oder andere kostbare Fesseln um den Untertheil der Füsse gleich über den Knöcheln, und verbanden beyde Fesseln mit einer güldenen Kette, die, wie man vorgab, die Schritte abmessen, und recht artig und Cadancemäßig machen sollte. Es verstehet sich von selbst, daß der Schlüssel zu dem Schloß der Kette oder Fesseln nicht der Tochter anvertrauet ward. Daß dieser Schmuk in der That ein künstliches Mittel zur Bewahrung der Keuschheit seyn sollte, wird man desto eher glauben, wenn ich noch die sonderbare Erzählung des Thalmuds anführe, daß es einige Familien gab, denen er ganz unentbehrlich war, wenn nicht die Töchter, wegen der gar zu weiten Schritte, die sie thaten, den Hymen zerreissen, und also die Zeichen der Jungfrauschaft vor der Hochzeit einbüssen sollten. Die Unentbehrlichkeit glaube ich wohl: allein an Zerreissung des Hymens werden die nicht weiten Schritte, sondern eine andere Ursache schuld gewesen seyn. — — Diese Fußketten konnten freilich nicht einem jeden Verlust des Zeichens der Jungferschaft vorbeugen: sie hinderten eigentlich nur den Beyschlaf einer Mannsperson, (und doch auch diesen nicht schlechterdings, denn es ist eine, noch jezt in Asien gar gewöhnliche, Art des Beyschlafs möglich, der diese Kniekette nicht im Wege stehet, ob sie gleich Gefahr läuft, dabey zerrissen zu werden:) allein gegen die Verletzung des Hymens durch Selbstbefleckung oder andere unzüchtige Berührungen half dies Gegenmittel gar nichts. Einige Afrikanische Nationen haben freilich ein noch stär-

(*) Jesaiá 3, 16. 17. 18. 20.

sicheres Mittel erdacht, das ich aber hier nicht nenne, weil ich nicht die geringste Spur in den Sitten des Volks davon finde, dessen Gesetze ich erkläre: die sogenannten Italiänischen Schlösser würden gleichfalls ein Verwahrungsmittel seyn können; allein auch von denen weiß ich nicht, ob die Eifersucht und Vorsichtigkeit der alten Morgenländer etwas ihnen ähnliches erdacht hat.

Ist es wahr, daß unter einigen Asiatischen Völkern jede Frauensperson, ehe sie heyrathete, in einem Göttentempel feil sitzen, und ihre Jungfrauschaft dem ersten Bietenden zum Gewinnst des Tempels hingeben mußte: so scheint dieser schändliche Gebrauch einen Zusammenhang mit der Furcht der Eltern, daß ihre Tochter in der ersten Nacht nicht als Jungfer befunden werden möchte, zu haben. Kein besseres Mittel war, alle Nachfrage nach einer bey zunehmenden Lastern immer seltener werdenden Leibesbeschaffenheit aufzuheben, als wenn gar keine Braut Jungfer seyn durfte, sondern alle ihre Jungferschaft einer Gottheit aufgeopfert haben mußten. Man glaubt, und das nicht unwahrscheinlich, daß einige Midianitische Stämme diesen Gebrauch gehabt, und ihrer Tochter Jungferschaft dem Baal Peor zu Ehren bey einem jährlichen Fest an den ersten Kommenden überlassen haben, und die Geschichte 4 B. Mos. 25, 1—8. scheint etwas von der Art zu besagen: man erzählt auch von den Babyloniern eine gleiche Sitte, und beruft sich auf Herodotus. Nur redet Herodotus nicht gerade von dem Verlust der Jungferschaft, sondern sagt, jede Frauensperson zu Babel sey schuldig gewesen, einmal in ihrem Leben in dem Tempel der Melytta feil zu stehen, und sich von dem ersten Bietenden entehren zu lassen. Die Stelle stehet im ersten Buch, Kap. 187. der deutschen Uebersetzung des Herrn Rektor Goldhagens. — — So viel würde man, falls die Hauptsache richtig ist, in diesem Beyspiel sehen, daß einerley Recht sehr entgegengesezte Wirkungen haben kann, je

nachdem das Volk tugendhaft, oder in der Mitte zwischen Tugend und Laster, oder in einem gewissen höhern Grad lasterhaft ist.

Bey einigen auf die Jungferschaft der Bräute aufmerksamen Völkern, begleiteten die Hochzeitgäste Braut und Bräutigam bis vor das Schlafgemach: man ließ sie hier eine Zeitlang allein, bis daß etwan ein Zeichen gegeben ward, die Sache, zu der sie allein seyn sollten, sey vorüber; und dann gieng ein altes Weib in das Schlafzimmer, zog das Bett-Tuch unter ihnen weg, und brachte es den Gästen, die bey erbliktem Merkmal der Jungferschaft laute Zeichen der Freude von sich gaben. Man findet diese Sitte auch in vergangenen Zeiten bey den Arabern, aber jezt entweder gar nicht mehr, oder doch nicht allgemein. Bey den Hebräern findet man von einem solchen Hochzeitsgebrauch noch im Neuen Testament (*) Spuren, und zu Mosis Zeit muß er gewiß üblich gewesen seyn: denn Moses verordnet, der Vater der Frau, von der ihr Mann vorgab, er habe sie nicht als Jungfer gefunden, solle das Bett-Tuch in das Gericht bringen, ausbreiten, und daraus die Jungferschaft seiner Tochter beweisen. Wären bey dem Verlust der Jungfrauschaft gar keine Zeugen, und jedes mit Blut besprizte Tuch zum Beweise genug gewesen, so hätte jeder Vater und jede Mutter gut beweisen gehabt, dann sie hätten nur, wer weiß wie lange nach der Hochzeit, das erste das beste Bett-Tuch mit Blut besprützen, und in das Gericht bringen können. Ich vermuthe so gar, daß dies im Gerichte für Beweis angenommene Tuch von den Hochzeitgästen, oder, wie die Hebräer reden, Freunden des Bräutigams, die ihn an das Schlafgemach begleitet hatten, durch ein darauf gedruk-

(*) Joh. 3, 29. Der Bräutigam ist es, der die Braut hat: der Freund des Bräutigams stehet draussen, und freuet sich sehr, wenn er den Bräutigam rufen hört.

gedruktes Siegel hat müssen bezeichnet seyn: und damit man dies besser verstehe, setze ich noch hinzu, daß das Siegel der Hebräer ihr in Stein geschnittener Name war, so sie in Tusche oder andere Arten von Dinte tunkten, und statt der Unterschrift unter das, was sie bezeugen wollten, drücketen.

Was etwan für Anstalten getroffen sind, wenn den Eltern der Braut wegen der bevorstehenden Probe der Jungferschaft das Herz schwer war, und sie doch der Strenge des Orientalischen Rechts entgehen wollten, ohne gerade zu etwas zur Schande ihrer Tochter zu bekennen, erräth man leicht. Jezt pflegt man in solchen Theilen Asiens, wo auf die Zeichen der Jungfrauschaft gesehen wird, in solchem Falle vorher eine Abrede mit dem Bräutigam zu nehmen, und ihm zu sagen: man könne nicht vor die Zeichen der Jungferschaft stehen, die ganze Familie habe einen Naturfehler, daß der Hymen bisweilen mangle: befriediget sich der Bräutigam damit, und schließt die Heyrath auf diese Bedingung, so verliert er natürlicher Weise sein Recht, die Braut, die den Leibes- oder Naturfehler hat, zurük zu schicken. Daß dies jezt in Asien nicht selten geschiehet, weiß ich von Reisenden (*): die List ist aber schon alt, denn der Thalmud redet, wie ich vorhin erinnert habe, bereits von ganzen Familien, die an diesem Theil des Leibes etwas ausserordentliches hatten, und sich durch weite Schritte, oder beym Tanzen, den Hymen unglüklicher Weise zu zerreissen pflegten. Wie die jetzigen Juden dem Gesez ausweichen, da sie es blos auf Mädchen unter 12 1/2 Jahren einschränken, ist

(*) Siehe Niebuhrs Beschreibung von Arabien S. 35. Er bemerkt noch als ein Beyspiel: zu Haleb (Aleppo) habe er gehört, daß ein Araber ein Instrument von dem Kadi habe aufsetzen, und von Zeugen unterschreiben lassen, daß seine Tochter von einem Kameel gefallen wäre, und dadurch diesen Schaden gelitten hätte.

ist schon oben gesagt: auch in Asien wird von ihnen weniger, als von andern Orientalern, auf die Zeichen der Jungfrauschaft gesehen. Dies ist auch kein Wunder, ein Volk, das so lange zerstreuet gelebt, und unter der Herrschaft so vieler fremden Völker gestanden hat, muß auch in seinen Sitten viel Revolutionen erlitten, und Zeiten gehabt haben, in denen die Zeichen der Jungferschaft selten wurden, und ein Recht, das nach ihnen fragte, ist indiskret und unbequem. In Oberegypten hat man, wenigstens in der Stadt Siuth, eine ganz sonderbare Ausflucht. Diese Stadt ist so glüklich oder unglüklich, einen Teich zu haben, dessen Wasser die Kraft hat, wenn Mädchen es trinken, ihnen die Zeichen der Jungfrauschaft zu rauben: also von den Mädchen zu Siuth, die aus dem Teich getrunken haben, fodert man sie nicht, und darf sie in Ermangelung derselben nicht den Eltern zurükschicken. (*)

Noch eine Folge des alten Mosaischen Rechts, die seinen Gebrauch sehr einschränket, muß ich nicht vergessen. Wo nicht blos der Bräutigam, sondern auch der Braut Eltern und die Hochzeitgäste, auf die Zeichen der Jungfrauschaft aufmerksam sind, und das Brautpaar deshalb bis vor die Schlafkammer begleiten: wird oft bey der reinsten Jungfrau in der ersten Nacht kein Zeichen der Jungfrauschaft das Bett-Tuch färben, weil sie nemlich in der Nacht noch Jungfer bleibt, und dem Bräutigam das Vermögen fehlt, zu thun, was man in dieser Nacht von ihm erwartet. Zu Sachen der Liebe pflegt die Vorbereitung, und daß man vorher auf das denket, was geschehen soll, eben keine Zusätze des Vermögens zu geben, und nicht selten findet man Beyspiele, daß eben der, der sonst in Liebessachen eine Art vom Helden ist, bey den Avantüren, die er einige Stunden vorher gewußt hat, beschämet wird. Die Physiologie wird die Ursache davon leicht angeben können, sie

ist

(*) Paul Lucas Voyage fait en 1714. Tome II, p. 80.

ist zu natürlich, als daß ich sie hier ohne Uebelstand nennen könnte. Vielleicht macht schon dieser Umstand, der so manche Liebesaffäre disappointirt hat, und selbst in Romanen nicht ganz unbekannt ist, daß auch manche Braut ihre Jungferschaft später, als in der ersten Nacht, verlieret. Allein dazu kommt noch etwas gefährlicheres für den Bräutigam, wenn Eltern und Gäste auf das aus dem Schlafgemach herausgebrachte Bett-Tuch warten. Er ist nun zu dem genöthiget, wenn er nicht beschimpft seyn will, was ganz von freyen Stücken geschehen sollte, und beynahe am besten gelinget, wenn die Mannsperson es als verboten betrachtet, oder Widerstand findet. So bald es Pflicht oder Vorsaz mit untermischter Furcht wird, ändert sich alles. — Dies ist nun der Fall, der in Arabien sehr oft bey Hochzeiten eintritt, und Bräutigam, Braut, und Braut-Eltern betrübt, den ersten aber zugleich beschämt macht. Was ich von neueren Reisenden davon gehört habe, will ich hier nicht sagen, um sie nicht zu bestehlen, denn ich habe einen Aufsaz eines in Arabien gewesenen Freundes vor mir, den er nächstens drucken lassen wird (*): allein das

---

(*) Man wird es nun in Herrn Niebuhrs Beschreibung von Arabien S. 37. 38. finden, und ich nehme mir die Freyheit, die ganze Stelle abzuschreiben. Bisweilen würde auch der Mann selbst nicht wünschen, daß man das Blut nach der ersten Nacht suchte; denn die Araber glauben aus der Erfahrung zu wissen, daß es bey einigen Frauenzimmer, besonders bey den Sklavinnen aus der Gegend von Sennaar, sehr schwer halte, es so weit zu bringen. In solchem Fall würde dieser Mangel ein Beweis von der Schwäche des Mannes, und nicht von der schlechten Aufführung der Frau seyn, und der Mann Ursache haben, sich zu freuen, wenn sie durch eine künstliche Farbe seine Schande zu verbergen wüßte. Man will überdies Beyspiele haben, daß zuweilen junge Ehemänner aus Schamhaftigkeit oder allerhand Einbildungen in den ersten

das darf ich doch hier sagen: daß auch in Büchern manches von diesem Unglük eines arabischen Bräutigams vorkommt. Sie schieben die Schuld davon gemeiniglich auf eine Bezauberung, dagegen Amulette, und Schimpfwörter, die man Braut und Bräutigam zuruft, das beste Gegenmittel seyn sollen. Arvieux hat davon einiges in seinen Reisen; selbst in die Lexika der Araber sind die Namen dieser Dinge eingedrungen: und daß dies alles noch jezt eben so ist, oder doch so gedacht wird, weis ich aus neueren Nachrichten.

Es verstehet sich von selbst, daß ein Bräutigam, dem die Liebe diesen unangenehmen Spaß gespielet hatte, vergnügt war, wenn andere nicht zu viel Fragen wegen der Umstände der ersten Hochzeitnacht anstelleten, auf die er nichts hätte antworten können, als: er sey bezaubert gewesen! Ich glaube auch, die Furcht vor einer solchen Beschämung mag wohl bewirket haben, daß schon in alten Zeiten mancher Israelit die Zerimonie mit dem Bett-Tuch den Eltern geschenkt, oder eigentlicher zu reden, unter allerley Vorwand verbeten, oder sonst eludirt, folglich auch allen Rechten, die dies Gesez einem Manne im Fall der vermisseten Jungfrauschaft gab, freywillig entsaget hat:

---

sten Tagen untüchtig gewesen sind. Ein solcher Mann muß alsdann zu seiner Entschuldigung sagen, daß er Marbûd (gebunden) sey. Man glaubt nemlich, daß eine andere Frauensperson, die sich vergebens Hoffnung gemacht hat, den Mann zu heyrathen, ihn durch heimliche Künste untüchtig machen könne. Die junge Frau ist dann betrübt, weil sie befürchtet, daß sie für ihre ganze Lebenszeit unglüklich seyn, und keine Kinder bekommen werde. Wenn die Mutter von der Unschuld ihrer Tochter versichert ist, so treibt sie den Mann bisweilen mit Ungestüm zu seiner Schuldigkeit an, damit die junge Frau das Zeichen ihrer Ehre aufweisen könne, und dies macht den so schon furchtsamen Mann noch mistrauischer gegen sich selbst. Zulezt nimmt man seine Zuflucht zu Aerzten, Mönchen, oder alten Weibern ꝛc.

hat: denn ohne solche Entsagung würden freilich die Eltern thöricht gewesen seyn, wenn sie nicht zur Sicherheit ihrer Tochter auf die Vollziehung der Zerimonie gedrungen hätten. Vermuthlich ward die Klage wegen mangelnder Jungfrauschaft nicht anders als in den ersten Tagen angenommen, und wer sie da nicht anbrachte, seines Rechts verlustig. In Jemen muß sie zwey oder drey Tage nach der Hochzeitnacht angebracht werden. Siehe Niebuhrs Beschreibung von Arabien S. 36. 37. in der Note.

Noch eine Anmerkung: sonderbar ist es doch, daß die Römischen Gesetze keine Zeichen der Jungfrauschaft kennen, ungeachtet sie so sehr ausgearbeitet sind, auch die Griechischen gemeiniglich davon schweigen: und die Mosaischen vor mehr als 3000 Jahren gegebenen mit der Natur, wie man sie noch jezt auf der Anatomie findet, übereinstimmen. Man siehet leicht, diese Gesetze wurden unter einem Volke gegeben, bey dem das Laster unter dem schönen Geschlechte noch nicht völlig überhand genommen hatte: die Römischen, so weit wir sie kennen, (und das ist meistens aus der Kaiser Zeit) und die Griechischen, setzen einen Zustand des Volks zum voraus, bey dem eine Jungferschaft unter die Seltenheiten gehörte. Unser deutsches Recht kennet doch auch nach einem alten Herkommen noch Zeichen der Jungferschaft, wenigstens wenn es wahr ist, daß die Morgengabe eigentlich ein Geschenk an die Braut für den Verlust der Jungfrauschaft ist.

§. 93.

Anwendung des vorhingesagten auf die Moral Christi von Zulässigkeit oder Unzulässigkeit der Ehescheidungen. Ein Irrthum, bey Uebertragung dieser Moral in das Eherecht der Christen, wird bemerket.

Dies Gesez von den Zeichen der Jungfrauschaft hätte man billig bey den Worten Christi, Matth. 5, 31. 32.

die

die die Ehescheidung für sündlich erklären, **es wäre denn wegen Hurerey**, vergleichen sollen, wenn man dies, was eigentlich eine Moral ist, in das christliche Kirchenrecht übertrug. In der That hätte man nicht einmal nöthig gehabt, die Ehescheidung deswegen in den bürgerlichen oder kirchlichen Gesetzen der Christen zu verbieten, weil Christus sie in der Bergpredig für Sünde erklärt: denn unsere Gesezgeber haben ja nicht die Absicht, alles moralischböse zu verhindern, und so gut der von Gott selbst gesandte Moses die Ehescheidung den Israeliten wegen ihrer Herzenshärtigkeit gestattete, ungeachtet sie schon damals vor Gott, und dem Gewissen nach, sündlich war, könnten auch christliche Rechte unverträglichen Eheleuten wegen ihrer Herzenshärtigkeit erlauben, sich zu trennen. Doch, ich sage nichts gegen die Sache selbst, daß man die Ehescheidung in keinem andern Fall verstatten will, als, in dem sie Christus für moralisch-recht, und in foro conscientiæ erlaubt erkläret hat: denn ich erkenne, daß die Leichtigkeit der Ehescheidungen ein sehr fürchterliches Uebel, und von überaus nachtheiligen Folgen für die Sitten eines Volkes ist. Allein das ist doch gewiß, daß unser auf Christi Moral gegründetes Eherecht nicht hätte strenger seyn sollen, als eben diese Moral.

Nach Christi Ausspruch versündigte der sich nicht, der seiner Frauen **wegen Hurerey** einen Scheidebrief gab. Man gestehet ein, daß **Hurerey** nicht blos von Unzucht währendes Ehestandes, sondern auch von der vorhergegangenen, zu verstehen sey: und das Wort selbst zeiget dies an, denn Christus nennet ja nicht **den Ehebruch**, sondern bedient sich des allgemeinen Ausdruks, πορνεια, **Unzucht** oder **Hurerey**. Da nun nach Mosis Gesetzen der Bräutigam seine Braut, bey der er keine Zeichen der Jungfrauschaft fand, für eine Hure zu halten Recht hatte, und sie sogar, wenn er strenge seyn wollte, peinlich und auf die Steinigung anklagen konnte, so ist klar, daß ein Jude, (und lauter Juden

hatte

hatte Christus damals zu Zuhörern,) ihn nicht anders verstehen konnte, als: wenn ein Mann glaubt, daß seine Frau entweder vor der Ehe Unzucht getrieben, und ihn bey Schliessung der Ehe betrogen, oder, daß sie nachher die eheliche Treue gebrochen habe, und er will sie nicht deshalb vor der Obrigkeit anklagen und in Lebensstrafe bringen, sondern lieber in der Stille von sich lassen, so ist es nicht blos bürgerlich, sondern auch vor Gott und nach dem Gewissen erlaubt, die Ehe zu trennen, und der Frau deshalb einen Scheidebrief zu geben. Dies ist also auch in dem Falle erlaubt, und vor dem Richterstuhl GOttes und des Gewissens recht, wenn der Bräutigam in der ersten Nacht den Beyschlaf vollzogen, und keine Zeichen der Jungferschaft bey seiner Braut gefunden hat; weil er sie alsdann nach der Stimme der Natur und des Mosaischen Gesetzes für eine unkeusche Person halten muß, und in seinem ganzen Leben niemals von dem Gegentheil vergewissert werden kann.

Hätte man also das Eherecht der Christen nach dieser strengen Moral Christi bilden wollen, so hätte man doch dem Ehemann, der seine Braut in der ersten Nacht nicht Jungfer fand, erlauben müssen, sich von ihr sogleich zu scheiden. Man hätte, wenn man um bürgerlicher Ursachen willen keine Ehescheidung in der Stille und ohne Erkenntniß der Obrigkeit zulassen, und dem Betruge lasterhafter Mannspersonen, so viel möglich, vorbeugen, auch das Schiksal der unglüklichen Frauensperson so erträglich, als irgend die Billigkeit es erlaubte, machen wollte, verordnen können:

1) Daß der junge Mann, wenn er sich wegen dieser Ursache von seiner Frau scheiden wollte, die Anzeige davon innerhalb einer bestimmten Zeit, z. E. höchstens in einer Woche nach dem Hochzeitabend,

auf eine zuverläßige und deutliche Weise thun, auch nachher der Frau nicht ferner beywohnen müsse.

2) Daß er alsdann seine Klage bey der Obrigkeit anbringen, und, statt des Beweises, (denn der würde sich bey uns nicht auf Hebräische Art führen lassen) schwören müsse: einmal, daß der Beyschlaf von ihm nicht blos versucht, sondern wirklich vollzogen sey: zweitens, daß er, nach demselben, Zeichen der Jungfrauschaft gesucht habe, aber keine habe finden können: und drittens, daß er selbst nie vorhin mit der Braut zu thun gehabt, und sie weder fleischlich, noch auf eine andere Art, die den Hymen verletzen konnte, berühret habe.

3) Daß dieser Eid nur dazu gelten solle, die Ehescheidung zu bewirken, im geringsten aber nicht, der Geschiedenen einen Schandflek anzuhängen, oder sie für schuldig zu erklären. Ihr Mann ist nicht genöthiget, sie zu behalten; allein das ganze dabey nicht interessirte Publikum muß sie so betrachten, als wenn die ganze Lehre von den Zeichen der Jungfrauschaft ungewiß wäre.

Allein anstatt so zu handeln hat man eine unbillige Mischung zwei sehr verschiedener Dinge, — — der Moral Christi, die unter Juden ausgesprochen ward, und nach dem Mosaischen Gesez zu verstehen war, — — und des Römischen Rechts, das keine Zeichen der Jungfrauschaft kennet, vorgenommen, und die Ehescheidung verboten, wenn auch gleich der Bräutigam die Braut nicht Jungfer findet, ja wenn er überdas bey dem ersten Beyschlaf noch stärkere physikalische Zeichen, nicht blos davon, daß die Braut nicht Jungfer sey, sondern daß sie sehr oft bey einer Mannsperson geschlafen habe, finden sollte. Auf die Weise ist aus der vernünftigen und billigen Moral Christi ein sehr unbilliges Eherecht entstanden, das den jungen Ehemann nöthiget, seine Frau, von deren Treue er sich (wenn er Verstand hat)

Zeit

Zeit Lebens nicht auf eine wahrscheinliche Weise versichern kann, ganz wider die Absicht Christi, und wider den wesentlichen Zwek des Ehestandes, zu behalten, und Kinder zu erziehen, denen er vielleicht nie die eigentliche väterliche Liebe schenken kann. Zugleich hat dies aus einer nur halb verstandenen Moral genommene Recht einen sehr schädlichen Einfluß auf die Sitten, die die christliche Religion bessern wollte und sollte, und nun wider ihre Natur verschlimmern helfen muß. Denn es ist begreiflich, daß die Sitten des andern Geschlechts mit der Zeit schlechter werden, wenn der Bräutigam das Recht verlohren hat, über die vermißten Zeichen der Jungfrauschaft ernsthafte Reflexionen zu machen: da hingegen, wo eine nicht Jungfer gefundene Braut wieder zurükgeschikt werden kann, die Mutter über der Keuschheit ihrer Töchter wachen, und die Töchter selbst sich in Acht nehmen werden. Ich gestehe es, daß auch dies Recht zulezt einer Verdorbenheit der Sitten unterliegen, und die Zeichen der Jungferschaft erst rar, und durch vorhergehende Ehetraktaten oft dispensirt, dann aber endlich lächerlich werden könnten: allein Jahrhunderte hindurch wird doch ein solches Recht dem Laster im Wege stehen, und das Volk zu seinem eigenen großen, auch politischen Vortheil einigermassen tugendhaft erhalten.

§. 94.

Mosis Gesetze verstatteten, mehr als Eine Frau zu haben.

So sehr es auch von einigen geleugnet ist, so gewiß ist es doch, daß nach Mosis bürgerlichen Gesetzen erlaubt war, mehr als Eine Frau zu haben. Freilich sind nicht alle Beweise dieses Satzes, die man anzuführen pflegt, gültig, und es ist den anders denkenden leicht geworden, die schwachen oder unrichtigen zu wi-

derlegen: allein folgende Gründe scheinen mir die Sache ausser Zweifel zu setzen.

1) Es ist gewiß, daß vor Mosis Zeit die Polygamie unter den Vorfahren der Israeliten üblich war, in der selbst Abraham und Jakob lebte: ferner, daß sie auch nach der Zeit Mosis gewöhnlich geblieben ist. Ich will den Text nicht mit einer Menge von Beyspielen unterbrechen (*): allein zwey sind so wichtig, daß sie hier eine Stelle verdienen.

(*) Ich habe sie in der Abhandlung von den Ehegesetzen Mosis, die die Ehe in die nahe Freundschaft untersagen, S. 231. 232. gesammlet: weil aber doch meinen Lesern daran gelegen seyn könnte, sie auch hier auf Einen Blik zu übersehen, so will ich sie nach der Ordnung der biblischen Bücher, aus denen sie genommen sind, hieher setzen. Die Beyspiele der von Davids Zeit an in der grösseren Polygamie lebenden, und ein zahlreiches Serrail habenden Könige, z. Ex. Salomons, Rehabeams, Zedekias, lasse ich aus, weil ich erkenne, daß diese grosse Polygamie der Könige wirklich wider das S. 239—241. des ersten Theils erklärte Gesez, 5 Buch Mos. 17, 17. lief.

1) Nach dem Buch der Richter, Kap. 8, 30. hatte Gideon viel Frauen, und von ihnen siebenzig Söhne.

2) Kap. 10, 4. hatte Jair dreyßig erwachsene Söhne. Da er aber doch wohl nicht blos Söhne, sondern auch nach Proportion Töchter gehabt haben wird, so muß er unstreitig in der Polygamie gelebt haben, sonderlich, da die Hebräischen Mütter ihre Kinder bis in das dritte Jahr zu stillen pflegten.

3) Kap. 12, 9. hat Ibzan dreyßig erwachsene Söhne und dreyßig erwachsene Töchter, so ohne Polygamie nicht möglich ist, und

4) Cap. 12, 14. Abdon vierzig erwachsene Söhne, und dreyßig erwachsene Töchter.

5) 1 Sam. 1. hat Elkana zu gleicher Zeit zwei Frauen.

6) Nach 2 Sam. 3, 7. 12, 8. hat Saul in der Polygamie gelebt.

(1 Chron. 2, 9. 21. lasse ich aus, weil, wie Herr von Premontval richtig erinnert, die Stelle so verstanden werden kann, daß Chezron nach dem Tode seiner ersten Frau zur zweiten Ehe geschritten ist.

Eben

dienen. Das eine findet man 1 Chron. 7, 4. wo nicht blos die im dritten Vers genannten fünf Bä-

Eben diese Erinnerung lasse ich auch bey 1 Chron. 2, 25. 26. 4, 5. gelten.) Allein

7) 2 Chron. 2, 18. hat Caleb, der Sohn Chezrons, zwei Frauen. Die Worte sind: Caleb zeugete Kinder mit Asuba, seiner Frau, und mit Jerioth: und dies sind ihre (im Singulari, *ejus*, nicht *earum*) Söhne. Es ist eben der Fall, als 1 B. Mos. 16, 2. und 30, 3. 4. 9. da die Magd auf dem Schoos der Frau Kinder gebahr, die für Kinder der Frau gehalten wurden: daher werden die Söhne der Magd, Jerioth, der Frau zugeschrieben, und ihre Söhne im Singulari genannt. Ausser diesen hat er noch eine Beyschläferin, Epha, gehabt, V. 46. Ich rechne gar die Frau nicht mit, die er nach der Asuba Tode geheyrathet hat, und die Efrat hieß, V. 19: nur erinnere ich, daß sie nicht für einerley Person mit Efa zu halten ist, denn im Hebräischen werden beyde Namen ganz verschieden geschrieben.

Weil es mir nicht um Vertheidigung einer Meinung, sondern blos um Wahrheit zu thun ist, so erinnere ich zugleich, daß ein Theil dessen, was ich von diesem Caleb gesagt habe, wegfiele, wenn man eine andere Lesart des 18ten Verses, die ich in der Casselischen Handschrift gefunden habe, annähme, denn nach der wäre dieser Vers zu übersetzen: und Caleb zeugete mit Asuba, seiner Frau, die Jerioth, und dies sind ihre (der Jerioth) Söhne. — So hat auch der Syrer übersezt.

Im 48sten Vers eben dies Kapitels wird Caleb noch eine Konkubine, Maacha, gegeben; allein weil darüber gestritten wird, ob dies einerley Person mit dem vorigen Caleb ist, oder nicht, und wegen Verschiedenheit der Lesearten will ich auch hierauf nicht dringen.

8) 1 Chron. 7, 14. hat Manasse gleichfalls ein Kebsweib, und zwar, wie es scheint, bey Leben seiner Frau.

9) 1 Chron. 8, 8. 9. stehet: Schacharaim zeugete im Moabitischen Gefilde, nachdem er sie, nemlich seine Weiber Chuschim und Baara, von sich geschieden hatte, mit Chodesch, seiner Frau, folgende Söhne. Wir sehen hier, daß er vor seinem Abzug in das Moabitische Gefilde zwei Frauen gehabt, und sich von ihnen, vermuthlich seiner neuen Geliebten

ter, sondern auch ihre Nachkommen, die einen Stamm von 36000 ausmachen, in der Vielweiberey gelebt haben, woraus sich zugleich zeiget, daß sie in einigen Familien mehr, in andern weniger gewöhnlich gewesen seyn muß. Das zweite stehet 2 Chron. 24, 3. Der Hohepriester selbst, also der authentische Ausleger der bürgerlichen Gesetze Mosis, nimmt dem Könige Joas, der sich gegen ihn als Sohn verhielt, zwei Gemahlinnen, muß also das Gesez 5 B. Mos. 17, 17. nicht als ein Verbot der Bigamie angesehen haben.

Da nun Moses bey diesem Herkommen nirgends verboten hat, noch eine zweite oder dritte Frau zu der ersten zu nehmen, so ist klar, daß es bürgerlich erlaubt blieb: denn eine Sache, die gewöhnlich und bisher erlaubt gewesen ist, bleibt bürgerlich erlaubt, so lange kein Gesez wider sie gegeben wird. Der Einwurf sagt also nichts, den man macht: **daß Moses nirgends die Vielweiberey durch ein Gesez erlaube.** Er thut es zwar vielleicht wirklich, wie wir unter N. 3. 4. und 5. sehen werden: allein wenn er es auch nicht thäte, so ist schon sein bloßes Stillschweigen und Nicht-Verbot bey einer bisher für erlaubt gehaltenen Sache genug, sie noch fernerhin bürgerlich erlaubt zu lassen.

2) Dieser Beweis wird stärker, wenn man bemerkt, wie sehr gewöhnlich selbst in der Zeit, in welcher Moses lebte und seine Gesetze gab, die Polygamie gewesen seyn muß.

Als Moses die Israeliten zählen ließ, fand er 603,550 Mannspersonen über zwanzig Jahre: nach den politischen Rechnungen pflegen sich die, unter

---

zu Gefallen, bald nach Veränderung seiner Wohnung geschieden hat.

unter 20 Jahren zu denen, die darüber sind, wie 12 gegen 20, oder gar wie 12 gegen 15 zu verhalten: wenn ich aber auch hier annehme, daß ihrer nur halb so viel sind, so würden doch zu den vorhin erwähnten 603,550 Erwachsenen, noch 301,775 männlichen Geschlechts unter 20 Jahren, und die besonders gezählten 22000 Leviten, addiret werden müssen. Das ganze Volk würde also wenigstens aus 927,325 Personen männlichen Geschlechts bestanden haben. Unter diesem Volke waren nicht mehr als 22,273 Erstgebohrne männlichen Geschlechts, von einem Monat an und drüber, 4 B. Mos. 3, 43. das ist, unter 42 Israeliten war immer nur Ein Erstgebohrner. Hätten nun die Israeliten in der Monogamie gelebt, so würde folgen, daß aus einer Ehe gegen die andere 42 Kinder erfolget wären; (das wäre aber doch wohl etwas unmögliches:) hatten sie aber jeder vier oder noch mehrere Frauen, so war es möglich, daß auf einen Vater gegen den andern 42 Kinder, also auf 42 Israeliten immer nur ein Erstgebohrner, kamen: Freilich aber hat alsdenn die Polygamie sehr weit gehen, und sehr allgemein eingeführt gewesen seyn müssen: und war sie dies, Moses aber verbot sie durch kein Gesez, so ist klar, daß sie bürgerlich erlaubt blieb.

Wem hier etwas noch dunkel oder zweifelhaft seyn möchte, den verweise ich auf meine Abhandlung *de censibus Hebræorum*, wo ich im 4. 5. und 6ten §. mehr von dieser Materie gehandelt habe. Sie ist die zweite von meinen *Commentationibus per annos* 1758—1762. *societati regiæ scientiarum Gœttingensi oblatis.*

3) Das oben bereits erklärte Gesez 5 B. Mos. 21, 15—17. sezt ausdrüklich den Fall zum voraus, daß ein Mann zwei Frauen habe, unter denen er die eine vorzüglich liebe, und der

andern feind sey, und der erstgebohrne Sohn ein Sohn der Frauen sey, die der Mann hasset, also gerade den Fall, der im ersten Buch Mosis in der Geschichte Jakobs, Lea, und Rahel vorkommt: und verordnet, daß der Mann die Rechte der Erstgeburt alsdann nicht dem ersten Sohne der geliebten Frau zuwenden dürfe, sondern den für den Erstgebohrnen erkennen muß, der wirklich sein Erstgebohrner ist.

4) Das gleichfalls oben schon erklärte Gesez, 2 B. Mos. 21, 9. 10. erlaubt ausdrüklich, daß der Vater, der seinem Sohne eine Leibeigene zur Frau gegeben hat, ihm nach einigen Jahren noch eine andere Frau, von freyer Geburt, dazu geben kann: und verordnet, wie es alsdann mit der leibeigenen Frau gehalten werden soll. Der Sohn ist nemlich schuldig, ihr die eheliche Pflicht so oft zu leisten, als sie sie vor seiner zweiten Heyrath von ihm fordern konnte; die Ehe dauret also fort, wenn er dies thut, was Moses befielt: wenn aber der Sohn ihr es verweigert, so hört freilich alsdann die Ehe auf, und sie erhält ihre Freyheit.

5) Wenn Moses im dritten Buch, Kap. 18, 18. verbietet, seiner Frauen Schwester neben ihr, ihr zum Verdruß, so lange sie noch lebet, zu heyrathen, so sezt dies sehr deutlich die Erlaubniß zum voraus, neben seiner Frau, und weil sie noch lebet, eine andere Frau zu heyrathen, wenn es nur nicht ihre Schwester ist. Weil über diese Stelle viel gestritten, und sie von andern, wider die klaren Worte, für ein allgemeines Verbot der Polygamie angesehen ist, ich aber hier nicht ausführlicher von ihrer Erklärung handeln kann: so verweise ich auf meine Abhandlung von den Ehegesetzen Mosis, die die Ehe in die nahe Freundschaft untersagen, §. 78.

Was ich bisher vorgetragen habe, daß Moses die Vielweiberey bürgerlich erlaube, ist nicht blos meine, sondern zugleich die gewöhnliche Meinung der Ausleger. Niemand hat sie mit so vieler Scharfsinnigkeit bestritten, als mein Freund, der selige Herr von Premontval, im 42, 43, 44 und 45sten Briefe seiner Monogamie. Was ich gegen ihn zu erinnern habe, will ich nicht wiederholen: es stehet in den relationibus de libris novis Fasc. VI. S. 531—542. Ich kannte den vortreflichen Karakter und die, beynahe zu sorgfältig, forschende unüberwindliche Wahrheitsliebe dieses Mannes damals noch nicht; und dem ist es zuzuschreiben, daß einige Ausdrücke, wie er es in einem Schreiben an mich nennte, etwas lebhaft gerathen sind. Seinen Gemüthskarakter siehet man aber unter andern daraus, daß er nicht blos in dem eben erwähnten Schreiben die Sachen, so ich gegen ihn erinnert hatte, **ohne Ausnahme**, (dies ist mir noch von keinem wiederfahren, dessen Buch ich rezensirt habe) billigte, sondern auch eben dieser Widerspruch der Anfang einer eifrigen Freundschaft gewesen ist, die bis an seinen Tod fortgedauret hat.

§. 95.

Moses war dem ohngeachtet der Polygamie nicht günstig, sondern erlaubte sie blos wegen der Herzenshärtigkeit der Israeliten.

Es scheint nicht, daß Moses die Polygamie gern, und als eine der Moral und Politik gleichgültige Sache, verstattete, sondern, um mich auch hier des Ausdruks Christi zu bedienen, wegen der Herzenshärtigkeit der Israeliten: das ist mit andern Worten, er war ihr nicht günstig, allein er fand rathsam, sie bürgerlich zu dulden.

Sein erstes, aus Geschichten bestehendes Buch, enthält schon manches, das die Polygamie eben nicht anpreiset. Nach ihm giebt GOtt, um die Zeit, da die geschwinde Bevölkerung des Erdbodens ein Hauptzwek

des Schöpfers war, dem ersten Menschen doch nur Eine Frau, obgleich klar ist, daß er mit vier Frauen mehr Kinder hätte zeugen können, als mit Einer: und da der Erdboden durch die Sündfluth von neuem in eben solche Umstände gerathen sollte, und GOtt Noa mit seinen drey Söhnen zu erhalten beschlossen hat, hat doch jeder unter ihnen wiederum nur Eine Frau bey sich. Wäre die Polygamie GOtt wohlgefällig gewesen, so hätte er befehlen mögen, daß jeder Sohn Noa so viel Frauen, als möglich, heyrathete, und mit sich in das Schiff nähme. — — Zugleich fällt bey diesen zwei Geschichten die natürliche Proportion beyder Geschlechter, die man bey einer grossen Menge ohne viel Mühe nicht entdecken kann, einem jeden deutlich in die Augen: und gerade diese Proportion, da ohngefähr so viel zum Ehestande tüchtige Manns- als Frauenspersonen in der Welt sind, ist das wichtigste Argument wider die Polygamie, deren Rechtmäßigkeit oder Unrechtmäßigkeit, wie Montesquieu ganz richtig saget, eigentlich eine arithmetische Frage ist. Moses mag diese Proportion bey den Zählungen des Volks, die er einigemal vornahm, wahrgenommen haben: aber hier fällt sie auch einem jeden Leser, der kein Volk von drittehalb Millionen zählen, und sich daraus die Geburtslisten geben lassen kann, in die Augen. Vermuthlich muß bey diesen Umständen Moses von der Polygamie eben so gedacht haben, als Süßmilch. Ich lasse andere Theile seiner Geschichte aus, von denen man Premontvals Monogamie nachsehen kann: nur dies einzige sage ich noch, Jakobs Geschichte mit seinen vier Frauen kann man kaum lesen, ohne Abneigung und Furcht, beynahe möchte ich sagen, Ekel vor der Polygamie zu bekommen. Ich wende mich zu Mosis eigenen Gesetzen.

Er gestattete nicht, daß unter den Israeliten Verschnittene gemacht würden, und gieng so weit, so gar das Verschneiden des Viehes zu verbieten: 3 B. Mos. 22, 24. überdas war ein Verschnittener, der etwan

aus

aus einem andern Lande und Volk zu den Israeliten kam, durch ein eigenes Gesez auf Lebenslang von dem Volke GOttes ausgeschlossen, d. i. der bürgerlichen und kirchlichen Rechte eines Israeliten unfähig, 5 B. Mos. 23, 1. Dies ist eine für die Polygamie sehr ungünstige Verordnung. Gemeiniglich gehen Polygamie und Verschneidung beysammen, und in dem Lande, darinn jene herrschet, z. Ex. der Türkey, Persien, China, sind auch Tausende, ja Millionen von Verschnittenen. Wo so viele gebohrne Knaben nie Ehemänner werden und Frauen bekommen können, ist es beynahe gütig, Hunderttausende von ihnen ausser der Versuchung zu setzen, eine Frau zu begehren, und ihnen denjenigen Mittelstand früh in der Kindheit, ehe sie wissen, was ihnen geschiehet, anzuweisen, in dem sie, ohne recht zu einem von beyden Geschlechtern zu gehören, leben, und ihr Brod verdienen können: und überdas hat man, wenn die Polygamie weit gehet, in dem grossen Serrail, wo so viele Frauen von Einem Mann schlecht vergnügt werden, scharfe Wächter der Keuschheit nöthig. Wächterinnen hält man in solchen Ländern nicht für zuverläßig: denn sie sind bald gegen ihr eigenes Geschlechr, mit dem sie gleiche Triebe fühlen, zu mitleidig, bald haben sie selbst Liebeshändel, und dies bahnt den Mannspersonen den Weg zum Serrail. Das allerschlimmste aber ist, daß im heissen Himmelsstrich Frauenzimmer häufig mit Frauenzimmer eine unnatürliche Schande treiben, die den Männern noch verhaßter ist, als der eigentliche Ehebruch, weil sie ihre Zuneigung zum männlichen Geschlecht fast ganz auslöschet. Kurz, ohne Verschnittene kann kein grosses Serrail bewahret werden: und ein Gesez, das die Verschneidung verbietet, erschweret unvermerkt die Polygamie. — Auch diese Anmerkung hat der Herr von Premontval schön ausgeführt: die beyden folgenden aber sind ihm nicht beygefallen.

Diejenige Polygamie, bey welcher der Mann sich einer Favoritin widmet, und einer andern Frau nach

Will-

Willkühr auf lange Zeit die eheliche Pflicht entziehet, duldete Moses schlechterdings nicht, sondern schenkte sogar der Leibeigenen auf diesen Fall die Freyheit. 2 B. Mos. 21, 8—11. Er hat zwar nichts ausdrükliches zu Gunst einer Frau, die keine Leibeigene war; allein da diese doch wohl nicht schlechter daran seyn soll, als die Leibeigene, so hatte sie gewiß das Recht, die eheliche Pflicht zu bestimmter Zeit zu fodern, und in deren Entstehung würde sie eben so frey gewesen seyn, als die Leibeigene.

Auf die Art hinderten Mosis Gesetze wenigstens diejenige Vielweiberey, die eine bloße Pracht der Reichen im Orient ist, und bey der in der That der grösseste Theil der unglüklichen Einwohnerinnen des Serrails ein wahres Klosterleben führen muß: auch mußte sich der Mann, der nicht mehreren Frauen zu gesezter Zeit die eheliche Pflicht leisten konnte, z. Ex. der reiche Alte, selbst der gemäßigten Polygamie enthalten. — Ein solches Gesez schränkt schon die Polygamie sehr ein: denn der junge Mensch ist selten reich genug, mehrere Frauen zu ernähren, sonderlich wenn, wie eben dies Gesez verordnete, der ersten Frau, selbst der Leibeigenen, an Unterhalt und Kleidung nichts abgehen darf; und der Alte, der Vermögen gesammlet hat, wird eine noch stärkere, durch keine Glüksumstände zu hebende Hinderniß der Polygamie auf solche Bedingungen fühlen.

Das Gesez, 3 B. Mos. 15, 18. nach welchem der Beyschlaf bey der Frau auf einen Tag lang verunreinigte, verband noch eine neue Beschwerlichkeit mit der Polygamie. Denn da man jedweder Frau wenigstens alle Woche Einmal die eheliche Pflicht leisten mußte, und sie berechtiget war, dies zu fodern, so würde ein Mann, der auch nur vier Frauen, oder neben seiner Frau drey Sklavinnen gehabt hätte, wöchentlich vier Tage unrein gewesen seyn. Dies wäre doch keine kleine Unbequemlichkeit gewesen.

In der That scheint es auch, daß die Polygamie mit der Zeit unter den Israeliten sehr abgenommen hat, und ungewöhnlicher geworden ist. Salomon beschreibt schon in seinen Sprüchwörtern, Kap. 31, 10—31. diejenige Frau, die er für das Glük des Ehemannes hält, völlig als eine das ganze Haus regierende Hausfrau: (*) das kann aber die Frau im Stande der Polygamie nicht seyn, sie ist blos für das Bette ihres Mannes bestimmet, und hat keine Erlaubniß, sich um die Haushaltung zu bekümmern. Es scheint also, daß, obgleich Salomon selbst in der gränzenlosesten Polygamie lebte, seine Unterthanen mit Einer Frau zufrieden waren. — Wäre die Polygamie eben so gewöhnlich geblieben, als sie zu Mosis Zeit war, so müßte, da die Preise anderer Dinge stiegen, (**) auch der Preis der Frauen gestiegen seyn: allein es scheint, daß zu des Propheten Hoseas Zeit, noch eben der Preis der Frauen war, der zu Mosis Zeit für mittelmäßig geachtet ward, denn zu Mosis Zeit galt eine Frau ohngefähr 30 Silberlinge, und Hoseas kaufet, (***) seine für 15 Silberlinge und 15 Efa Gersten. Alles andere war im Preise gestiegen, nur nicht die Frauen, folglich mußte die Polygamie, die sie rar und theuer macht, sehr abgenommen, oder fast gar unter Bürgern aufgehört haben.

Daß sie nach der Wiederkunft der Juden aus dem babylonischen Elend endlich gar aufgehöret hat, ist zwar gewiß, allein es gehöret nicht hieher, weil es kein Stük des Mosaischen Rechts, auch keine Folge davon war, sondern von andern Zufällen herrührete.

§. 96.

(*) *Mater familias.*

(**) Siehe meine Abhandlung de pretiis rerum apud Hebræos §. 8. im dritten Theil der Commentariorum der Göttingischen Societät der Wissenschaften.

(***) Hoseä 3, 2.

§. 96.

Nähere Untersuchung der Ursachen, die Mose bewegen mochten, die Polygamie nicht zu verbieten.

Allein wie kam es, daß Moses die Vielweiberey, die er nicht gebilliget zu haben scheint, und der er einige Hindernisse in den Weg legte, nicht lieber ganz verboten hat? Dies ist eine in der That wichtige, und bisher noch nicht genug beantwortete Frage.

Vielleicht wird mancher Leser des Montesquieu glauben, nichts sey leichter, als die Antwort: „Die Recht„mäßigkeit oder Unrechtmäßigkeit der Polygamie komme „blos darauf an, wie viel Mädchen gegen Knaben ge„bohren werden, oder sey, wie Montesquieu ganz rich„tig sagt, ein Probleme d'Arithmetique; in Asien „aber wären weit mehr Frauenspersonen als Manns„personen, folglich müsse um eben der Ursache willen „die Vielweiberey in Asien erlaubt werden, um welcher „willen sie in Europa zu verbieten ist. Wo beyde Ge„schlechter an der Zahl gleich sind, da gebiete Natur „und Arithmetik die Monogamie: allein wo die Natur „anders ist, und gegen Einen Knaben etliche Mädchen „gebohren werden läßt, da erlaube, oder besser möchte „ich sagen, da wolle sie die Polygamie."

Allein diesmal, und in dem, was er von Asien sagt, hat sich Montesquieu geirret. Wer wird, ohne sehr deutliche Beweise, und ohne genaue Zählungen oder Geburtslisten ganzer Asiatischer Völker zu haben, ihm, oder einigen Reisebeschreibern zuglauben, daß die Natur in Asien, namentlich in der Türkey, Persien, China und Japan, in der Proportion der Gebohrnen beyder Geschlechter gegen einander sich so gar anders verhalte, als in Europa? Daß diese Provinzen östlich, und unsere Länder westlich liegen, soll doch wohl hoffentlich nicht etwas zur Sache thun; denn die Verschiedenheit

des

des Klima kömmt nicht auf die östliche oder westliche, sondern auf die südlichere oder nördlichere Lage an, nicht auf den Grad der Länge, sondern der Breite. Nun liegt Minorka unter dem 39sten Grad der Breite, — also, um etliche Grad südlicher als Konstantinopel und die Länder zwischen dem schwarzen und kaspischen Meer, aus denen Türken und Persianer die Frauenzimmer für ihr Serrail zusammenkaufen, — — und unter gleichem Grad mit einem grossen Theil der Türkey, Persien, China und Japan: und dies Minorka hatte im Jahr 1742, nach Armstrong's Erzählung, die englische Besatzung nicht mitgerechnet, 15000 Personen männlichen, und nur 12000 weiblichen Geschlechts. (*) Wie soll man nun glauben, daß unter eben dem Himmelsstrich, aber weiter gegen Morgen, die Natur mehr Personen des andern Geschlechts, als des unsrigen, entstehen lasse, blos darum, weil etwan dort Mittag ist, wenn in Minorka die Sonne aufgehet? Die englischen Kolonien in Amerika haben zum Theil eine noch südlichere Lage: allein auch dort hat man keine andere Proportion der Geburten zwischen beyden Geschlechtern gefunden, als die englische.

Der ganze Irrthum, der selbst den verehrenswürdigen Montesquieu beschlichen hat, ist daher entstanden, daß in einigen grossen Hauptstädten Asiens überaus viel mehr Personen vom andern Geschlecht, als von dem unsrigen, sind: allein das kömmt daher, weil in diesen Städten die Monarchen und die Reichen wohnen, die ein grosses Serrail haben, in andern Gegenden werden also Mädchen zusammengekauft, und nach der Hauptstadt gebracht; daraus folget aber nicht, daß in Asien mehr Mädchen als Knaben gebohren werden, sondern die Frauenspersonen, die in der reichen Hauptstadt mehr sind, mangeln dagegen in den Provinzen, aus denen man

(*) *History of the Island Minorca*, gegen das Ende des 25sten Briefes.

man sie kauft. Dies hat noch kürzlich der Grosbrittannische Ambassadeur zu Konstantinopel, Herr Porter, in den Philosophical-Transactions erinnert (*): es ist also nicht Spekulation, sondern Erfahrung. Der Schluß, den man von morgenländischen Residenzstädten auf die Proportion der Geschlechter im ganzen Lande macht, ist etwan von der Art, als wenn jemand eine deutsche Armee von hunderttausend Mann sähe, und gegen zehn Mannspersonen kaum eine Frauensperson gewahr würde, und dann in auswärtigen Ländern als eine auf seinen Reisen gemachte Entdeckung behauptete: in Deutschland würden zehnmal so viel Knaben als Mädchen gebohren.

Ich glaube also, es lasse sich von der unter den Israeliten erlaubten Vielweiberey nichts anders sagen, als was Christus von der Ehescheidung gesagt hat: Moses gestatte sie den Israeliten wegen ihrer Herzenshärtigkeit, weil es gar zu schwer gehalten haben würde, ihnen die einmal hergebrachte Vielweiberey zu nehmen. Die egyptischen Könige suchten die Vermehrung des Israelitischen Volks zu hindern, und waren darinn so weit gegangen, daß sie befohlen hatten, alle neugebohrne Kinder männlichen Geschlechts in den Nil zu werfen: und doch fand Moses die Israeliten in der Polygamie, die ihnen also von den egyptischen Königen nicht verwehret gewesen seyn muß. Ein Volk, dem ein Tyrann, um dessen Vermehrung zu hindern, die Kinder in das Wasser werfen läßt, und doch dabey die Vielweiberey des Volks nicht anzutasten waget, muß wohl auf diesem Recht

(*) Vol. 49. Art. 21. Die Stellen habe ich in meinen Paralipomenis contra polygamiam ausgezeichnet, wo ich überhaupt von dieser Materie vollständiger gehandelt habe, und hier blos einen Auszug gebe. Es ist das fünfte Stük des zweiten Theils meines Syntagma commentationum, und die Stelle, aus der ich hier einiges abgekürzt habe, findet man S. 124—127.

Recht sehr hart halten, und nicht gesonnen seyn, es ohne Rebellion aufzugeben.

Ob zu dieser Herzenshärtigkeit das Klima etwas beygetragen hat, oder nicht, will ich weder dreiste behaupten, noch leugnen, so lange wir noch nicht eine, wenn ich es so nennen dürfte, geographische Geschichte der Polygamie und Monogamie, die man auf einen kurzen Blik übersehen könne, haben: denn so viel ist gewiß, daß es auch im äussersten Norden, in Siberien und der Tartarey, Völker giebt, die in der Polygamie leben, und daß unter dem heissesten Himmelsstrich es Christen und Völker giebt, die mit Einer Frau zufrieden sind. Wenn sie gegen Süden zu gewöhnlicher ist, als gegen Norden, so muß man sich erinnern, daß im Rechte zwar manches, aber doch nicht alles, vom Klima abhänget, sondern noch mehreres vom Zufall, und daß altes Herkommen, oder Religion einen mächtigen Einfluß in das Recht haben kann. Sollte das Klima hierin wirklich einen Unterschied machen, und es schwerer seyn, den südlichen Völkern die Polygamie durch ein Gesez zu nehmen, als den nördlichen, weil sie ihr natürlich mehr ergeben sind: so würde die Ursache davon wohl nicht in einer ungleichen Proportion der Gebohrnen männlichen und weiblichen Geschlechts, sondern in der früheren Puberät der südlichen Völker, und den früh damit verbundenen heftigen Trieben der Wollust zu suchen seyn. Die natürlichen Folgen dieser frühen und starken Empfindungen der Liebe sind frühe Heyrathen, sollen es auch nur solche seyn, als ich oben (*) aus 2 B. Mos. 21, 9-11. beschrieben habe. Die Frau kann alsdann schwerlich mehr, als ein paar Jahr, jünger seyn, und die beygelegte Sklavin ist wohl gar älter, als der zum Ehemann gewordene Knabe. Wenn dieser das 25ste, 30ste, oder gar das vom Aristoteles für die Mannsper-

sonen

(*) §. 87.

sonen als das beste zum Ehestande bestimmte 37ste erreicht hat, so ist ihm seine ohngefähr eben so alte Frau oder Sklavin, die schon etliche Kindbetten überstanden hat, zu alt, und dann denkt er entweder auf Ehescheidung, oder auf eine jüngere Frau, die er neben der ersten nehmen möchte. Dies lezte ist in der That noch das geringste unter zwei Uebeln für die unglükliche erste Frau: der Gesezgeber, der gern wollte, daß ihr, sonderlich der Sklavin, die nicht einmal ihren eigenen Willen hatte, die wenigste Härte und Unrecht wiederfahre, wird auch in dieser Absicht die Polygamie erlauben; und wenn er sie verböte, so würde vielleicht das Volk sie sich nicht ohne Unruhe nehmen lassen. Wäre das richtig, was ich hier nur als Vermuthung gesaget habe, so könnte das Klima mit einen Einfluß in die von Mose bürgerlich verstattete Polygamie haben: denn freilich Palästina selbst gehört unter die südlichen Länder, und die Israeliten hatten um die Zeit, als Moses sie gleichsam in Empfang nahm, noch um etwas südlicher, aber in einem weit wärmeren Lande gewohnet.

Hierzu kommt noch ein Umstand, der die Polygamie in Palästina politisch erträglicher machte, als bey uns, wo sie bald ein Land entvölkern würde, weil wir keine Gelegenheit haben, aus andern Ländern Mädchen zu kaufen oder zu erbeuten. Das Kriegsrecht brachte es mit sich, daß der Sieger Mädchen in die Sklaverey führte, und die konnte man zur Vielweiberey anwenden, ohne daß deswegen einem Israeliten die für ihn unter seinem Volk gebohrne Gattin entgieng. Freilich dies Kriegsrecht war hart, und dem menschlichen Geschlecht überhaupt nachtheilig: allein es war einmal, und wenn die Israeliten es nicht geübet hätten, so würden deshalb die benachbarten Völker nicht unterlassen haben, es gegen sie zu üben, so oft ihnen das Kriegsglük günstig gewesen wäre. Auch das ist mit in Anschlag zu bringen, daß die Israeliten ein armes Volk zu Nachbarn hatten, dessen Töchter sie aufkaufen konnten: denn die Natur

ist

ist gegen Arabien so ungütig gewesen, daß die meisten Araber ordentlich arm seyn müssen, wenn nicht etwan einmal eine einzelne Familie oder Stadt durch Handlung, oder durch ein besonderes Glük in der Schaafzucht bereichert wird. Herr Wood hat in seiner Essay on the original Genious of Homer (*) diese arme Natur Arabiens, die nach allen Verbesserungen von Glük und Kunst immer wieder in sich zurüksinket, sehr treu beschrieben: und Herr Niebuhr hat mir mündlich von der Armuth der Araber eine Beschreibung gemacht, die das überstieg, was ich erwartet hätte.

§. 97.

Einschränkung der Polygamie. Moses erlaubte mehr als Eine, er verbot aber viele Frauen. Viele, sind, die über vier sind.

Obgleich die Gesetze Mosis nicht verbieten, mehr als Eine Frau zu haben, so verstatteten sie doch deshalb die Vielweiberey nicht in dem ganzen Umfange des Worts, und dergestalt, daß einer so viel Frauen hätte haben können, als er nur wollte. Dies ist nicht etwan blos eine Folgerung aus solchen Gesetzen, die dem Ehemann befohlen, jeder Frau zu bestimmter Zeit die eheliche Pflicht zu leisten, sondern Moses verbot ganz ausdrüklich einem künftigen Könige, **viele Gemahlinnen zu haben:** (**) folglich konnte es doch wohl auch dem gemeinen Israeliten nicht anders als verboten seyn.

(*) von S. 176. der deutschen Uebersezung an. Im englischen Original stehet die Stelle S. 39. allein da von diesem nur sechs Exemplarien gedrukt sind, von denen Herr Wood drey in England, zwey in Frankreich, und das sechste an mich verschenkt hat, so kann ich wohl auf das englische Original, das seltener ist als ein Manuscript, meine Leser nicht verweisen.

(**) 5 B. Mos. 17, 17. Siehe den ersten Theil §. 64. S. 239—243.

Wenn **mehr als Eine** Frau erlaubt, und **viele** verboten waren, so entstehet die Frage: **was heißt, viele?** Ich kann sie blos nach einer Wahrscheinlichkeit beantworten: **viele**, scheint zu seyn, was über vier gehet; vier Frauen waren erlaubt, mehr aber nicht. Dies ist die Lehre des Thalmuds und der Rabbinen, von der man mehr bey Seldeno de uxore Hebraica findet. Auf ihr Zeugniß oder Meinung würde ich zwar wenig trauen, wenn vom uralten Mosaischen Recht die Rede ist (*): allein diesmal scheinen sie doch Recht zu haben. Denn eben die Zahl von vier Frauen bestimmt auch Muhammed, der gemeiniglich einem ältern Arabischen Herkommen zu folgen pflegt, im vierten Kapitel des Koxans, als erlaubt, und will, daß man sie nicht überschreiten soll: auch scheint schon vor Mose ein altes Herkommen in den patriarchalischen Familien gewesen zu seyn, das die Polygamie auf diese Zahl einschränkte, und bey Juden und Arabern geblieben seyn mag. Man muthmasset dies aus der Stelle, 1 Buch Mos. 31, 50. Jakob hatte vier Frauen, Lea, Rahel, und ihre beyden Mägde: sein Schwiegervater, Laban, war so wenig ein Feind der Polygamie, daß er ihm anstatt Einer Tochter, die Jakob haben wollte, durch einen Betrug und wider Jakobs Neigung beyde Töchter aufdrang. Dem ohngeachtet verlanget er von Jakob einen Eid, daß er nun nicht mehr Frauen nehmen wollte. Es scheint, er dachte:

Est modus in rebus, sunt certi denique fines,

und dieser modus in rebus war seiner Meinung nach, was Jakob schon hatte, **vier Frauen.** Da sich nun Moses über das, was er **viele** nennet, nicht erklä-

ret,

(*) In der Abhandlung von den Ehegesetzen Mosis, die die Ehe in die nahe Freundschaft untersagen, §. 9. 10. wird man die Ursache meines Mistrauens finden.

ret, so muß er es wohl aus einem solchen Herkommen als bekannt zum voraus setzen.

§. 98.

Von den Levirats-Ehen.

Ich komme zu einem sonderbaren Recht, bey dem ich aber gleich zum voraus für den Gesezgeber, dessen Gesetze ich erkläre, eine Vorbitte einlegen muß, daß man es nicht als seine Erfindung ansehe, da es nun etliche Jahrhundert älter ist, als sein Gesez, und er es wirklich sehr eingeschränkt und gemildert hat. Es ist das sogenannte Leviratsrecht, nach welchem, wenn einer ohne Kinder starb, sein Bruder die hinterlassene Wittwe heyrathen mußte, und zwar dergestalt, daß der erste aus dieser Ehe erzeugte Sohn nicht ihm, dem natürlichen Vater, sondern dem verstorbenen Bruder zugeschrieben ward, und dessen Erbschaft bekam. Man nennet dies, Levirats-Ehen, von dem zwar nicht in klaßischen Schriftstellern, sondern nur in der Vulgata und den Pandekten vorkommenden, aber doch wirklich altlateinischen, und von Festo erklärten Worte, *Levir*, des Mannes Bruder: die Hebräer haben gleichfalls ein altes juristisches, sonst unbekanntes Wort, *Jabam* (יבם) des Mannes Bruder, *Jebemet* die Schwägerin, und *Jabbem*, seine Schwägerin heyrathen. Die chaldäische, syrische und samaritanische Bibelübersezungen behalten dies Wort zwar bey, allein sonst ist es in diesen Sprachen nicht gänge und gäbe, auch von einer Etymologie nicht die geringste Spur in ihnen zu finden, und die arabische Sprache hat es gar nicht: dies ist mehrmals der Fall bey juristischen Wörtern der Hebräer, die hebräische Sprache hat sie ganz allein, und ohne alle Etymologie, und die übrigen verwandten Sprachen haben sie gar nicht, oder doch unter einer ganz andern Bedeutung. Wie das zugehe, weiß ich nicht, ausgenommen, daß ich sehe, daß auch bey uns oft die juristischen Wör-

ter antik aussehen, und ihre Etymologie dunkel ist, weil man die alten Namen im Rechte beybehält, wenn sich auch sonst die Sprache verändert. Das Gesez selbst stehet 5 B. Mos. 25, 5—10. Ich habe vor acht Jahren vollständiger in einer am 19ten Febr. 1763. der hiesigen Societät der Wissenschaften vorgelesenen Schrift davon gehandelt, sie ist die zehnte unter meinen besonders herausgekommenen *Commentationibus Societati Regiæ Scientiarum Gœttingensi per annos* 1758-1768 *oblatis*. Hier gebe ich von dem dort gesagten nur einen Auszug.

Das Recht, nach welchem man seines ohne Kinder verstorbenen Bruders Wittwe heyrathen mußte, war viel älter als Moses, und wenigstens schon über drittehalbhundert Jahr vor Gebung dieses Gesetzes, in Palästina unter den Kananitern und den Vorfahren der Israeliten üblich, und zwar damals mit einer solchen Strenge, daß man gar kein Mittel wußte, sich von ihm loszumachen, es mochte einem so verhaßt und beschwerlich vorkommen, als es wollte. Es war also damals viel strenger, als es Moses in seinem Gesez macht. Man siehet dies aus der 1 B. Mos. 38. erzählten Geschichte von Juda, und seiner Schwiegertochter Tamar. Juda ältester Sohn, Ger, hatte eine Kanaaniterin, Namens Tamar, geheyrathet; Ger starb ohne Kinder, und nun war der zweite Sohn, Onan, sehr wider seinen Willen und schlechterdings genöthiget, die Tamar zu heyrathen, und zwar so, daß der erste mit ihr erzielte Sohn, oder vielleicht gar alle Kinder, seinem verstorbenen Bruder zugehören sollten. Onans Widrigkeit gegen diese Ehe gieng so weit, daß er den Beyschlaf vor der effusione seminis abzubrechen, und alsdann den Saamen zu verschütten pflegte, um nicht Kinder zu zeugen, von denen er wußte, daß sie seinen Namen nicht tragen sollten: und doch konnte er sich von einer so ungewünschten Ehe nicht lossagen. Kinder bekam er also nicht, und starb auch bald: und die Reihe kam an den

dritten

dritten Sohn, Schela. Juda wollte nunmehr die Ehe selbst nicht gern, vermuthlich, weil er glaubte, die Incontinenz der Tamar sey an dem Tode seiner beyden ältern Söhne schuld: er konnte aber doch, (so strenge war damals das Recht) keinen andern Ausweg finden, als daß er die Ehe, unter dem Vorwand der gar zu grossen Jugend seines dritten Sohns, und des Mangels der Mannbarkeit, aufschob. Doch da dieser Aufschub der Wittwe zu lange vorkam, und sie glaubte, Schela müßte nun schon mannbar geworden seyn, und man betröge sie, hielt sie sich für berechtiget, den Levirats-Beyschlaf so gar von ihrem eigenen Schwiegervater zu stehlen. Sie kleidete sich als eine öffentliche Hure aus, sezte sich mit verhülletem Gesicht an einen Ort, wo diese feil zu stehen pflegten, und Juda vorbeygieng, und erhielt dadurch von ihm den Beyschlaf, ohne daß er sie kannte: sie aber hatte den Beweis davon in Händen, indem er ihr seinen Stok, sein Petschaft, und eine Schnur, daran dieses hieng, zum Unterpfande gelassen hatte. Die That ist über alle Maaße schändlich: allein so weit gieng damals das Levirats-Recht, daß, da Juda bey Kundwerdung ihrer Schwangerschaft sie als eine Ehebrecherin verbrennen lassen wollte, und sie ihm Stok, Petschaft und Schnur zuschikte, um daran zu erkennen, von wem sie schwanger sey, er sagte: sie hat Recht, und ich Unrecht, weil ich ihr meinen Sohn Schela nicht gegeben habe.

Woher ein so sonderbares Recht hat entstehen können, ist bis auf die neueste Zeit ganz unbekannt geblieben, bis es endlich Herr Euler von rußischen Generals, und Süßmilch von Eulern erfahren, und der Welt das Räthsel gelöset hat (*). Man hat gemeiniglich geglaubt, es gründe sich blos auf den Eigensinn der Israeliten, Nachkommen zu haben, die nach ihnen genennet

(*) Göttliche Ordnung in Veränderungen des menschlichen Geschlechts. Th. 1. S. 495.

würden, und ihnen eine gewisse Unsterblichkeit des Namens verschafften. Nun mag freilich diese Einbildung von Ehre die Ursache seyn, um welcher willen Moses ein Recht, das ihm nicht sehr gefallen zu haben scheint, beybehielt: allein der einzige oder erste Ursprung davon kann es schwerlich gewesen seyn. Denn eben dies Levirats-Recht galt schon lange vor Mose, wie wir aus der Geschichte der Tamar sehen, unter den Kananitern, einem Volk, das eben nicht so genealogisch von Ehre und Nachruhm dachte, und einige Zeit vorher kaum einen gewissen Ehestand gehabt, sondern im concubitu promiscuo gelebt haben möchte (*). Ja was noch mehr ist, die in einem ganz andern Strich Asiens wohnenden, und um ihre Genealogie und Nachkommen nicht sehr bekümmerten Mongolen, haben gleichfalls das Recht, daß ein Bruder des verstorbenen Bruders Frau heyrathet (**). Man hat sie aus diesem Grunde zu Nachkommen der in die Assyrische Gefangenschaft geführten zehn Stämme Israels machen wollen: allein die Lage der Länder, ihre Sprache, ihre übrige Sitten, und so gar ihre ganz eigene Gesichtsbildung, widersprechen gar zu stark (***). Und warum machte man sie nicht lieber, wenn die Levirats-Ehen einen Beweis abgeben sollen, zu Kananitern, als zu Israeliten? Etwan weil man Mosen mit so wenigem Nachdenken gelesen hatte, daß man sich der Geschichte 1 B. Mos. 38. nicht erinnerte?

In

(*) Ich verweise auf meine Abhandlung *de troglodytis Seiritis* §. VI. und erinnere nur, daß diese in Seir wohnenden Troglodyten Kananiter waren.

(**) Du Halde, description de la Chine & de ia Tartarie Chinoïse. T. IV. p. 48.

(***) Ich verweise auf meine Abhandlung *de X tribuum exsilio*, wo ich auch gezeigt habe, daß die ins Elend geführten zehn Stämme kein so grosses Volk ausmachten, als man sich gemeiniglich vorstellet, und daß ihre Nachkommen vermuthlich nach Palästina zurükgekommen sind.

In der That darf man die Mongolen weder zum einen, noch zum andern machen. Süßmilch hat, wo er an unser Gesez gar nicht dachte, die Quelle ihrer Levirats-Ehen so deutlich entdekt, daß man nur lesen darf, um überzeugt zu werden.

Die Vielweiberey, es sey nun die einheimische, oder die von benachbarten reichen Völkern, veranlasset das Levirats-Recht durch folgende Stufen.

Unter den Mongolen, deren Töchter häufig an die in der Polygamie lebenden reichern Nachbarn verkauft werden, sind die Mädchen so rar, daß nicht jeder sich eine Frau anschaffen kann (*). Hieraus entstehet bisweilen das allerschändlichste, was man nur denken kann; alle Brüder begnügen sich mit einer Frau, die sie gemeinschaftlich kaufen, (**) und zwar dergestalt, daß der älteste Bruder den ersten Sohn, der nächstfolgende den zweiten, u. s. f. als seinen Sohn ansiehet und ernähret, er mag nun auch natürlicher Weise zugehören, wem er will, dann das läßt sich in einer solchen Polyandrie nicht ausmachen. Dies ist eigentlich, was

(*) Herr Niebuhr hat S. 71. seiner Beschreibung von Arabien erinnert, ihm sey dies nicht wahrscheinlich. Denn die Türken, Perser und Araber zögen aus den Ländern, die ihnen weisse und schwarze Sklavinnen lieferten, auch eine Menge Sklaven, und so bleibe die natürliche Proportion beyder Geschlechter. Vermuthlich gehe es bey den Mungalen eben so. Allein, daß die Chineser Sklaven aus der Mungaley ziehen, und dies in gleicher Menge mit den Mädchens, davon ist nichts bekannt. Herrn Niebuhr glaube ich, wenn er von Arabien und Egypten erzählt, und dem rußischen General, dessen Nachrichten uns Euler aufbehalten hat, von der Mungaley.

(**) Etwas ähnliches hat Cäsar L. V. de bello Gallico c. 14. von den alten Britanniern, die doch wohl gewiß weder mit den Mongolen, noch Juden verwandt sind: *Uxores habent deni duodenique inter se communes, & maxime fratres cum fratribus, parentesque cum liberis. Sed si qui sunt ex his nati, eorum habentur liberi, a quibus primum virgines quaeque ductae sunt.*

Süßmilch von Eulern, und Euler von rußischen Generals, die jene Gegenden kannten, hatte, und was nun die Spur gezeiget hat, auf der die Folgen der Polygamie weiter fortgehen, und nach und nach gesitteter werden.

Man mache nemlich dies nur etwas gesitteter, und stelle sich einen Bruder vor, der selbst nicht ganz bettelarm ist, und von Eifersucht, Ehre, Delikatesse, Liebe, oder wie man es nennen will, Empfindungen hat: so wird der Fall etwan dieser werden. Unter vielen Brüdern heyrathet, weil die Mädchen selten und theuer sind, nur Einer, der so viel übergespart hat, daß er eine Frau kaufen kann. Wenn er stirbt, so gehört seine Wittwe mit in die Erbschaft, und fällt dem nächsten Bruder zu, sie mag Söhne gehabt haben, oder nicht. Dies ist wirklich das Levirats-Recht in der Mungaley, wie es du Halde beschreibt, und diejenigen es üben, die nicht in der eigentlichen Polyandrie leben. Recht auf die Art fiel auch, wie ich im ersten Theil (*) bemerkt habe, einem Israelitischen Könige nach dem Herkommen benachbarter armer arabischer Völker das ganze Serrail seines Vorgängers im Reiche zu.

Verfeinert man dies noch etwas, so wird die Wittwe von der Erbschaft ausgenommen, die Söhne gehabt, und dadurch gleichsam ihren Kaufpreis wieder erstattet hat: diejenige aber, die noch keine Kinder gehabt hat, bleibt ein Theil der Erbschaft, und gehört dem nächsten Bruder zu.

Sie darf alsdann nicht allein keinen andern heyrathen, sondern wird auch, wenn sie einen Fehltritt begienge, als eine Ehebrecherin angesehen und bestraft. So will Juda die Tamar mit der gewöhnlichen Strafe der Ehebrecherinnen belegen, und verbrennen lassen, da er höret, daß sie schwanger ist.

Bisher

(*) §. 54. Numer 7. S. 239—241.

Bisher ist dies noch lauter Recht des überlebenden Bruders an die zur Erbschaft gehörende Wittwe. Allein hieraus entstehet wieder ein gegenseitiges Recht der Wittwe an ihn. Darf sie keinen andern heyrathen, und ist ihre Unzucht mit einem andern dem Rechte und der Strafe und Ehebruch: so hat sie auch ein Recht, von ihm Ehe, und eheliche Beywohnung zu fodern. Dies wird noch etwas feiner gegeben, wenn es heißt, sie thue es nicht aus Incontinenz, sondern blos aus Liebe und Pflicht gegen den verstorbenen Mann, der keine Söhne hinterlassen habe, und dem sie gern ein genealogisches Andenken stiften wollte. Dies ist, die natürlichen Triebe nach der Denkungsart des Volks anständig kleiden. Am Ende aber entstehet dann doch nun ein zwingendes Recht, daß der überlebende Bruder seine Schwägerin heyrathen muß: und wer sich dessen weigerte, ward nicht blos als ein unbilliger Verächter seiner Schwägerin, sondern auch als lieblos gegen seinen verstorbenen Bruder, dessen Namen er nicht erhalten helfen wollte, angesehen.

Und nun haben wir das völlige Levirats-Recht, das unleugbar mit grossen Unbequemlichkeiten verknüpft ist. Man muß es doch wohl unter die unangenehmsten Nothwendigkeiten rechnen, wenn wir eine Person, die wir nicht selbst gewählt haben, heyrathen müssen: überhaupt, das muß, ist in Liebes- und Ehesachen ein fürchterliches Wort, und beynahe genug, Liebe zu vertreiben, selbst wo Schönheit sie reitzete. Wir sehen auch, daß der Bruder oder nächste Verwandte bisweilen nicht Lust zu dieser Heyrath hatte, (*) und sich daran stieß, daß der erste Sohn nicht ihm gehören sollte. Ob ein zweiter Sohn erfolgen und am Leben bleiben würde, war doch sehr ungewiß, und unter einem Volk, das die genealogische Unsterblichkeit des Namens so hoch achtete,

war

(*) 1 B. Mos. 38. Buch Ruth 4.

war es hart, sie einem Verstorbenen verschaffen müssen, und selbst in Gefahr stehen, sie zu verlieren. Für die Sitten des andern Geschlechts war dies Recht auch nicht vortheilhaft: ich will nichts von der Tamar sagen, die sich mit Beziehung auf dasselbe die schändlichste Handlung erlaubte, sondern nur von der Ruth. Was sie B. Ruth 3, 6-9. thut, um denjenigen zum Manne zu bekommen, den sie für den nächsten Verwandten ihres verstorbenen Mannes hielt, ist doch wenigstens der Schamhaftigkeit und Delikatesse, die wir bey dem andern Geschlecht suchen, nicht gemäß: und es scheint, wenn Boas sich die Gelegenheit, die sie ihm gab, noch in eben der Nacht völlig zu Nutze gemacht hätte, würde es ihr nicht zuwider gewesen seyn.

Ein kluger und guter Gesezgeber konnte einem solchen Recht schwerlich gewogen seyn. Allein es ist auch nicht rathsam, einem eingewurzelten Point d'honneur gerade zu entgegen zu gehen, weil der Gesezgeber alsdann gemeiniglich nichts ausrichtet: und dies Point d'honneur, das die ganze Unsterblichkeit des Namens in Nachkommen sezte, war der Vermehrung des Volks so vortheilhaft, daß es Schonung und Zärtlichkeit verdiente. Moses ließ daher den Israeliten ihr Herkommens-Recht, beugete aber der Härte und den übeln Folgen desselben, so viel möglich, durch Einschränkungen und Mäßigungen vor.

Erstlich also verbietet er die Ehe mit des Bruders Wittwe schlechterdings (*), falls aus der ersten Ehe Kinder vorhanden sind. Pflegten etwan vorhin Brüder die Wittwen ihrer Brüder mit unter die Erbschaft zu rechnen, und sie, wenn sie selbst keine Frau kaufen konnten, sich zuzueignen, wie es die Mongolen thun: so war dies ein sehr nöthiges Verbot. Denn ein Successor

(*) 3 B. Mos. 18, 16. 20, 21. Abhandlung von den Ehegesetzen Mosis wider die Ehe in die nahe Freundschaft, §. 71.

cessor præsumtivus in toro, den die Frau schon zum voraus als ihren künftigen Mann ansehen kann, ist ein für die Ehre des Mannes sehr gefährlicher Nachbar: und sollte der jüngere Bruder etwan der Frau besser gefallen, als ihr eigener Mann, so wäre man, sonderlich in südlichen Ländern, vor Giftmischerey nicht sicher.

Zum andern erlaubte und befahl er zwar, daß der Bruder seines ohne Kinder verstorbenen Bruders Wittwe heyrathen sollte: allein wenn dieser nicht wollte, zwang er ihn nicht schlechterdings, sondern ließ ihm einen Ausweg. Er durfte nur im Gerichte erklären, daß er seines Bruders Wittwe nicht heyrathen wolle, so war er frey. Hierauf stand zwar eine Strafe, die anfangs hart genug aussiehet: die verschmähete Wittwe hatte das Recht, ihn im Gerichte auszuschelten (*), so viel sie wollte; und er bekam, von Ausziehung seines Schuhes und Uebergebung desselben an die Wittwe, den Namen Barfüsser, mit dem ihn jeder belegen konnte, ohne daß darüber eine Klage statt fand. Allein man wird bey einiger Ueberlegung bald gewahr werden, daß diese Strafe nicht so hart ist, als sie aussiehet. Heißt einmal,

---

(*) 5 Buch Mos. 25, 9. Der Hebräische Ausdruk, וירקה בפניו, (vejarekah bephanav.) ist von einigen so verstanden worden, als sollte sie, die Wittwe, ihm in das Gesichte speien. Das kann er freilich bedeuten, allein die Handlung ist für ein Gerichte zu indezent, als daß man diese Erklärung annehmen könnte, so lange noch eine andere übrig ist. Und deren sind zwei: 1) entweder, sie soll vor seinem Angesichte ausspeyen. Wenn noch jezt die Araber einen schimpfen wollen, so speyen sie aus, und sagen: *Fi!* bey ihnen die vornehmen, so wie bey uns die gemeinen Leute. Dies steht so gar in den Lexicis, ich weiß es aber auch theils aus überlieferter Nachricht gebohrner Araber, (Salomon Negri) theils von Reisenden. 2) oder ירק (Jarak) kann auch heissen, ausschelten, eigentlich, *bilem evomere*, welche Bedeutung im Arabischen bekannt ist, nur daß man im Arabischen nach der gewöhnlichen Regel das hebräische Jod in Vau verwandeln, und das Verbum *Varak* schreiben muß.

mal, Barfüsser, dem Sprachgebrauch nach so viel, als, eine Mannsperson, die einem Frauenzimmer den Korb gab, so ist es kein empfindliches Schimpfwort, und jeder wird lieber Barfüsser heissen, als seine paßiven Körbe erzählen lassen. Von einer Frauensperson einmal in seinem Leben solenn vor Gericht ausgeschimpft zu werden, ist ohnehin schon viel erträglicher, als wenn es von einer Mannsperson, oder ausser Gericht, geschähe; weiß man aber noch dazu die Ursache, und daß das Gericht ihr Erlaubniß giebt, ihr Herz einmal frey zu lüften, weil die Mannsperson sie nicht hatte heyrathen wollen, und das Frauenzimmer die Heyrath gewünscht hätte: so werden die Ausbrüche des Zorns, je heftiger sie sind, destomehr Flatterie für die Mannspersonen seyn, und der Mann wird stolzer aus dem Gericht gehen, als wenn die Frauensperson mit vieler Mäßigkeit ohne einigen Affekt ihm die Ehe erlassen hätte. Ich habe so oft einen in Gesellschaften erzählen hören, wie viel Frauenzimmer an andern Orten ihn durchaus haben wollten, und heftig böse auf ihn waren, daß er sie nicht nahm: dem würde diese gerichtliche Scene eben recht seyn. Zum wenigsten ist sie schmeichelnder, als die allerhöflichste abschlägige Antwort, mit der ein Frauenzimmer den Antrag der Ehe verbittet, oder ihm auch nur entfernt ausweicht. Ein Gesezgeber, der Strafen dieser Art verordnet, muß wohl nicht die Absicht haben, zur Beobachtung des ein altes Herkommen ehrenwegen bestätigenden Gesetzes sehr anzuhalten. Wäre ihm an der Sache gelegen gewesen, so hätte er andere Strafen verordnet.

Derjenige, der die kinderlose Wittwe heyrathen sollte, war eigentlich der Bruder des Verstorbenen (*): doch

(*) Dies zeiget sich aus der Geschichte 1 B. Mos. 38. deutlich, und ich würde nicht nöthig haben, es zu erinnern, wenn es nicht in einer hier in Göttingen gehaltenen Dissertа-

doch nur ein solcher, der in eben der Stadt oder Gegend wohnete, und kein dem Aufenthalt nach Entfernter. Es scheint auch, daß dies Recht gar nicht auf den Bruder gieng, der bereits seine eigene Frau hatte: wenigstens wenn das Levirats-Recht seinen Ursprung daher nahm, daß bey Vertheurung der Mädchen oft nur Ein Bruder heyrathen konnte, und die andern doch auch einmal zu heyrathen wünschten, so konnte es auf keine andere, als auf ungeheyrathete gehen; und in den beyden Beyspielen von Levirats-Ehe, 1 B. Mos. 38. und Ruth 4. befürchtet der heyrathen-sollende Schwager für sich und sein Erbtheil einen Schaden von der Ehe, der nicht wohl hätte entstehen können, wenn er eine andere Frau vorher gehabt, oder (das war aber wenigstens kostbar) eine andere nach seiner Wahl dazu genommen hätte.

War kein Bruder vorhanden, oder schlug er die Ehe aus, so gieng alsdann, wie wir aus dem Buche Ruth sehen, das Levirats-Recht weiter auf den folgenden nächsten Verwandten des verstorbenen Mannes, z. Ex. den Vaterbruder, den Vaterbrudersohn, u. s. f. so daß endlich ziemlich entfernte Anverwandten schuldig werden konnten, in Entstehung eines näheren, ihrem verstorbenen Vetter diese Pflicht zu erzeigen. Boas scheint eben kein naher Verwandter der Ruth gewesen zu seyn, die er gar nicht kennet, als er bey der Erndte in sie verliebt wird, da sie die verstreueten Aehren aufliesel, die auch nicht einmal weiß, daß er ihr Verwandter ist, sondern es erst von ihrer Schwiegermutter erfähret.

Jezt haben die Levirats-Ehen unter den Juden ganz aufgehöret: und so gar in ihre, auch der ärmsten, Ehepakten, pflegt mit eingerükt zu werden, daß des Bräutigams

---

sertation geleugnet, und behauptet wäre, Bruder sey 5 B. Mos. 25, 5—10. weitläufig, und für einen Anverwandten mit Ausschliessung des Bruders zu nehmen.

tigams Brüder sich aller der Rechte auf die Braut begeben, die ihnen aus 5 B. Mos. 25. zukommen könnten.

§. 99.

Misheyrath.

Im Orient wird auf keine Gleichheit des Standes bey der Ehe gesehen, und die niedrigste Sklavin kann nicht blos die Gemahlin, sondern auch die Mutter eines Königes werden. Es ist daher kein Gesez, das dem Israeliten verböte, ausser seinem Stande zu heyrathen, und noch weniger eins, das die Ehen mit allzuniedrigen Personen wieder aufhöbe.

Der Grund dieser grossen Verschiedenheit des hebräischen von unserm Recht ist leicht zu entdecken. Wenn wir bey der Ehe so sehr auf Gleichheit des Standes sehen, so hat dies seinen Grund, theils in dem erblichen Adel, der sich gern von Unadelichen unterscheiden will, und dem der vornehme Bürgerliche, um einigermaßen adelich zu scheinen, nachahmt, theils in der grossen Verlegenheit, darinn sich der Mann befindet, wenn er eine Person von niedrigem Stande geheyrathet hat, die er wegen Mangel der Erziehung, oder wegen allerley muthwilliger Vorwürfe, in Gesellschaften nicht produziren kann. Gesezt, sie ist noch so artig, so mangelt ihr doch die Leichtigkeit der Sitten, und die Dreistigkeit, die man in Gesellschaften erfodert. Schon der vornehme Bürgerliche, der eines Schneiders oder Schusters Tochter geheyrathet hätte, könnte durch diesen Umstand Zeit Lebens eine misvergnügte Ehe haben, und tausend Kränkungen ausgesezt seyn. Beydes fällt im Orient weg. Erblicher Adel, so wie der unsrige, ist dort nicht (*): und der Mann verlangt so wenig, seine Frau in grossen Gesellschaften zu produziren, daß vielmehr die Vornehmsten sie auf alle Weise einschliessen.

Blos

(*) §. 42.

Blos den Priestern, die ich im ersten Theil als einen Mandarinischen Adel vorstellete, hat Moses wegen der Heyrathen Vorschriften gegeben, aber auch diese betreffen nicht das, was wir Stand nennen, sondern andere Dinge. Die Gesetze davon findet man 3 B. Mos. 21, 7. 13. 14.

Ein Priester durfte nach diesen Gesetzen nicht heyrathen 1) eine Hure, 2) eine Geschiedene. — Dem Hohenpriester war noch überdas untersagt 3) eine Wittwe zu heyrathen, und 4) eine Ausländerin: denn er sollte **eine Jungfrau aus seinem Volke** nehmen. Der Hohepriester konnte also die Zeichen der Jungfrauschaft seiner Braut, wie es scheint, nicht schenken, und **von Logau** hat Recht, wenn er in seinen Gedichten ein reiches und schönes Frauenzimmer mit dem einzigen, Aber, beschreibet, **Nur der Juden Hoherpriester hätte sie nicht freyen können.** Bey allen diesen Vorschriften würde es doch dem Priester, ja dem Hohenpriester, unverwehrt gewesen seyn, eine Israelitin vom allerniedrigsten Stande, selbst eine aus Armuth zur Sklavin verkaufte, zu heyrathen: so wenig sahe der Gesezgeber auf Gleichheit des Standes, der wegen der Jungfrauschaft des Hohenpriesters eine so eigensinnige Verordnung gab, daß man sie jezt bey dem stiftsmäßigen Adel nicht so genau nehmen würde.

Es scheint, daß diese Gesetze für Priester mit der Zeit durch ein Herkommen noch um einen Grad strenger geworden sind. Nach Mosis Gesetzen durfte der gemeine Priester eine Wittwe heyrathen: allein Ezech. 44, 22. wird ihm auch dies verboten, es wäre denn, daß sie eine Priesterwittwe ist; und jeder Priester wird an eben dem Ort verpflichtet, **eine Jungfrau von Israelitischer Herkunft** zu nehmen. Ich weiß ganz wohl, daß dies Kapitel Ezechiels nur ein Gesichte erzählt, es scheint aber doch, daß die darinn enthaltenen Vorschriften sich auf ein vorher eingeführtes Herkommen gründen möchten.

§. 100.

Ein Israelite durfte ausser seinem Stamme, er durfte auch gebohrne Heidinnen heyrathen: nur keine Kananiterin.

Was man in hundert Büchern wiederholt hat, daß ein Israelite nicht ausser seinem Stamm habe heyrathen dürfen, ist eine einfältige Erdichtung, die Mosis Schriften geradezu widerspricht. Selbst der Hohepriester war nicht verpflichtet, bey seinem Stamm zu bleiben, und es war ihm nichts vorgeschrieben, als: sich eine Israelitin zur Braut auszusuchen. Blos in dem einzigen Fall, wenn eine Tochter Erbin ihres väterlichen Ackers ward, weil sie keine Brüder hatte, war ihr verboten, ausser ihrem Stamm zu heyrathen, damit sie nicht das Erbtheil in einen fremden Stamm brächte. 4. B. Mos. 36. Aus diesem Gesez folget deutlich, daß jede Israelitin, die Brüder hatte, und keine Erbin war, heyrathen konnte, wen sie wollte: und es ist unbegreiflich, wie man gerade eben dies 36ste Kapitel zum Beweis des Satzes, daß die Israeliten nicht ausser ihrem Stamm heyrathen durften, anführen konnte. Man begieng bey diesem Irrthum noch eine sonderbare Vergeßlichkeit: er ward erdichtet, um den kaum eines Beweises bedürfenden Saz, daß JEsus aus dem Stamm Juda gewesen sey, zu beweisen: denn, sagt man, wenn Maria, seine wahre Mutter, nicht aus dem Stamm Juda gewesen wäre, so hätte Joseph, ein Nachkomme Davids, sie nicht heyrathen können. (*) War es möglich, so unzusammenhängend zu irren? Lukas sagt deutlich, daß Maria und Elisabeth verwandt waren,

(*) Man kann den Beweis verbessern, und brauchbar machen, wenn man dazu sezt, daß Maria eine Erbin gewesen seyn muß, folglich um dieses Umstandes willen nicht ausser ihrem Stamm heyrathen durfte. Siehe S. 61.

waren (*): Elisabeth hatte einen Priester zum Manne, ihre Verwandtschaft mit Maria zeiget also ganz offenbar, daß man aus einem Stamm in den andern heyrathen, und z. Ex. ein Priester eine Jungfer aus dem Stamm Juda, oder ein Nachkomme Juda eine Levitin heyrathen konnte.

Es war so gar den Israelitin erlaubt, eine geborne Heidin zu freyen: wiewohl auch dieses von solchen, die Mosi ihr eigenes Gesez aufdringen, geleugnet ist. Die oben erklärte Verordnung 5 B. Mos. 21, 10—14. sezt die Erlaubniß ausser Zweifel: und wer sie leugnet, der verwechselt zwei Namen von sehr verschiedenem Umfange, **Heidin**, und, **Kananiterin**, mit einander. Eine Heidin durfte der Israelite heyrathen, doch so, daß sie nunmehr den Götzendienst nicht fortsetzen durfte, welches ihr auch schon vorhin, wenn sie als Gefangene und Leibeigene in Palästina war, nicht verstattet ward: allein die Ehe mit einer Kananiterin war den Israeliten durch das Gesez 2 B. Mos. 34, 16. untersaget. Hier trat die besondere Absicht ein, daß dies abgöttische, im hohen Grad lästerhafte, in Palästina wohnende Volk, nicht im Lande wohnend bleiben, und durch Heyrathen endlich mit den Israeliten Ein Volk werden möchte, denn Moses befürchtete, es würde die Israeliten mit seinen Lastern und Aberglauben anstecken (**).

(*) Luca 1, 36.

(**) Und worinn, wird man mich fragen, hat denn Salomon gesündiget, der doch 1 Kön. 11, 1. 2. gewiß getadelt wird? Ich antworte: 1) unter den Gemahlinnen, oder Beyschläferinnen, die er nahm, waren auch Sidonierinnen, die zu den Kananiterinnen gehörten, und diese waren schlechterdings verboten. 2) Er hatte, wider Mosis ausdrükliches Verbot, ein grosses Serrail. 3) Er verstattete seinen Gemahlinnen den Götzendienst, ja 4) er ließ sich selbst zulezt von ihnen zum Götzendienst verleiten. Man lese den 4ten bis 8ten Vers eben des Kapitels noch dazu, so wird man dies finden.

Die

Selbst Moses hat, und zwar das noch als Heerführer und Gesezgeber der Israeliten, vermuthlich nach dem Tode seiner ersten Frau, Zippora, eine Kuschiterin, d. i. wie wir sagen würden, eine Aethioperin geheyrathet, (nur nicht eine aus Habeßinien in Afrika, sondern aus dem glüklichen Arabien, in welchem gleichfalls vom Ham abstammende Kuschiter wohnten,) 4 B. Mos. 12, 1. (*) Es ist wahr, diese Ehe war selbst seinem Bruder und Schwester sehr zuwider, und man kann aus ihrem Verfahren muthmaßen, daß schon damals gewisse National-Vorurtheile die Ehe mit vollkommenen Ausländerinnen verhaßt machten; allein dies waren Vorurtheile und nicht Gesetze, Moses soutenirt die getroffene Ehe gegen die heftige Widerreden seiner Geschwister, und GOtt selbst giebt ihm Recht. Das Vorurtheil wider fremde Ehen scheint beynahe Egyptisch auszusehen, denn die Egypter hatten sehr viel Abneigung gegen Ausländer und Ausländerinnen. Es komme, woher es wolle, so muß man es nur nicht Mosi Schuld geben, der nie dergleichen Gesez gegeben hat; und über die Ehe mit einer Kuschiterin Vorwürfe leidet.

In der That hätte, wie schon oben bemerkt ist, das Israelitische Volk bey Verstattung der Polygamie in beständiger Abnahme seyn müssen, wenn nicht die Heyrathen mit auswärtigen, sonderlich den erbeuteten Töchtern benachbarter Völker, erlaubt gewesen wären.

Nach der babylonischen Gefangenschaft, in der Kenntniß der väterlichen Sitten und des Gesetzes Mosis untergegangen seyn mochte, scheinen die Juden nicht blos den fremden Heyrathen wieder sehr abgeneigt geworden zu seyn, sondern auch Eiferer sie für unrecht und gesezwidrig gehalten

---

Die Worte, von denen GOtt geboten hatte, u. s. f. V. 2. gehen also blos auf Sidonierinnen und Hethiterinnen, nicht auf die übrigen Völker, aus denen Salomon Gemahlinnen hatte.

(*) Siehe die Anmerkung zu dieser Stelle bey der deutschen Uebersetzung der Bibel.

gehalten zu haben. Ich entscheide nichts, sondern merke nur die Fakta an. Esra 9, 1. 2. bringen einige der Vornehmsten bey Esra Klage darüber an, daß das Volk, die Priester, und Leviten, sich durch Heyrathen mit den Kananitern, Hethitern, Ferisitern, Jebusitern, Ammonitern, Moabitern, Egyptern und Amoritern vermischet, und, wie sie sich ausdrücken, den heiligen Saamen mit jenen Völkern vermischt hätten; am schuldigsten aber wären die Priester, die am häufigsten in solchen Ehen lebten. Esra nimmt die Sache sehr hoch auf, zerreißt seine Kleider, rauft sich Haare und Bart aus, thut, nachdem das Volk zusammengelaufen ist, ein öffentliches Bußgebet, nimmt darauf von denen, die ausländische Weiber hatten, einen Eid, daß sie sie wegschaffen wollen, und hierüber wird mit Strenge gehalten. Sind hier die Eiferer unter den Juden, ist Esra selbst strenger als das Gesez Mosis, das man nicht mehr recht verstand (*)? Kanaaniterinnen, Hethiterinnen u. s. f. waren zwar den Israeliten verboten, aber Egyptierinnen gewiß nicht, schwerlich auch Ammoniterinnen und Moabiterinnen: Den Priestern war zwar jede auswärtige Ehe verboten, und die sind diesmal die zahlreichsten Uebertreter, wie sich aus der ganzen Geschichte zeiget; aber nirgends hatte doch Moses geboten, eine einmal geschlossene Ehe, selbst

(*) Wer die Bücher Esra und Nehemia für kanonisch hält, der wird hier eine Schwierigkeit fühlen, der er vielleicht auf folgende Weise abhelfen kann: Esra war darum, weil er ein inspirirter Schriftsteller ist, nicht in allen seinen Handlungen und Urtheilen untrüglich. Er irrete hier in seinen Handlungen als Landpfleger: und als Geschichtschreiber erzählt er nur treu, was er gethan hat. Ich habe einige Zweifel wider die göttliche Eingebung der Bücher Esra und Nehemia, die man mir desto eher zu gute halten wird, da sich die Kirche, zu der ich gehöre, (die Lutherische) nirgend über das, was zum Kanon gehört, erklärt hat, und jedem sein eigenes Urtheil läßt, auch beide Bücher nie im Neuen Testament von Christo und seinen Aposteln zitirt sind.

eines Priesters oder mit einer Kananiterin, wiederum zu trennen; ihr Anfang war wider sein Gesez, aber es zwang zu keiner Entscheidung, und auf die beeidiget Esra die Fremd-Verheyratheten.

Ohngefähr so eine Stelle findet sich noch Nehemia 10, 30. Auch hier verbinden die Juden sich feyerlich und eidlich, ihre Töchter keinem von den Völkern des Landes zu geben, und dieser ihre Töchter ihren Söhnen nicht zu Frauen zu nehmen. Man könnte vielleicht zur Ausflucht sagen, Völker des Landes seyn blos Kananiter, allein die vorhergenannte Stelle des Buchs Esra erwekt einen Verdacht, daß das Wort auch hier in grösserer Weite zu nehmen sey. — — Wahrscheinlich ist es, daß man zu Esrä und Nehemiä Zeit weiter gegangen ist, als Moses, und alle Ehen mit Fremden verboten hat: nachher aber, und um die Zeit Christi, finden sich, selbst in den höchsten Familien, genug auswärtige Heyrathen. Auf Auslegung und Sitten so später Zeiten kommt es mir nicht an, sie thun nichts zum Mosaischen Recht.

§. 101.

Allgemeine Anmerkungen vom jezigen Gebrauch der Mosaischen Gesetze gegen die allzunahen Heyrathen.

Ich komme zu den Verboten der Ehen in die nahe Freundschaft. Von diesen habe ich in einem eigenen Buch, Abhandlung von den Ehegesetzen Mosis, welche die Heyrathen in die nahe Freundschaft untersagen, ausführlicher gehandelt: aus dem ich hier nur einen kurzen Auszug, jedoch in anderer Ordnung, gebe. Wer in diesem Auszuge etwas nicht verstehet, oder Beweis, und Beantwortung gewisser Zweifel vermischet, der wird jenes Buch nachzuschlagen haben, und um dies dem Leser zu erleichtern, setze ich unten den Paragraphen desselben, in welchem eben die

Materie

Materie abgehandelt wird. Weil ich es so oft anführen muß, will ich mir die Freyheit nehmen, den Titel abzukürzen, und es, Ehegesetze Mosis, zu zitiren. Es ist aber nicht die erste Edition von 1755, auf die ich verweise, sondern die zweite vom Jahr 1768.

Die Gesetze wider die allzunahen Ehen sind beyweitem das wichtigste und interessantste Stük des Mosaischen Rechts für uns, weil sie noch jezt unter Protestanten eine gewisse Gültigkeit haben. Denn obgleich nicht aus Mosis Gesetzen, sondern aus den, gemeiniglich viel weiter gehenden und strengeren Landesverordnungen auszumachen ist, welche Ehe bey uns und in jedwedem Lande erlaubt ist: so pflegt doch, wenn protestantische Fürsten um eine Dispensation von diesen Landesgesetzen angegangen werden, die ganze Sache gemeiniglich auf die Gesetze Mosis anzukommen. Von ihren eigenen oder den Römischen und den kanonischen Ehegesetzen können sie dispensiren, wie sie wollen: allein von göttlichen Gesetzen würden sie es nicht thun können, es wäre denn, daß GOtt selbst einige dieser Gesetze für dispensabel erklärt hatte (*). Da man nun glaubt, die im 18ten und 20sten Kapitel des dritten Buchs Mose enthaltene Gesetze wider die nahen Ehen verbinden nicht blos die Juden, sondern alle Menschen, und gehören zu dem allgemeinen Moralgesez, weil Moses die verbotenen Ehen als Greuel beschreibet, um welcher willen GOtt die Kananiter strafe (**): so folget daraus, daß ein evangelischer Fürst, bey dem eine Dispensation gesucht wird, sich vorher erkundiget, ob die Ehe zu denen gehöre, die Moses für einen Greuel, und unter allen Völkern GOttes Strafe nach sich ziehend erkläret hat, oder nicht? Derjenige Advokat, der eine Supplik aufsetzen will, die Eingang finden soll, oder der, er sey

(*) Ehegesetze Mosis, Kap. 9.
(**) 3 B. Mos. 18, 24—28. 20, 22—24: Ehegesetze Mosis §. 24. 25. 26.

Theolog oder Jurist, dessen Responsum verlanget wird, hat sich hier gar nicht um das römische Recht zu bekümmern, und was er etwan davon sagt, ist zur Hauptfrage entbehrlich, oder verdunkelt sie vielmehr: denn keinem evangelischen Fürsten entstehet darüber ein Zweifel, ob er von seinen eigenen Landesverordnungen, oder vom römischen und kanonischen Recht dispensiren könne, sondern alles kommt hier auf das Mosaische Recht, und namentlich auf den Sinn des 18ten und 20sten Kapitels des dritten Buchs Mose an; je deutlicher man den mit Weglassung aller andern Rechte aufkläret, desto leichter wird man den Fürsten zu Dispensationen in den wirklich dispensablen Fällen bewegen.

Den Katholiken ist zwar die Untersuchung dieser Gesetze nicht so wichtig, weil der Pabst, nach dem Ausspruch des tridentinischen Koncilii, von ihnen dispensiren kann (*). Die Kirchengeschichte zeiget uns aber doch ein Beyspiel, wo der römischen Kirche auf eine richtige und überzeugende Erklärung der Mosaischen Ehegesetze so viel ankam, daß sie aus Mangel derselben ein ganzes Königreich verlohr, in der Geschichte des Königes von England, Heinrich des achten. Dieser König hatte, wie

(*) Sessio 24. canon 3. „Si quis dixerit, eos tantum consanguinitatis & affinitatis gradus, qui Levitico exprimuntur, posse impedire matrimonium contrahendum, „& dirimere contractum, *nec posse Ecclesiam in nonnullis illorum dispensare*, aut constituere, ut plures impediant „aut dirimant; anathema sit.“ Ferner Sessio 24. caput 5. am Ende: *in secundo gradu nunquam dispensetur, nisi „inter magnos Principes, & ob publicam caussam.*“ Hier könnte dann doch noch manchem guten Katholiken, der kein grosser Herr ist, über die zu Rom erhaltene Dispensation ein Gewissenszweifel beyfallen, zu dessen Lösung ihm eine genauere Kenntniß der Mosaischen Gesetze nüzlich seyn würde: denn diese Arten von Dispensationen im zweiten Grad werden jezt zu Rom nicht blos grossen Herren, sondern sehr oft auch Adelichen gegeben, von denen das Koncilium nichts verordnet hat.

wie es scheint, bona fide, einen ernsthaften Gewissenszweifel, ob die päbstliche Dispensation göttliche Gesetze aufheben? und er seines Bruders Wittwe, Katharina, die er auf päbstliche Dispensation geheyrathet hatte, ohne Sünde beywohnen könnte? und weil der König bey einem in der That engen Gewissen natürlicher Weise die Gabe der Enthaltsamkeit nicht hatte, und der Pabst ihm seinen Zweifel nicht hinlänglich lösen konnte, und doch, es sey nun aus Furcht vor Karl dem fünften, oder wegen der Grundsätze der katholischen Religion, die Ehe mit Katharina nicht aufheben wollte: so erfolgte daraus erst die Trennung Heinrich des achten von der römischen Kirche, und endlich gar die Reformation Englands. In der That würde damals eine richtige und überzeugende Beantwortung des Zweifels, die das Gewissen des Königes befriediget hätte, dem Pabst sehr wichtig gewesen seyn: denn nach dem, wie ich Mosis Gesetze verstehe, war diese Ehe wirklich dispensabel, und blos im Kirchenrecht verboten: gesezt aber, sie wäre zu Anfang nicht dispensabel gewesen, so sollte sie doch: und das selbst nach dem Mosaischen Recht, fortgesetzet werden, wenn sie einmal angefangen war.

Bey diesen uns so wichtigen Gesetzen sind Theologen sowohl, als Juristen, gemeiniglich in zwei Meinungen getheilt, die ich gleich zu Anfang nennen muß.

1) Einige aus beiden Fakultäten halten keine Ehen für verboten, als, die Moses ausdrüklich genannt und verboten hat: z. E. sie halten die Ehe mit der Tante für verboten, weil Moses sie verbietet, die hingegen mit der Niece, ungeachtet sie eben so nahe ist, für eine von Mose nicht verbotene Ehe, folglich für dispensabel.

Dieser Meinung trete ich, in Absicht auf die Auslegung der Gesetze Mosis selbst, bey: sie wird auch jezt an vielen Orten, und zwar nicht blos von Juristen, sondern auch von Theologen angenommen.

nommen. Im Preußischen gilt sie unter dem jetzigen Könige (*). Im Hannöverischen ward schon seit langer Zeit wegen der Ehe mit der Frauen Schwester dispensirt, die von Mose nicht verboten ist, ob er gleich die eben so nahe Ehe mit des Bruders Wittwe verboten hat: und der Höchstseligste König, Georg der andere, pflegte seit 1755 auch die Ehe mit der Niece zu erlauben. Die hiesige Juristen-Fakultät nimmt diese Meinung gleichfalls an, und pflegt in ihren Responsis, mit Beziehung auf meine Abhandlung von den Ehegesetzen Mosis, die nicht klar von Mose verbotenen Ehen für dispensabel anzusehen: in der hiesigen theologischen Fakultät sind die Meinungen getheilt, doch sind die meisten Stimmen für eben diese gelindere Meinung, daher die von ihr ausgefertigten theologischen Responsa gleichfalls mit den Sätzen, die ich hier vortragen werde, überein kommen, und die nicht von Mose erwähnten Ehen mit der Frauen Schwester, der Niece, u. s. f. für dispensabel erklären.

2) Andere, die strenger sind, dehnen die Gesetze Mosis durch Folgerungen aus, und glauben, es seyen nicht einzelne Ehen, sondern Grade verboten: z. Ex. weil die Tante verboten sey, so sey auch unerlaubt, die Niece, als welche eben so nahe mit uns verwandt ist, zu heyrathen.

Dies ist die gewöhnliche Meinung der Theologen. Im Hannöverischen ist sie seit einigen Jahren so fern gültig, daß in diesen Ehen keine Dispensation gegeben wird, den Fall mit der Frauen Schwester ausgenommen. Die Ursache dieser Abänderung war folgende. Der jetzige König, der mehr-

(*) Ehegesetze Mosis, die erste Note zum 116ten §. S. 328. 329.

mehrmals um Dispensationen angegangen ward, befragte das Konsistorium zu Hannover: hier waren die Stimmen getheilt, und da galt endlich das argumentum a tutiore. Das Konsistorium antwortete: weil die Sache zweifelhaft sey, so wäre am besten das sicherste zu wählen, und gar nicht zu dispensiren.

Ausser diesen beiden Meinungen, die die gewöhnlichsten sind, giebt es noch

3) eine dritte, die die allergelindeste ist. Sie will, Moses rechne nicht alle Ehen, die er verbietet, unter die Greuel, die GOtt auch an andern Völkern strafe, sondern blos die allernächsten mit Eltern, Kindern, und Geschwistern: man müsse also unter den Ehegesetzen Mosis einen Unterscheid machen, einige seyn moralisch, und von denen könne der Fürst nicht mit gutem Gewissen dispensiren, andere aber blos bürgerlich, und für die Israeliten gegeben, und bey denen habe er das Dispensationsrecht: er dürfe also, um ein Beyspiel zu geben, auch die Ehe mit der Tante erlauben, obgleich Moses sie verboten hat.

Dies System hat der seel. Baumgarten, obgleich mit andern Worten, und vielleicht in einem noch weiteren Umfange, als ich ihm geben möchte, in seinen theologischen Bedenken: daher ich es nicht unbequem das Baumgartische nennen möchte. Ich kann nicht leugnen, daß es mir, um der Gründe willen, die ich unten anführen werde, gleichfalls wahrscheinlich vorkommt. Allein es ist sonst sehr ungewöhnlich, und wird nicht leicht bey Ueberlegung einer Dispensationsfrage an fürstlichen Höfen zum Grunde gesezt: daher man auch nicht wohl thut, sondern sich vielmehr die Sache erschweret, wenn man sich bey dem Gesuch einer Dispensation, die nach Num. 1. kann erhalten werden, auf diesen,

zwar

zwar (wie ich glaube) wahren, aber doch nicht gewöhnlichen Grundsaz berufet.

Meiner Meinung nach hat also ein Landesherr bey zweierley Gattungen von Ehen, über die häufig gestritten wird, ein Dispensations-Recht:

Erstlich bey solchen, die Moses nirgends ausdrüklich verboten hat, und die man nur durch gewisse aus seinen Gesetzen gezogene Folgerungen für verboten ausgiebt. Denn daß er selbst an diese Folgerungen nicht dachte, und sie seinem Entzweck zuwider sind, werde ich unten zeigen, und habe es im siebenten Kapitel der Ehegesetze Mosis ausführlicher gezeiget, als ich hier thun kann. Und diese Dispensationen werden häufig von evangelischen Fürsten gegeben, auch von manchen Fakultäten, z. Ex. der theologischen und juristischen zu Göttingen, angerathen.

Zweitens bey solchen, die Moses zwar verboten hat, aber (so viel ich wenigstens glaube) nicht unter die Greuel rechnet, welche GOtt an den Kananitern straft, sondern blos bürgerlich den Israeliten untersaget. Sollte ich aber auch hierin irren, so ist bey diesen Ehen noch ein anderer Grund vorhanden, der sie Dispensationsfähig macht, welchen ich im neunten Kapitel der Mosaischen Ehegesetze ausgeführt habe, nemlich, daß GOtt selbst in einem gewissen Fall von ihnen dispensirt, folglich es ihm wohlgefällig seyn muß, wenn in ähnlichen Fällen bey gleich wichtigen Ursachen von ihnen dispensirt wird. — — Diese Dispensationen werden aber nicht häufig von evangelischen Fürsten ertheilet, weil man sie meistens für unerlaubt und der Bibel zuwiderlaufend hält.

§. 102.

Von einigen Redensarten und Wörtern, deren Moses sich in seinen Gesetzen wider die Ehe in die nahe Freundschaft bedienet.

Man wird sich aus dem 98sten §. erinnern, daß das Mosaische Recht seine besondern Wörter hat, die bisweilen nicht ohne Dunkelheit sind, und eine Aufklärung bedürfen. Dieses geschiehet auch hier, und es ist desto nöthiger, von gewissen Redensarten, und Namen der Verwandtschaft oder verbotenen Ehen, die im 18ten und 20sten Kapitel des dritten Buchs Mose vorkommen, zu reden, weil über ihren Sinn gestritten ist, und man ihnen nicht selten, einem vertheidigten Systeme des Ehe- oder Dispensations-Rechts zu Liebe, oder zu Vermeidung dieser und jener vermeinten Schwierigkeit, eine unerweisliche Bedeutung gegeben hat.

Das, was er verbietet, nennet er gemeiniglich, **die Blöße der Frauensperson aufdecken**, oder, **ihre Blöße sehen.** Die gewöhnliche und richtige Auslegung nimmt dies für einen allgemeinen Ausdruk, welcher den Beyschlaf, beydes den ehelichen und unehelichen, unter sich begreifet. Die Hebräer setzen nämlich bey dieser Redensart zum voraus, wer die Blöße eines Frauenzimmers aufdekt, werde es dabey nicht lassen, und nannten also die vorhergehende Handlung, das Aufdecken der Blöße, mit Einschliessung ihrer Folge, der wirklichen fleischlichen Vermischung: so wie wir vermittelst eines gleichen Euphemismus, bey einer schlafen, für die fleischliche Vermischung setzen.

Andere, die aber in ihrer Meinung bisher ziemlich einzeln geblieben sind, haben geleugnet, daß Moses irgend ein Gesez wider die Ehen in die nahe Freundschaft gegeben habe, und deswegen diesen Ausdruk entweder blos von Hurerey, oder im allereigentlichsten Verstande von leichtfertigen Entblößungen, nehmen wollen:

wollen: warum das nicht angehe, habe ich im 12. 13. und 14ten §. der Ehegesetze Mosis ausführlicher gesagt, als ich hier thun kann.

Dies einzige muß ich hier wiederholen (*) daß ordentlich nur von der Mannsperson gesagt wird, sie decke die Blöße des andern Geschlechtes auf, weil man sich den Mann als den angreifenden Theil, das Frauenzimmer aber nicht so unschamhaftig vorstellet, daß es selbst den Anfang machen, und die Mannsperson entblößen würde. Die Gesetze sind daher durch und durch an die Mannsperson gerichtet, und in einem Verbo generis masculini ausgedrükt: du Bruder, oder wer sonst die Mannsperson ist, sollst ihre (deiner Schwester) Blöße nicht aufdecken. Doch wird auch von dem Frauenzimmer, wiewohl selten, gesagt, es decke seine eigene Blöße auf, wenn es den Beyschlaf gestattet, 3 B. Mos. 20, 18. desgleichen ein einzigesmal, V. 17. eben des Kapitels, es habe die Blöße der Mannsperson gesehen.

Nahe Verwandte nennet Moses in den Ehegesetzen, und auch einigemal selbst in seinem Rechte, *Scheer*, mit einem, oder *Scheer basar* mit zwei Wörtern (**). Ueber diese Redensart hat man viel gestritten, und sie bald Fleisch des Fleisches, bald, das übrige des Fleisches übersetzen wollen: nur daß die, die am meisten von ihrer Abstammung sagen, gemeiniglich nicht so wohl orientalische Philologen, als Theologen oder Juristen sind, und man doch wohl die Aufklärung einer dunkeln etymologischen Frage am liebsten von solchen hören würde, die die Kenntniß der verwandten morgenländischen Sprachen mit dem Hebräischen verbinden. Einige haben auch Scheer von Scheer basar unterscheiden wollen, so daß das erstere blos unmittelbar mit uns verwandte Personen andeute, als, Kinder, Eltern, Enkel, Großeltern, und Ehegatten,

und

(*) aus §. 11. der Ehegesetze Mosis.
(**) Ehegesetze Mosis §. 15. 16. 17. 18.

und Scheer basar **mittelbare Verwandte** von uns, **im allernächsten Grade**, z. Ex. unsere Schwester, die eigentlich unsers Vaters Fleisch sey. Wieder andere glauben, *Scheer basar* heisse nichts als, **Kinder und Enkel.** Allein diese Vermuthungen sind dem wirklichen Sprachgebrauch in Mosis Gesetzen nicht gemäß: denn 3 B. Mos. 25, 48. 49. folget Scheer basar als ein Name entfernterer Verwandten auf Brüder, Vatersbrüder, und Vatersbruderskinder, und 4 B. Mos. 27, 11. wird befohlen, „wenn jemand ohne Söhne „sterbe, so solle sein Erbtheil an seine Tochter gegeben „werden; hinterlasse er aber auch keine Tochter, so solle „es an srine Brüder, und falls die nicht sind, an seine „Vatersbrüder fallen: wenn aber auch die nicht wären, „so solle es seinem nächsten Scheer in seiner Familie „gegeben werden.“ Es ist klar, daß hier Scheer auch solche Verwandte unter sich begreift, die noch nach den Vatersbrüdern folgen.

Wäre man begierig zu wissen, was diese Worte der Etymologie nach heissen, so will ich meine Meinung sagen, doch ohne hier die Gründe davon zu wiederholen. *Scheer* heißt 1) **das Uebrige**, 2) **das von der Mahlzeit Uebrige**, 3) **ein Stük des Essens**, z. Ex. **Fleisch**, 4) **überhaupt ein Stük einer Sache.** Hievon wird es nachher im Arabischen auf die Verwandtschaft übergetragen, und (wiewohl mit einer kleinen orthographischen Veränderung) derjenige nächste Verwandte *Thaïr* oder *Tshaïr* genannt, der bey den Hebräern Goel heisset. Auf die Weise würde Scheer schon für sich einen Verwandten bedeuten. *Basar*, so man gemeiniglich Fleisch übersezt, ist bey den Hebräern so viel, als, **Leib**, und auch davon können sie die Verwandtschaft nennen: **Du bist mein Fleisch, oder Leib**, ist (*) so viel als, **du bist mein naher Verwandter.** Wenn sie nun beyde Worte zusammense-

(*) 1 B. Mos. 29, 14.

mensetzen, *Scheer basar*, so könnte man es buchstäblich, leiblicher Verwandte, oder mit einer halbHebräischen Redensart, Verwandte nach dem Fleisch, geben. Weitere Geheimnisse oder SachEntscheidungen stecken nicht in der Derivation, und welche Ehen Moses erlaubt oder befohlen habe, kann man nicht aus dem weit über seine Ehegesetze hinausgehenden Scheer basar, sondern man muß es aus seinen eigenen deutlichen Verordnungen, in denen er saget, welches Scheer basar, d. i. welche Verwandte verboten sind, ausmachen.

Wir Deutschen haben für alle verbotene Ehen nur Einen gemeinschaftlichen Namen: das hebräische Recht hat für einige unter ihnen noch einen eigenen und besondern (*).

Zimma ist im engesten und juristischen Verstande des Worts, wenn jemand die Tochter oder Mutter seiner Frau heyrathet, und Moses sezt Lebensstrafe darauf, 3 B. Mos. 20, 14. Die wahrscheinlichste Ableitung und Erläuterung dieses Worts, die ich habe finden können, ist: *Zimm* heißt bey den Arabern, die Ehe, und *Zimma*, wenn man unter eines Schuz stehet, (*clientela*) beydes vom Verbo *Zamm*, verknüpfen. Es scheint, die Hebräer belegten die Blutschande und Ehe mit der Frauen Tochter oder Mutter deshalb mit diesem Namen, weil die Frauensperson unter dem Schuz und gleichsam der Vormundschaft der Mannsperson stand, wobey für die Sicherheit und Tugend der Frauensperson am besten gesorgt zu seyn schien, wenn schlechterdings und unter der härtesten Strafe verboten war, einander zu heyrathen: denn Verführungen geschehen gemeiniglich unter Hofnung der Heyrath. Bey den Arabern ist die Heyrath mit Stieftöchtern unter dem Zusaz, die unter eurer Bewahrung oder Schuz sind, verboten (**), also gerade eben die Ursache des

Ver-

(*) Ehegesetze Mosis §. 19.
(**) Koran, Sura IV, 27.

Verbots ausgedrükt, die in dem Worte Zimma lieget.

Hiermit kommt auch der auffergesezliche weitläufigere Gebrauch des Wortes, wenn von Unzucht die Rede ist, überein: denn es bedeutet noch,

1) Hurerey mit der Schwiegertochter. Ezech. 22, 11. In den Gesetzen hatte dies Verbrechen, wie wir bald nachher sehen werden, seinen eigenen Namen, Tebel.

2) Wenn ein Vater, den die Natur selbst zum Wächter der Keuschheit seiner Tochter bestimmet hat, Gewinstes wegen verstattet, daß sie Hurerey treibt: oder der Mann sie ungeahndet Ehebruch treiben läßt, und ihr wissentlich nachsiehet: (lenocinium) 3 B. Mos. 19, 29. Ezech. 16, 43.

3) Wenn die Abscheulichkeit der That, da man seines Freundes Frau unter Vorgebung der Freundschaft zu verführen sucht, recht schwarz vorgestellet werden soll, so wird sie Hiob 31, 9—11. Zimma genannt. Der Freund des Mannes sollte nemlich der Beschützer ihrer Keuschheit seyn, und wird selbst zum Verführer.

Das zweite Wort ist, *Tebel*. Es bedeutet in Gesetzen, Unzucht oder Ehe mit der Schwiegertochter, 3 B. Mos. 20, 12. Dabey ist es aber auch der eigentliche gesezliche Name der Schande mit Vieh. Kap. 18, 33. Das Stammwort bedeutet im Arabischen, **wenn einen die Liebe unsinnig macht**, und davon scheinen diese zwei groben, von Mose mit Lebensstrafen belegten, Schandthaten den Namen bekommen zu haben.

Chesed ist der juristische Name der Ehe oder Unzucht mit der eigenen Schwester, 3 B. Mos. 20, 17. Das Wort bedeutet sonst im gemeinen Hebräischen, bald eheliche Liebe, bald die natürliche Liebe, (στοργη) die zwischen Eltern und Kindern, Brüdern und Schwestern ist. Vermuthlich soll es hier eine Vermischung der

ehelichen und natürlichen Liebe andeuten: wiewohl auch noch eine andere Abstammung möglich wäre.

Nidda nennet Moses, 3 B. Kap. 20, 21. wenn einer, den Fall der Levirats-Ehe ausgenommen, seines Bruders Frau nimmt. *Nidd*, ist im Arabischen, das gleiche, das ähnliche, das Paar, und davon, der Nebenbuhler: dies leztere mag wohl der Ursprung des Namens seyn. Wo der Bruder seines Bruders Wittwe erbete, war die Exspektanz schon bey dem Leben des älteren Bruders etwas gefährlich für den Ehemann: denn Personen, die so auf einander exspektivirt sind, werden vielleicht zu früh vertraulich, sie wagen es, einander durch Blicke und Worte die zukünftige Möglichkeit einer näheren Verbindung zu verstehen zu geben, und darauf folget zulezt etwas mehr als Blicke und Worte.

Unter diesen vier Namen sind der erste und lezte, *Zimma*, und *Nidda*, diejenigen, die etwas im Eherecht Mosis aufklären können: die beyden andern habe ich blos um der Vollständigkeit willen, oder für die Neugier, die ein fremdes Recht gern genau kennen lernen wollte, hergesezt.

Frau, wird in den sämtlichen Ehegesetzen Mosis auch die Wittwe genannt.

§. 103.

Was man bey Untersuchung der Ursachen, um welcher willen Moses die nahen Ehen verboten hat, zum voraus setzen muß.

Ueber die Ursachen, um welcher willen die nahen Ehen bey so vielen Völkern verboten sind, und verboten werden sollen, ist bisher sehr verschieden gedacht. Moses sagt zwar nirgends genau, was ihm an diesen Ehen misfalle, und aus welcher Ursache er sie verbiete; sondern nur so viel überhaupt, daß er sie verbiete, weil sie sündlich sind, und es schon vor Gebung seines Gesetzes dergestalt gewesen sind, daß Gott ihrentwegen die Kanaaniter

naniter strafen konnte (*). Folglich ist die Hauptursache, wegen welcher Moses die nahen Heyrathen verbietet, und diejenige, die sie nach der philosophischen Sittenlehre zur Sünde macht, einerley; und sie muß von der Art, so in die Augen fallend, und so unleugbar seyn, daß die Kananiter sie auch vor dem Gesez Mosis entdecken konnten. Sollte sich daher unserer Vermuthung eine Ursache des Verbots darstellen, die sie nicht zugleich nach der philosophischen Sittenlehre zur Sünde macht, z. Ex. eine blos vom Wohlstande, oder von besondern Einrichtungen des Israelitischen Volks hergenommen, so ist dies nicht die Hauptursache, sondern wir müssen weiter suchen. Dabey ist es aber gar wohl möglich, daß bey einigen Ehen, die Moses nicht zu den Greueln der Kananiter rechnet, sondern nur mehrerer Sicherheit wegen, und gleichsam einen oder zwei Schritte über das Naturgesez hinausgehend, verbietet, noch eine Nebenursache eintritt: allein davon rede ich noch nicht, sondern von der Hauptursache des Verbots der von Mose für abscheulich und so gar an den Kananitern, die sein Gesez nicht hatten, strafbar erklärten allernächsten Ehen.

Es scheint, daß Moses diese nur um einer einzigen Hauptursache willen verboten habe: zum wenigsten fasset er sie unter den allgemeinen Saz zusammen: **du sollst deine allernächste Verwandte nicht heyrathen!** ohne, wie Justinianus (**) gethan hat, sie in zwei Klassen abzutheilen.

(*) Ehegesetze Mosis, S. 42.

(**) 1) *Inter eas personas, quæ parentum liberorumve locum inter se obtinent, contrahi nuptiæ non possunt.* — 2) *Inter eas quoque personas, quæ ex transverso gradu cognationis junguntur, est quædam similis observatio, sed non tanta.*

§. 104.

Der *horror naturalis* ist weder die Ursache der Unzulässigkeit dieser Ehen überhaupt, noch des Mosaischen Verbots insonderheit.

Einige erdichten uns einen natürlichen Abscheu, (horror naturalis) den wir bey uns selbst gegen so nahe Verbindungen fühlen sollen, und durch den die Natur angezeiget habe, daß sie sündlich sind.

Gesezt, dies wäre keine Erdichtung, so würde doch alsdann ein Gebot der allgemeinen Sittenlehre auf einen sehr unsichern Grund gebauet werden: denn Vernunft, und nicht Triebe oder Abneigungen, ist die reine Quelle der Sittenlehre. Ein natürlicher Abscheu oder Zuneigung kann uns vielleicht unsere Pflicht zuerst entdecken; allein er ist weder die erste Ursache, noch für sich allein der hinlängliche Beweis dieser Pflicht. Der weit mächtigere und allgemeinere Trieb zum Beyschlafe verbindet uns ja noch nicht zu dieser Pflicht: und der Abscheu vor gewissen übelschmeckenden oder übelriechenden Dingen, unter welchen auch solche sind, die Arzeneyen werden können, macht noch keine Verpflichtung, sie zu meiden, sondern hält uns nur ab, sie zur ordentlichen Nahrung zu machen.

Doch diese Frage ganz auf die Seite gesezt, ist der horror naturalis selbst, auf den man sich beruft, unerweislich (*). Ein jeder frage sich, ob er ihn fühlt? und, wenn er ihn zu fühlen meint, ob es nicht blos die Folge der Erziehung, oder der Verschiedenheit der Jahre ist? Freilich in seine fünfzigjährige Tante wird er sich im zwanzigsten Jahre nicht verlieben: wenn sie aber jünger wäre, wie er, und er von allen den Gesetzen nie etwas gehöret hätte, würde er da auch das empfinden, was er jezt horror naturalis nennet?

Die

(*) Ehegesetze Mosis, §. 43. 44. 45.

Die Geschichte des menschlichen Geschlechts widerspricht dieser Lehre vom natürlichen Abscheu. So viele grosse Völker des Alterthums, Phönizier, Egypter, Perser, Athenienser, Lacedämonier, pflegten in die allernächste Freundschaft zu heyrathen: und wenn man sagen wollte, diese kultivirten Völker hätten durch einen Misbrauch der Vernunft ihren natürlichen Trieb überklügelt, so giebt es auch ganze Völker von Wilden, bey denen doch wohl die natürlichsten Triebe am stärksten und ungeändertsten seyn möchten, die keine verbotene Grade haben, und es wohl gar zur Pflicht des Bruders machen, seine Schwester zu heyrathen. Das ganze Amerika fanden die Spanier in einem solchen Zustande: und die Wilden in Nordamerika, die doch wohl so sehr, als irgend ein Volk, im Stande der Natur sind, heyrathen ihre Schwestern, ohne jenen Abscheu zu empfinden. Es ist freilich möglich, daß eine lasterhafte Leidenschaft einen natürlichen Trieb besiegt: es könnte einmal ein solches einzelnes Ungeheuer seyn, das Einen natürlichen Trieb gar nicht empfände, so wie man Ungeheuer hat, denen ein Glied des Leibes mangelt: allein bey ganzen Völkern kann er nicht vermisset werden, so wie nie ganze Völker von Natur ein Glied des Leibes weniger haben, als wir.

Wenigstens scheint sich Moses keinen solchen natürlichen Abscheu vorgestellet, und aus Gehorsam gegen ihn seine Gesetze gegeben zu haben. Der Moses, welcher uns erzählt, daß Gott die beyden ersten Eheleute, die er ohne alle vorhergehende Verwandtschaft hätte schaffen können, mit Fleiß so nahe verwandt erschuf, als nur irgend möglich war, und daß der erste Ausdruk, durch welchen Adam seine natürliche Zuneigung gegen Eva ausbrechen ließ, dieser war: **Das ist Fleisch von meinem Fleisch, und Bein von meinem Bein!** sollte der wohl geglaubt haben, daß Gott dem Menschen einen natürlichen Abscheu vor einer Ehe mit der, die ein Theil unsers Fleisches, und mit uns verwandt ist,

anerschaffen habe? Nirgends konnten die natürlichen Triebe so ungeändert und so lebhaft seyn, als bey dem eben erschaffenen Menschen.

§. 105.

Ob die von allzunahen Verwandten erzeugten Kinder physikalisch abarten.

Die nächste Stelle nach dem natürlichen Abscheu verdient die, freilich viel vernünftiger aussehende, Vermuthung Büffons und Hutchesons: daß vielleicht durch nahe Heyrathen das menschliche Geschlecht im physikalischen Verstande, und dem Leibe nach, abarten möchte, so wie man sehe, daß die Pferde abarteten, wenn Beschäler und Stute zu nahe verwandt sind, und edler werden, wenn man sie aus ganz verschiedenen Himmelsstrichen zusammenbringt. Wäre dies richtig, und der Erfahrung gemäß, so könnten diejenigen, die einen natürlichen Abscheu vor nahen Heyrathen glauben, es mit zu Hülfe nehmen, und sagen, die Natur wolle durch den eingeprägten Abscheu vor dieser Verunedlung des menschlichen Geschlechts warnen und sie verhüten (*).

Beyde Verfasser haben die Pferdezucht nicht genau genug gekannt, sondern nur in der Ferne davon gehöret: ich muß deshalb deutlicher sagen, was man wirklich bey Pferden wahrnimmt. Es kommt auf 4 Stücke an:

1) Man sucht bey der Pferdezucht gern die besten Pferde aus, denn die Race würde sich verunedlen, wenn man jedes mittelmäßige oder schlechte Pferd zur Zucht nähme: und da versteht sich von selbst, daß man nicht immer die nächsten Pferde zusammenlassen soll, denn diese werden vielleicht nicht die edelsten und besten seyn, sondern man muß Hengst und Stute unter vielen aussuchen.

Dies

(*) Ehegesetze Mosis, §. 47.

Dies kann unsere Ehegesetze gar nicht angehen: denn da jeder Mensch ein angebornes Recht zur Ehe hat, so wird man doch dies nicht den mittelmäßig- oder schlechtgebornen nehmen, und nur die stärksten zur Fortsetzung des Geschlechts aussuchen wollen.

2) Man bringt, um die Race zu veredlen, ausgesuchte Hengste und Stute aus ganz verschiedenen Himmelsgegenden zusammen, in der Absicht, daß sie ihre Tugenden vereinigen, und etwas noch edleres hervorbringen sollen: z. Ex. man bringt zu der englischen Stute einen arabischen Hengst, wenn man Wettläufer erhalten will, da denn durch die Verbindung der englischen Grösse, und des von ihr abhängenden weiten Schrittes, mit der arabischen Leichtigkeit und Feuer, die Geschwindigkeit zunimmt. — Dies gehet wider unsere Ehegesetze nicht an: denn weder Moses, noch sonst ein Gesezgeber verlangt, daß Mann und Frau aus ganz verschiedenen Himmelsgegenden zusammengebracht werden, und z. Ex. der Deutsche eine Mohrin oder Cirkaßierin heyrathen soll.

3) Wenn man Pferde, die von einerley Hengst und Stute gefallen sind, (Bruder und Schwester möchte ich sie nennen, falls es sich nur schikte, denn die Wahrheit ist es doch) zusammenläßt, so entstehet eine zwar nicht unedlere, aber doch kleinere Race, von feineren Knochen; und läßt man die wieder zusammen, so wird die dritte Race noch kleiner, und feiner an Knochen, fast wie die öländischen und bergschottischen Pferde, ohne sich sonst an Gestalt und Muth zu veredlen. Sie wird nur zu zierlich, und zu klein zum Gebrauch. — Von dieser Erfahrung wußte Büffon und Hutcheson nichts, und konnte auch nichts davon wissen, denn der Versuch ist in Ungrischen Stutereyen vor nicht sehr langer Zeit gemacht, und erklärt es ziem-

lich, woher es kommen mag, daß in Ländern, wo die Pferde wild laufen, die Race schön, muthig, wild, aber klein und zierlich, kurz, warum sie Bergschottisch und Deländisch wird. Indessen ist dies die einzige unter den drey Anmerkungen, die man wagen könnte, in das Eherecht überzutragen, wenn sie anders auch bey Menschen durch die Erfahrung bestätiget würde.

4) Wenn in grossen Stutereyen sehr oft der Hengst eine Stute besteiget, die von ihm gefallen ist, also der Vater die Tochter, so hat man davon keine Abartung oder Verkleinerung, oder sonst eine nachtheilige Folge bemerkt.

Ist nun an dem ganzen Schluß vom Pferde auf die Menschen etwas wahres, so muß es darauf gehen, nicht daß das menschliche Geschlecht an Muth, an Schönheit, oder sonst abarte, sondern, daß es kleiner werde, wenn Brüder und Schwestern sich einander heyrathen. Und hierüber wäre die Erfahrung zu befragen: denn der bloße Schluß vom Pferde auf den Menschen, die auch als Thiere betrachtet gar nicht mit den Pferden in Eine Klasse gehören, ist nicht sehr logikalisch, und nur zum Nachfragen genug, nicht aber zum Glauben oder zum Entscheiden.

Bey den alten Völkern, die in sehr nahen Heyrathen zu leben pflegten, Egyptiern, Persern, Phöniziern, Lacedämoniern, Athenienſern, finden wir nicht die geringste Spur einer körperlichen Abartung: und wenigstens Moses kann sein Gesez nicht auf eine solche Beobachtung gegründet haben; denn er sagt im Eingang und Schluß seiner Ehegesetze, daß die Kananiter in allzunahen Ehen leben, und sich dadurch den Zorn Gottes zuziehen, und doch beschreibt er die Kananiter als Leute von riesenmäßiger Grösse in Vergleichung gegen die Israeliten.

Die Amerikaner könnten hier einen Zweifel wider das, was ich sage, machen, und der Abartung einen

Schein

Schein der Wahrheit leihen. Sie lebten, als Amerika von den Spaniern erfunden ward, in Blutschande, und noch jezt ist bey den Nordamerikanern, die wir am besten durch die Engländer kennen, die Ehe zwischen Brüdern und Schwestern gewöhnlich. Dieses ganze Volk, wird man sagen, bestehet aus abgearteten Menschen: man findet unter ihnen im wilden Zustande nicht die grossen Staturen, die man an unsern wilden Vorfahren, den Deutschen bewunderte, sondern lauter mittelmäßige, die ehe klein als groß heissen können: sie waren, da die Spanier nach Amerika kamen, schwach, und konnten keine Lasten tragen: sie sind ohne Bart, zum Theil ohne Augenbraunen, und insgesammt ohne die kleinen Haare auf der Haut, und ohne Haare um die Schamtheile: die Männer haben wenig Neigung zum andern Geschlecht, und üben beynahe nur aus Schuldigkeit den Beyschlaf: die Männer haben Milch, so daß sie ein Kind anlegen können: die Mütter haben die Milch viel länger, als unsere Mütter, und das Kind muß auch sehr lange gesäuget werden, weil es zu schwach ist, solide Speise zu vertragen: die monatliche Reinigung ist bey dem weiblichen Geschlecht sparsamer, als in der alten Welt: und das Volk soll ohne Courage, obgleich geduldig oder vielmehr unempfindlich gegen Schmerz seyn.

Das meiste von dieser Abartung ist wahr, ob ich gleich glaube, bey dem lezten Punkt wäre eine Ausnahme zum besten der Nordamerikaner zu machen, die uns doch in englischen Nachrichten als tapfer, und sonst auf mancherley Art als eine zwar wilde, aber wegen ihres Verstandes, und sonderlich wegen ihrer Reden, ganz respektable Nation beschrieben werden. Allein wenn ich auch keine von diesen Ausnahmen machen könnte, so gilt doch dies Beyspiel der Amerikaner zur Entscheidung unserer Frage nichts, denn

1) auch die Thiere arten in Amerika ab, so gar, daß Hunde das Bellen, und Löwen den Muth verlieren.

Es muß also eine andere allgemeinere Ursache der Abartung der Natur dort vorhanden seyn, die Menschen und Thiere gleich trift. Man sucht sie gemeiniglich in der Feuchtigkeit des morastigen Landes: ich entscheide hierüber nichts, sondern zweifele noch, weil Deutschland um die Zeit, da es unsere tapfern und an Statur so grossen Vorfahren hervorbrachte, die ohne Eisen römische Armeen schlagen konnten, wohl so morastig war, als Amerika. Allein das ist gewiß, daß von einer Degeneration, die die Thiere mit trift, und diese noch stärker und augenscheinlicher als die Menschen, die Ursache nicht auf die nahen Heyrathen zu schieben sey.

2) Sollten ja die nahen Heyrathen etwas zu dieser Abartung beytragen, (welches ich nicht ganz leugnen will) so möchte es vielleicht nur mittelbar geschehen, in so fern sie nach §. 108. die Hurerey gemein machen, und diese die venerische Seuche so ausbreitet, daß ganze amerikanische Völker von ihr angestekt sind. Wo das ist, und durch etliche Generationen gewesen ist, muß freilich die menschliche Natur abarten. Allein dies gehöret nicht hieher, sondern unter eine andere, §. 108. angegebene Ursache der Eheverbote.

3) Die Hauptfolge der nahen Heyrathen, nemlich die Verkleinerung und nachtheilige Verfeinerung der Statur und des Körpers findet man bey den Amerikanern gerade nicht. Sie sind nicht groß, aber doch auch nicht kleiner, als bey uns die Menschen zu seyn pflegen, sondern nur mittelmäßig. Die Spanier fanden sie nicht viel kleiner, als sie selbst waren, und das, in einem heissern Himmelsstrich, wo es selten grosse Staturen giebt. Und

4) Diese Mittelmäßigkeit ihrer Statur ist desto weniger mit Sicherheit auf die Rechnung der nahen

Ehen

Ehen zu schreiben, weil gewiß ist, daß die Thiere in Amerika (Insekten und Schlangen ausgenommen) sehr viel kleiner sind, als anderwärts.

Zum wenigstens ist also das Beyspiel von Amerika neutral, bis uns ein Kenner mehr Nachrichten verschaffet: und das Exempel der Perser, Egyptier u. s. f. entscheidend.

§. 106.

Der Zwek der Gesetze ist nicht, das ganze menschliche Geschlecht durch Heyrathen mehr zu vereinigen; auch nicht, zu verhüten, daß einzelne Familien nicht zu mächtig werden.

Eben so wenig kann der Zwek dieser Gesetze seyn, entweder

1) die Menschen zu nöthigen, daß sie in fremde Familien heyrathen, und dadurch das ganze menschliche Geschlecht gleichsam zu Einer Familie verbinden (*). In der That wären sie zu diesem Endzwek sehr unzulänglich, da sie die Ehe unter Geschwisterkindern verstatten: und wenigstens Moses kann diesen Zwek nicht gehabt haben, er, der die eben erwähnten Ehen im ersten Buch als diejenigen beschreibt, die die frommen Vorfahren der Israeliten am meisten gewünscht, und ihren Söhnen beynahe vorgeschrieben haben; und der sein ganzes Volk in Stämme und Familien, die jede ihr besonderes Oberhaupt und kleines gemeines Wesen hatten, eintheilte. (Siehe den 46sten §. des ersten Theils.) Und wie hätte er die allzunahen Heyrathen der Kananiter für Greuel ausgeben können, um welcher willen Gott das ganze Volk strafe, wenn seine Gesetze dagegen weiter nichts als ein feiner politischer oder moralischer

(*) Ehegesetze Mosis §. 46.

scher Kunstgrif wären, die Familien mehr unter einander zu verbinden? Die Unterlassung eines solchen Kunstgriffes ist doch noch kein Greuel.

2) Oder, zu verhüten, daß einzelne Familien durch Heyrathen nicht zu mächtig, und dem Staat gefährlich würden (*). Durch Heyrathen in sich selbst wird eine Familie nicht mächtiger, als sie vorhin war, denn sie bekommt nichts, das sie nicht schon hatte. Im Gegentheil wird eher eine Familie durch Heyrathen mit andern mächtigen Familien zu mächtig, und dem Staat fürchterlich, indem entweder die Güter zwei reicher Familien auf einen einzigen Erben zusammenkommen, oder zwei zahlreiche und mannstarke Familien sich so verbinden, daß sie das Gleichgewicht überschreiten. Moses hatte wenigstens diesen Endzwek nicht: denn in dem einzigen Fall, da die Heyrath etwas zum Reichthum der Familie beytragen kann, nemlich wenn die Braut ihren Vater erbet, befielt er, daß sie in ihren eigenen Stamm heyrathen, und das Vermögen darinn erhalten werden soll. Was ich vorhin sagte, daß Moses die nahen Heyrathen als strafbare Greuel vorstellet, sie also nicht blos aus politischen sein Volk angehenden Absichten verbieten kann, ist hier in Gedanken zu wiederholen.

§. 107.

Vom *Respectu parentelæ.*

Nichts ist gewöhnlicher, als die Ursache dieser Eheverbote in dem Respectu parentelæ zu suchen, d. i. darinn, daß unsere Mutter, oder die an Mutter Stelle seyende Tante, uns unterworfen, und unsere Tochter uns gleich wird, so bald wir mit ihr in die Ehe treten.

Ich

(*) Ehegesetze Mosis §. 53. 54.

Ich gebe sehr gern zu, daß der respectus parentelæ im römischen Recht gültig ist, da er in den Institutionen ausdrüklich genannt wird: wiewohl ich doch auch hier zweifle, ob die ältesten Römer bey ihrem Abscheu vor nahen Heyrathen an ihn gedacht haben, und vielmehr glaube, daß die römischen Juristen, die gemeiniglich der stoischen Philosophie zugethan waren, das alte römische Recht mit einer Ursache aus ihrer Philosophie beschenkt haben mögen. Allein wir müssen Mosaisches und Römisches Recht nicht mit einander vermischen. Moses nennet den respectum parentelæ nirgends: und wenigstens bey denjenigen Ehen, die er für einen Greuel erkläret, welchen Gott auch an den Kananitern strafe, kann er schwerlich auf ihn gesehen haben (*).

Ich weiß wenigstens nicht zu fassen, wie es um des respectus parentelæ willen sündlich seyn könne, eine zu heyrathen, die vorhin der Verwandtschaft wegen Ehrerbietung oder Gehorsam von uns fodern konnte. Sie giebt ja ihre Einwilligung zu der Ehe, giebt dadurch ihr voriges Recht auf, und erlässet uns der Pflicht, die wir ihr nach dem respectu parentelæ schuldig waren. Diese Begebung ihres Rechts kann doch deswegen nicht getadelt oder für ungültig und dem allerhöchsten Gesezgeber misfällig erkläret werden, weil das Recht natürlich war: denn wir alle begeben uns durch Pacta noch wichtigerer natürlichen Rechte, oder ändern natürliche Verhältnisse ab, ohne daß der Sitten- oder Rechtslehrer oder der Theologe etwas dagegen zu erinnern findet. Alle Menschen sind von Natur gleich, und sind frey: allein dieser Gleichheit und Freyheit entsagen sie, wenn sie Unterthanen werden, und das so weit, daß sie sogar der Obrigkeit ein Recht über ihr Leben geben. Jeder Vater würde im natürlichen Zustande die Obrigkeit seiner Familie seyn: allein im statu civili entsaget er auch diesem Rechte, und überträgt es an die Obrigkeit des

ganzen

(*) Ebegesetze Mosis §. 48, 49. 50. 51.

ganzes Volkes, eine noch viel bedenklichere Sache, weil er einen dritten, nemlich seine Kinder, dadurch in schlimmere Umstände setzet, wenn die Oberherrschaft etwan in die Hände eines Tyrannen fiele. Können wir dies ohne Sünde thun, so wird auch eine Tante sich des wirklich sehr zweifelhaften und geringen Rechts begeben können, das sie gegen ihren Bruder- oder Schwestersohn hatte, ja die Mutter selbst wird das Recht, über ihren Sohn zu befehlen, aufgeben können.

Wer machet es dem Sohn zur Sünde, wenn er ein obrigkeitliches Amt übernimmt, dadurch sein Vater unter ihm stehet? Joseph zog seinen Vater nach Egypten, in welchem der Sohn mit einer beynahe unumschränkten Gewalt herrschete, und niemand sagt deshalb, Joseph sey ein gottloser Mann, ein Uebertreter des vierten Gebots und des ewigen Naturrechts gewesen. Dies kann noch weiter gehen, der Sohn kann, sonderlich in Wahlreichen, König werden, und über seinen Vater das jus vitæ & necis bekommen. Selbst unter den Israeliten scheinen Saul und David noch bey Lebzeiten ihres Vaters den Thron bestiegen zu haben. Ist nun diese Abänderung des respectus parentelæ nicht sündlich, so wird die viel mäßigere und gelindere, die bey der Heyrath eines Sohns mit seiner Mutter oder Mutterschwester vorgehet, nicht die Ursache davon seyn können, daß diese Ehen Mosi so abscheulich und Gottes Rache nach sich ziehend vorkommen.

In der That wäre es doch auch nicht schlechterdings unmöglich, daß dem Ehestande unbeschadet in allen Dingen, die nicht eigentlich den Ehestand angehen, die vorige Ehrfurcht und Unterwürfigkeit bliebe. Hat man doch Beyspiele, daß eine regierende Königin einen Unterthanen geheyrathet, oder (wie die Königin Anna) ihrem Gemahl, der ein fremder Prinz ist, eine ansehnliche Staatsbedienung gegeben hat, ohne ihn zum Mitregenten zu machen. Ihr Gemahl war alsdann ihr

Unter-

Unterthan, und sie, so wie grammatikalisch das masculinum lautet, Herr über sein Leben und Tod.

Bey einigen Ehen, die Moses verbietet, ist entweder überall keine Verletzung des respectus parentelæ, z. E. bey der mit unserer Schwester und Bruderswittwe, oder doch keine nach den besondern Umständen des Volks, dem er Gesetze gab. Er verbietet die Heyrath mit der Stiefmutter: allein diese stelleten sich die Hebräer nicht als Mutter vor, nennen sie auch nicht so, sondern, des Vaters Frau, gegen die man in Ländern, wo die Polygamie herrschet, gar keine kindliche Pflichten hat; und öfters war sie blos die Konkubine des Vaters, gegen die doch wohl der Sohn, von dessen Mutter jene die Nebenbuhlerin, und vielleicht die Feindin ist, keinen kindlichen respectum parentelæ wird haben sollen. Bey diesen Eheverboten kann dann doch wenigstens nicht der respectus parentelæ zum Grunde liegen. Daß wir unsere Tante, wenn sie jünger an Jahren ist, als wir, wie Mutter verehren sollen, davon sagt die Bibel kein Wort, und aus der Philosophie wüßte ich auch nichts für diesen Saz der römischen, stoischdenkenden Juristen anzuführen.

Das einzige will ich eingestehen (*), daß, da der Sohn gemeiniglich in seines Vaters Hause blieb, es den Eltern nicht hat angenehm seyn können, wenn er ihre Schwester heyrathete, und eine Person, die sie von Kindheit an als Schwester für gleich mit sich angesehen hatten, durch die Ehe ihrem Sohn so tief unterwürfig gemacht ward. Hier würde zwar nicht die Ehrerbietung gegen des Vaters Schwester verlezt seyn, (denn die hatte ihren Willen darein gegeben) allein für die noch lebenden Eltern würde es haben können eine Kränkung seyn. Bey diesen Umständen wundere ich mich nicht darüber, daß schon vor Mosis Zeit, als man diese Ehe noch nicht eigentlich für verboten hielt, dennoch die Eltern, bey der

(*) Ehegesetze Mosis, §. 32.

der grossen Begierde, ihre Söhne mit einer nahen Base verheyrathet zu sehen, ihnen nicht ihre eigenen Schwestern, sondern ihre Schwestertöchter vorzuschlagen pflegten; und daß wenige Söhne den Eltern den Verdruß gemacht haben, des Vaters oder der Mutter Schwester zu freyen. Bey diesem einzigen Falle, unter dem Zusaz, wenn die Eltern noch lebten, könnte also der respectus parentelæ eine Miturſache des Verbots gewesen seyn: nur ist sie nicht die einzige, wie wir bald sehen werden.

§. 108.

Wahre Ursache des Verbots der nahen Ehen: bey ihrer Verstattung kann der Hurerey und frühen Verführung in den Familien nicht vorgebeuget werden.

Die wahre Ursache, um welcher willen wirklich ein Volk, das nicht die allergrösseste Lasterhaftigkeit bey sich einreissen lassen will, die allernächsten Ehen, d. i. die zwischen Eltern und Kindern, zwischen Geschwistern, und mit Stiefmüttern, Stieftöchtern, Schwiegermüttern und Schwiegertöchtern, schlechterdings und ohne Hofnung einer Dispensation verbieten muß, ist darinn zu suchen: daß es nicht möglich ist, bey dem genauen Umgange, den diese Personen mit einander haben, die noch dazu zum Theil von ihrer ersten Kindheit an in Einem Hause beysammen wohnen, der in die Familien einreissenden Hurerey zu wehren, und der allerfrühesten Verführung vorzubeugen, wenn noch die geringste Hofnung übrig bleibt, eine vergangene Schande durch eine nachfolgende Heyrath zu bedecken. (*)

Die ersten Verführungen einer tugendhaften, oder doch einer nicht liederlichen Frauensperson geschehen gemeiniglich unter Hofnung einer Heyrath, es sey nun, daß

(*) Ehegesetze Mosis §. 57. 58. 59.

daß die Mannsperson solche wirklich verspricht, und die Frauensperson gegen Zusagen, die bald zurükgenommen werden, zu leichtgläubig ist, oder daß auch ohne ein ausdrükliches Versprechen die unschuldige Verführte sich ihren Verführer, den sie liebet, so treu und ehrlich, und zugleich so verliebt vorstellet, daß er nie von ihr lassen könne und wolle. Ohne diese Hofnung wird selten die Tugend eines Frauenzimmers das erstemal besieget, weil es die unangenehmen und schimpflichen Folgen der verbotenen Liebe allein zu tragen hat.

Nun stelle man sich ein Volk vor, in dem der Vater seine Tochter, der Sohn seine Mutter oder Vaters-Wittwe, der Bruder seine Schwester heyrathen kann, und welches daher auch vor dem unehelichen Beyschlaf mit einer solchen Person keinen weiteren Abscheu hat, als für gemeiner Hurerey: werden nicht Brüder und Schwestern, die von Kindheit an so genau bekannt sind, daß sie sich einander zu sagen unterstehen, was sie für andern geheim halten, die bey so vielem Umgang oft ohne Aufsicht beysammen sind, und sich wohl gar bey Entblößungen, welche die bösen Lüste rege machen können, sehen, eins das andere verführen, so bald sie die ersten Triebe gegen das andere Geschlecht empfinden, und fast ehe sie wissen, was die Sache auf sich hat? Die nicht ganz erwachsenen Jahre sind ohnehin für das Frauenzimmer die gefährlichsten, daher man es auch in diesen Jahren, dem 13 bis 16ten, etwas sorgfältiger für dem freyen Umgang mit Mannspersonen in Acht zu nehmen pflegt; und doch ist keine Möglichkeit, auf den Umgang der Geschwister unter einander ein so sorgfältiges Auge zu richten, sonderlich, wo die Eltern nicht bemittelt sind. Wäre nun diesen so leicht zu verführenden Kindern noch die geringste Hofnung übrig, daß ihr Bruder sie heyrathen könnte, wie wenige würden denn unverführt bleiben?

Die Folgen hiervon würden erschreklich seyn. Ich will die Feindschaft, die tödtliche und unversöhnliche

Feindschaft, nicht einmal erwähnen, die durch Bruch des Versprechens unter Personen entstehen würde, denen die Natur die zärtlichste Liebe befielt: sondern blos bey der Entehrung der Frauenspersonen in ihrer ersten Jugend stehen bleiben. Es scheint noch dazu, die Verführung eines Kindes von 14 bis 16 Jahren sey aufs künftige gefährlicher, als ein Fehltritt im 20sten Jahre: das verführte Kind wagt eben den Schritt zu oft von neuem, oder es geräth in Verzweiflung, und dann würde das Land für Jungfrauen nicht blos Verführte haben, sondern öffentlich preis gegebene und verruchte Frauenspersonen. Eine Pest der künftig anwachsenden Welt! Bey den wenigen, die nicht in ein grobes Verbrechen fielen, würde wenigstens die Schamhaf:igkeit, die der Tugend des Frauenzimmers so anständig und beförderlich ist, durch den freyen Umgang mit Mannspersonen, die sie heyrathen können, und zwischen denen dergleichen Gedanken oft haben aufsteigen müssen, sehr geschwächet werden.

Man kann eben dieses auch von den Ehen zwischen Eltern und Kindern wiederholen, nur mit dem Unterschied, daß bey der Mutter wegfällt, was ich von dem jungen Alter der Frauenspersonen gesagt habe, daß es aus Mangel der Erfahrung und Ueberlegung am leichtesten zu verführen ist: bey dem Vater hingegen die Folgen noch schrecklicher seyn würden, wenn er seine Tochter heyrathen könnte. Freilich würde er sie nicht leicht verlassen, wenn er sie entehrt hätte, und seine Zusage nicht, wie der Bruder, brechen: allein wo die Vielweiberey erlaubt ist, würde er sie zu ihrer Mutter nehmen, welches dieser der tödtlichste Verdruß seyn, und zwischen Mutter und Tochter die unnatürlichste Feindschaft stiften müßte; wo aber nur Eine Frau verstattet wird, da möchte die Entehrung der Tochter, so bald sie Folgen hätte, die Hand des Vaters oder der Tochter mit Gift gegen seine rechtmäßige Frau und ihre Mutter bewafnen, und bleibt sie ohne Folgen, so wird der Vater

sich bemühen, einen Schwiegersohn zu betrügen, dessen Ehre auch aufs künftige vor seinem Schwiegervater nie sicher seyn kann.

Die rechte Mutter würde freilich ihrem leiblichen Sohn nur selten so gefallen, daß sie ihn verliebt machte; allein hier könnte die Verführung umgekehrt seyn, und eine Mutter von ausserordentlicher Wollust ihren eigenen Sohn in den ersten Jahren der Mannbarkeit, ja wohl vor denselben, und da er die Grösse seines Verbrechens noch nicht recht kennet, zu einer Unzucht verführen, durch die er seinen einen Vater aufs undankbarste und abscheulichste beleidiget, sich selbst aber früh entkräftet.

Was ich eben nur beyläufig von der Entkräftung des männlichen Geschlechts gesagt habe, würde noch häufiger die Folge früher Unzucht zwischen Geschwistern seyn, wenn sie sich einander heyrathen dürfen. Würde diese sehr gewöhnlich, so könnte freilich von solchen Vorfahren keine andere als eine schwächere, kleine, und kränkliche Race entstehen: und in so fern will ich zugeben, daß sich ein Volk bey nahen Heyrathen auch physikalisch verunedlen dürfte, nemlich, wenn erst aus ihnen die Folge entstanden ist, daß Brüder, die kaum mannbar geworden sind, mit ihren Schwestern zu vertraulich werden. Geschiehet es gar vor den Jahren der Mannbarkeit, so werden diese mislingenden Versuche der Wollust noch betrübtere Folgen für die Gesundheit beyder Geschlechter haben, die der Gesezgeber vom Medico erfahren kann.

Ich habe noch nicht alle Folgen der Erlaubniß dieser Ehen erschöpft; man hat nur von allgemeiner Unkeuschheit der Frauenspersonen, von früher Entkräftung vieler Knaben, und etwas von Giftmischerey gehört: allein hier bleibt das Unglük noch nicht stehen.

Hat einmal der grössere Theil des weiblichen Geschlechts seine Tugend, worunter ich diesmal Schamhaftigkeit, Keuschheit und eheliche Liebe verstehe, so verloren,

daß die Sache kein Geheimniß mehr ist, und eine Frauensperson nicht ferner Ursache hat, sich vor den andern zu schämen, die Mannspersonen aber genöthiget sind, unter lasterhaften und verführten zu wählen, falls sie anders heyrathen wollen: so gehet das Laster mit geschwinden Schritten unter beyden Geschlechtern noch weiter, und stecket das ganze Volk so an, daß es endlich nicht mehr bestehen kann.

Das andere Geschlecht giebt durch seine Reize dem unsrigen in den Sitten den Ton, und so lange es noch äusserlich tugendhaft ist, bleibt die Tugend auch bey Mannspersonen in Ehren! das Widerspiel erfolget, wenn jenes Geschlecht erst gewaget hat, offenbar lasterhaft zu seyn. Die Tugend wird lächerlich, Mannspersonen geben sich Mühe, lasterhaft zu scheinen, die Mühe mislingt ihnen nicht, und sie werden es bald völlig so, als sie es scheinen wollten. Eben dieses Geschlechte besorget auch die erste Erziehung der Kinder, und hier hat wiederum die einmal ausgebrochene und deklarirte Lasterhaftigkeit desselben eine eben so grosse Gewalt auf die Verderbung der künftigen Welt, als bey uns die wenigstens aus Sitte und Modestie entstehende Tugend der Mutter eine gute Wirkung auf die Erziehung zu haben pflegt, wenn gleich die Väter lasterhaft sind.

Es gehet noch weiter. Ehefrauen, die früh Schamhaftigkeit und Keuschheit vergessen haben, und das Laster öffentlich und als Mode treiben, machen den Ehestand sehr unreizend. Nunmehr entsteht eine fast allgemeine Flucht der Mannspersonen vor diesem Stande: man fängt an, (wie zu Rom, als das Laster unter dem andern Geschlecht zu allgemein ward,) Gesetze zu geben, die zur Ehe einladen oder nöthigen sollen; allein die Gesetze sind zu schwach. Die Ehescheidungen können bey solchen Umständen auch nicht lange ausbleiben. Um etwas schlimmeres zu vermeiden, muß man sie nunmehr dem Manne gestatten, so oft er sie gut findet: und bald wird auch bey dem allgemeinen Untergang der weiblichen

Tugend,

Tugend, und da es keine Schande mehr ist, geschieden zu seyn, die Frau es ihrem Manne nahe genug zu legen wissen, daß er sich von ihr scheiden muß, wenn etwan ein anderer Mann mehr nach ihrer Phantasie ist.

Ist dieser Schritt des Lasters noch dazu gekommen, so ist blos der lezte übrig, aber auch unvermeidlich. Die Ehen, die noch sind, werden bey dem häufigen Uebergang aus der einen in die andere, ein Mittel zur Verrätherey der grössesten Geheimnisse; es wird Gift gemischet, und der Ehegatte kürzer vergeben, wenn die Abpressung der Ehescheidung durch üble Begegnung etwan zu lange Zeit erfodert: alles Zutrauen im eigenen Hause, und alle eheliche Freundschaft verschwindet, alles ist gegen alles voller Verdacht, und bey jedem Schritte muß der eine Ehegatte sich fürchten, daß der andere Theil ihn künftig nach geschehener Trennung verrathen, und die Geheimnisse, die er weiß, anwenden werde, ihm zu schaden. So beschreibt uns wirklich Taeitus den Zustand Roms, nachdem die Tugend des andern Geschlechts im hohen Grad verloren gegangen war: dort war zwar nicht die Blutschande schuld daran, denn gegen die behielt Rom noch seine alten strengen Gesetze; allein das siehet man aus dem Beyspiel Roms, wie betrübt und schreckensvoll das ganze Leben wird, wenn einmal das Laster bey dem schönen Geschlecht allgemein, und Mode geworden ist. Noch schrecklicher würden die Folgen jezt seyn, nachdem Europa aus Amerika die fürchterliche Krankheit bekommen hat, die durch den Beyschlaf fortgepflanzt wird. Vor dieser würde bey einem solchen Zustande niemand sicher seyn, und wirklich bey den Amerikanern ist sie beynahe allgemein. Ewig kann zum Glük ein solcher Zustand eines Volks nicht währen, denn bey beständiger Abnahme der Ehen wird es schwach, und, so wie Rom, die Beute benachbarter tugendhafterer Völker.

Ich gestehe es, die bisher so fürchterlich beschriebene Folgen der Ehen in die nahe Blutsfreundschaft sind

nicht unter allen Umständen gleich. Z. Ex. unter einem kalten Himmelsstrich, oder wo das Volk beynahe einzeln in Wildnissen wohnet, wird die Unzucht nicht so geschwind zu eben dem Grad steigen, als in einem wärmeren Klima, und in grossen Städten. Bey den Amerikanern sind die Ehen zwischen Geschwistern gewöhnlich; allein man kann erwarten, daß sie da nicht alles Unglük nach sich ziehen; denn die Amerikaner, die nördliche: sowohl, als auch die im heissen Himmelsstrich, empfinden die Triebe der Liebe sehr wenig. Und doch findet man in eben dem Amerika, dessen männliche Einwohner gegen das andere Geschlecht so unempfindlich sind, neben den Ehen der Geschwister auch gemeiniglich die Hurerey der unverheyratheten Frauenspersonen ganz erlaubt, und auch davon die natürliche Folge, nemlich daß die unreine Seuche unter ganzen Völkern allgemein ist, welches doch wohl etwas zu derjenigen Abartung der menschlichen Natur beytragen muß, die man bey den Amerikanern bemerket.

Ist dieses die Ursache der Eheverbote, so ist es begreiflich, wie Moses die Ehen in die nächste Freundschaft bey den Kananiteen für einen Greuel erklären konnte, ungeachtet er in seiner Geschichte erzählte, daß Gott bey dem Anfang der Welt nur ein einziges Paar Menschen geschaffen hat: wovon die Folge ist, daß anfangs Brüder und Schwestern einander heyrathen mußten, und daß wir insgesamt aus Ehen herkommen, die nachher verboten sind (*). Gott erlaubte nemlich den Söhnen und Töchtern Adams nicht eine an und für sich sündliche Handlung durch eine Lossprechung vom Gesez, er nöthigte die Menschen nicht zu dem, was seiner Natur nach lasterhaft ist: sondern die Ehen der Kinder Adams unter einander waren ohne Dispensation Gottes, von der wir nirgends ein Wort finden, und ihrer Natur nach, rechtmäßig und erlaubt. Sie waren im Anfange

(*) Ehegesetze Mosis S. 65.

fange der Welt ohne alle schädliche Folgen: der erste Beyschlaf machte unter den nach und nach heranwachsenden Kindern Adams ohne Zweifel eine dauerhafte Ehe, und es war keine Gefahr, daß Kain oder Habel ihre Schwester nach dem Beyschlaf wieder verlassen würden, da noch so wenige Frauenspersonen auf dem Erdboden vorhanden waren. Ueberdem sind nicht die einzelnen Heyrathen zwischen Brüdern und Schwestern ein Greuel, sondern das ist eigentlich die Sünde, darüber Gott nach Mosis Zeugniß an ganzen Völkern Strafe übet, wenn ein Volk diese Heyrathen ungehindert verstattet, nachdem es ein Volk ist. Denn nicht jede einzelne Heyrath hat die schädlichen Folgen, welche die allgemeine Erlaubniß nach sich ziehet. Noch jezt würden ohne Schaden, und ohne Sünde, Brüder und Schwestern einander heyrathen können, wenn sie durch Schiffbruch auf eine unbewohnte Insel geworfen würden. (*)

§. 109.

Warum Moses ausser den allernächsten Ehen zwischen Eltern, Kindern und Geschwistern, noch einige andere verboten hat?

Ich habe bisher blos von Ehen zwischen Eltern und Kindern, zwischen Geschwistern, und mit Stief- oder Schwiegertochter, und Stief- oder Schwiegermutter geredet: Moses aber verbietet noch mehrere Ehen, z. Ex. mit des Bruders Wittwe, mit des Vaters oder der Mutter Schwester, u. s. f. Wie fern gehören diese unter die vorige Ursache? (**)

Man wird freilich von selbst gewahr, daß auch diese etwas entferntere Verwandte mehr Gelegenheit haben, sich einander zu verführen, wenn eine Hofnung der Ehe

(*) Ehegesetze Mosis §. 66.
(**) Ehegesetze Mosis §. 68.

für sie übrig bleibt, als ganz Fremde: daß es also nüzlich seyn kann, wenn ihnen der Gesezgeber gleichfalls die Hofnung zur Ehe benimmt. Allein hier ist schon die Nothwendigkeit der Eheverbote nicht so groß, sondern sie entstehen mehr aus einer Vorsichtigkeit des Gesezgebers, die einen Schritt über das eigentlich Nothwendige hinausgehet: und man findet keine gewisse Gränze kenntlich und allgemein genug von der Natur gezeichnet, wie weit die Eheverbote hinausgehen, und wie vorsichtig Gesezgeber seyn sollen. Geschwisterkinder, deren Heyrath Moses nicht blos erlaubte, sondern auch gern sahe, haben ohne Zweifel mehr Umgang und Gelegenheit, einander zu verführen, als Fremde: die ältesten römischen Gesetze untersagten ihnen auch wirklich die Heyrath (*). Was hatte nun Moses für Ursache, diese Ehe nicht zu verbieten? Warum gieng er gerade bis auf die Schwester und Schwägerin der Eltern, weiter aber nicht? Was bestimmet hier die Gränze, wo die nahen Verwandtschaften aufhören, und die entfernteren anfangen (**)?

Man begreift leicht, daß hier manches auf die besondern Umstände und Sitten der Völker ankommt, nach denen etwan diesen oder jenen Verwandten ein vertraulicherer oder minder vertraulicher Umgang gestattet ist. Bey den Römern machte ehedem der Kuß, der blos unter den nächsten Verwandten erlaubt war (***), die

---

(*) Plutarchus in seinen Ῥωμαϊκοις, in der sechsten Frage: Tacitus Annal. l. XII. c. 6. Ehegesetze Mosis §. 41.

(**) Ehegesetze Mosis, §. 65. 66.

(***) Plutarchus schreibt in seinen Ῥωμαϊκοις, in der sechsten Frage, wo er von dem Ursprunge dieses Kusses handelt: vielleicht ist auch deswegen die Liebe der Verwandten bis auf den Kuß gegangen, und dieses als das einzige Zeichen der Blutsfreundschaft übrig geblieben, weil es unerlaubt war, seine Blutsfreundinnen zu heyrathen. Denn ehemals heyratheten sie überhaupt die Blutsfreundinnen eben so wenig,

die Gränzscheidung: und vermuthlich bey den Hebräern der Schleyer (*), den die Frauenzimmer von einigem Stande zu tragen pflegten. Den nächsten Verwandten dürfen sie sich ohne Schleyer sehen lassen, andern aber nicht: und diese Erlaubniß, sich ohne Schleyer sehen zu lassen, gehet nach einem alten von Muhammed in geschriebenes Gesez verwandelten Herkommen der Araber gerade eben so weit, als die Eheverbote Mosis. Die eine Stelle davon stehet im Koran, Sura XXIV, 31. Befiehl den gläubigen Frauenzimmern, daß sie ihren Schmuk, (Gesichte, oder nach einer andern Erklärung, die kostbaren Unterkleider unter dem Schleyer) das ausgenommen, was von selbst in die Augen fällt, niemanden zeigen, als nur ihren Ehemännern, ihren Vätern, den Vätern ihrer Ehemänner, ihren Brüdern, den Söhnen ihrer Brüder, den Söhnen ihrer Schwestern, ihren Kammermägden, ihren Sklaven, den Bettlern und Kindern, die noch keine Frauensperson erkannt haben: und in der zweiten, Sura XXXIII, 55. hatte der angebliche Engel Gabriel verboten, die Frauen des Propheten zu stören, und unverschleyert zu sehen, wie einige impertinente Besucher thaten, fährt aber fort: es ist ihnen, (den Frauenzim-

wenig, als jezt die Tanten oder Schwestern, und erst späte ist die Heyrath zwischen Geschwisterkindern durch folgenden Zufall erlaubt geworden. Ein unbegüterter, sonst aber feiner und bey dem Volk sehr beliebter Mann kam in Verdacht, daß er eine, die mit ihm Geschwisterkind, und dabey die einzige Erbin ihres Vaters war, in der Ehe hätte, und durch sie in guten Mitteln lebte. Als er nun darüber verklagt ward, unterließ das Volk die Untersuchung der Sache, sprach ihn frey, und machte das Gesez, daß die Ehen zwischen Geschwisterkindern und allen noch weitläufigern Blutsfreunden erlaubt, die zwischen näheren aber verboten seyn sollten.

(*) Ehegesetze Mosis §. 69. 70.

zimmern) keine Sünde, gegen Vater, und Söhne, und Brüder, und Brudersöhne, und Schwesterföhne, und Kammerfrauen, und Sklaven. Es ist auch kein Verdacht möglich, daß diese Erlaubniß, ohne Schleyer zu sehen, etwan eine Folge der Ehegesetze der Araber sey, anstatt daß ich sie zum antecedens und zur Gränzscheidung mache, nach der Moses sich gerichtet haben konnte: denn bey den Arabern sind die Ehegesetze strenger, und verbieten noch mehrere Heyrathen, als hier Frauenzimmer, die man unverhüllet sehen darf, genannt sind (*); hingegen kommen diese Verhüllungs-Dispensationen gerade mit Mosis Eheverboten, wenn man sie nur nicht durch Folgerungen ausdehnet, überein.

Diese Gränzscheidung schikt sich freilich zu den Umständen anderer Völker nicht, aber nach den Sitten der Hebräer war sie sehr vernünftig.

Wir verlieben uns nicht gleich in jedes Frauenzimmer, das wir ohne Schleyer sehen; wir hätten sonst viel zu thun, denn wir sehen sie alle ohne Schleyer, und sind von Kindheit des Anbliks gewohnt: allein unter dem Volk, dem Moses Gesetze gab, war es schon eine grosse Vertraulichkeit der nahen Verwandtschaft, eine unverschleyert zu sehen, und dies konnte mehr Eindruk auf das Gemüthe machen, weil man so selten Gesichter des andern Geschlechts zu sehen bekam. Den übeln Folgen dieser Vertraulichkeit und dieses Eindruks beugete der Gesezgeber weislich dadurch vor, wenn er die Ehe mit allen den Frauenzimmern verbot, die man der nahen Verwandtschaft wegen ohne Schleyer sehen durfte.

Unter den Frauenzimmern, deren Gesichte man nach dem Koran und den Sitten der Araber sehen darf, ist des Bruders Frau nicht mit: und doch verbietet Moses, des Bruders Wittwe zu heyrathen, es wäre denn, daß der

(*) Ehegesetze Mosis, §. 70.

der Bruder ohne Kinder gestorben ist. Hier muß also eine andere Ursache obwalten (*), und die findet sich in dem §. 98. erklärten Ursprung des Leviratsrechts der Hebräer. Die Wittwe des Bruders hatte ehedem mit zur Erbschaft gehört, und der unverheyrathete Bruder eine Anwartschaft auf sie gehabt. Anwartschaften von dieser Art sind gefährlich, und geben zu Antizipationen, oder gar zu Giftmischerey Anlaß. Es war daher wohl rathsam, daß ein Gesezgeber, der für die Keuschheit der Familien sorgen will, eines Theils das ganze Anwartschaftsrecht, so viel möglich, aufhob, dann aber auch, weil Herkommen und Sitten des Volks dauren, wann gleich das Gericht nicht mehr für sie spricht, diese gefährliche Ehe lieber ganz unmöglich machte, und beyden Theilen die verführerische Hofnung benahm. Dies that Moses, so weit es angieng; indem er das Leviratsrecht blos in dem Fall gültig bleiben ließ, da der erste Mann ohne Kinder starb, in allen andern Fällen aber die Ehe mit des Bruders Wittwe schlechterdings untersagte. Mit dieser Ursache des Eheverbots stimmet auch der besondere Name dieser Ehe, Nidda, (Nebenbuhler-Ehe) überein: der Gesezgeber befürchtet, der unverheyrathete Bruder möchte der Nebenbuhler des verheyratheten werden; oder er benennet gar die Ehe mit dem verhaßten Namen der Polyandrie, die dem Ursprung nach so nahe mit ihr verwandt ist, daß wirklich bey den Mongolen dies Recht des überlebenden Bruders in eine völlige Polyandrie ausgeartet ist.

Eben dahin rechne ich auch das Verbot, des Vaterbruders Wittwe zu heyrathen (**): denn wann des verstorbenen Ehemanns Bruder nicht mehr lebte, so fiel natürlicher Weise die, ein Theil der Erbschaft seyende, Wittwe an den Brudersohn. Es sind noch zwey Ums

(*) Ehegesetze Mosis §. 71.
(**) Ehegesetze Mosis, §. 103.

Umstände, die diese Absicht des Verbots der Ehe mit des Vaterbruders Wittwe bestätigen,

1) daß Moses auf sie eben die Strafe setzet, als auf die Ehe mit des Bruders Wittwe, nemlich, daß die aus solchen Ehen entstandenen Kinder ihren natürlichen Vater nicht als Kinder angeschrieben werden sollen, sondern dem verstorbenen Manne der Wittwe bürgerlich zugehören:

2) daß Moses nirgends verbietet, des Mutterbruders Wittwe zu heyrathen.

Kurz, es scheint, Moses machte sich den Grundsaz: der erste und zweite Erspektante nach dem Leviratsrecht soll die Wittwe gar nicht heyrathen dürfen, ausgenommen in dem einzigen Fall, in welchem er sie heyrathen muß, nemlich wenn die erste Ehe der Wittwe unfruchtbar gewesen ist. Wo dieser Fall nicht eintrat, da hielt er es für sicherer, einem so bedenklichen Erspektanten schlechterdings alle Hofnung der Möglichkeit dieser Erbschafts-Ehe abzuschneiden.

§. 110.

Herkommensrecht der Israeliten vor Mosis Zeit. Mosis zwei Gesetze.

Ehe ich noch näher von den Ehegesetzen Mosis handele, muß ich etwas von dem Herkommen vor seiner Zeit sagen (*).

Moses gab einem Volk Gesetze, das schon vorhin nicht alle nahen Ehen für erlaubt hielt (**). Er beschreibt das, was er verbietet, als Sitten der Kananiter und Egypter, 3 B. Mos. 18, 3. 25. folglich als ausländisch, und den Sitten seines Volks zuwider laufend. Er erzählt, wenn Abraham und Isaak es unglaublich machen

(*) Ehegesetze Mosis Kap. IV.
(**) Ehegesetze Mosis §. 33.

machen wollten, daß Sara oder Rebekka ihre Frau sey, so hätten sie dieselben für ihre Schwestern ausgegeben: 1 B. Mos. 12, 12. 13. 14. 20, 2. 26, 7. und da Abimelech den Abraham über diese Unwahrheit zur Rede stellete, habe Abraham geantwortet: Sie ist auch wahrhaftig meine Schwester, eine Tochter meines Vaters, aber nur nicht die Tochter meiner Mutter, und sie ist meine Frau geworden (*). Abraham würde sie also nicht geheyrathet haben, wenn sie seine leibliche Schwester gewesen wäre. Der Beyschlaf bey der eigenen Tochter war so gar 1 B. Mos. 19, 31. 32. wider die Sitte des ganzen Landes, und nicht einmal unter den Kananitern, selbst nicht zu Sodom, gewöhnlich.

Indessen verstattete dies Herkommen manche Ehe, die Moses nachher verboten hat. Nach einiger Meinung ist Moses selbst aus einer Ehe mit des Vaters Schwester erzeuget (**): doch das ist ungewiß, und ich glaube es nicht. Gewisser aber ist aus 1 B. Mos. 20, 12. daß Abraham seine Halbschwester in der Ehe gehabt, und dies deswegen für erlaubt gehalten hat, weil sie nicht von Einer Mutter mit ihm war (***). Die Ehe mit der Halbschwester ward also für erlaubt, die mit der leiblichen Schwester für unerlaubt gehalten, recht wie bey den Assyriern, den Persern vor Cambysis Zeit, und den Athenienserm (****). Daß vermuthlich der Bruder seines Bruders Wittwe erbete, habe ich schon oben im 98sten §. erwähnt: und andere Ehen, die entfernter sind, als die mit der Halbschwester, müßten dann auch wohl nicht unerlaubt gewesen seyn.

Unter diesen Umständen gab Moses Ehegesetze, und verbot, zu mehrerer Sicherheit der Keuschheit wider die frühe Familienverführung, noch einige mehrere, vorhin verstat-

(*) 1 B. Mos. 20, 12.
(**) Ehegesetze Mosis, §. 36.
(***) Ehegesetze Mosis §. 35.
(****) Ehegesetze Mosis §. 37.

verstattete Ehen. Zwei Gesetze sind es, die er bald nach einander von dieser Materie giebt. Das eine im 18ten Kapitel des dritten Buchs, enthält blos verbote; das zweite, im zwanzigsten Kapitel eben desselben Buchs ist von dem vorigen noch darinn verschieden (*), daß es die Strafen bestimmet, die auf jede allzunahe Ehe gesezt seyn sollen, Verbrennung, Ausrottung aus seinem Volke, oder, die gelindeste, daß die aus solcher Ehe entstandenen Kinder nicht auf den Namen des wahren Vaters, sondern des verstorbenen Ehemannes der Wittwe geschrieben worden (**). Ich werde von diesen Strafen im peinlichen Rechte weitläufiger handeln: zum voraus will ich hier nur erinnern, daß, **Verbrennen**, nicht von einem Verbrennen bey lebendigem Leibe zu verstehen sey (***), sondern man den Missethäter erst zu Tode steinigte, und dann den Leichnam verbrannte: ferner, daß darüber gestritten werden kann, ob **Ausrottung aus dem Volke** stets eine Lebensstrafe, oder ob es auch zuweilen die Landesverweisung bedeute.

§. III.

Moses erklärt die verbotenen Ehen für Greuel, und für Sünden, die Gott auch an andern Völkern strafe: also für moralisch unrecht.

Die Ehegesetze Mosis werden uns Christen sehr wichtig, und behalten noch jezt in unsern Staaten eine Gültigkeit, die das übrige Gesez Mosis nicht hat, weil Er, als ein Prophet und untrüglicher Sittenlehrer, sie für ein Stük des Sittengesetzes, und die allzunahen Ehen für einen auch schon vor Gebung seines Gesetzes strafbaren Greuel, also für moralisch böse, erklärt (****).

Er

(*) Ehegesetze Mosis, §. 74.
(**) Ehegesetze Mosis §. 76.
(***) Ehegesetze Mosis §. 75.
(****) Ehegesetze Mosis §. 24. 25. 26.

Er beschließt sein Verbot der nahen Ehen mit den Worten: ihr sollt euch an dieser keinem verunreinigen, denn an allem diesen haben sich die Völker verunreiniget, die ich vor euch ausstossen will: das Land ward unrein, und ich ahndete seine Sünde an ihm, und das Land spie seine Einwohner aus. Darum haltet ihr meine Gesetze und Rechte, und thut keinen von allen diesen Greueln, weder der Einheimische noch der Fremdling, der unter euch Schuz geniesset, damit euch das Land nicht ausspeie, wenn ihr es verunreiniget, wie es das Volk, das vor euch war, ausgespien hat: denn alle diese Greuel haben die Einwohner des Landes gethan, die vor euch waren, und das Land ward **unrein.** Ich nehme hier den Beweis nicht hauptsächlich aus dem Worte, **Greuel,** (Thoëba) bey dem man einwenden kann, daß es Moses anderwärts von Dingen setze, deren Gebrauch nicht wider das Sittengesez und sündlich ist, die er aber doch unter den Israeliten für eckelhaft und garstig gehalten wissen will, z. Ex. von unreinen Speisen (*): in der That klinget es auch bey den Hebräern etwas gelinder, als bey uns, und ist wohl eigentlich so viel als **unrein,** oder, **eckelhaft.** Ich könnte zwar mit gutem Grunde erinnern, daß ein grosser Unterschied dazwischen zu machen sey, wenn ich eine Speise, und eine Handlung, **unrein,** nenne, und daß die Handlung, die für unrein und eckelhaft erklärt wird, es wohl im moralischen Verstande, also sündlich seyn müßte. Allein ich will über das Wort nicht streiten, sondern gründe mich darauf, daß Moses zu wiederholtenmalen saget: die Völker, die vor den Israeliten in Palästina wohneten, d. i. die Kananiter, die sein bürgerliches Gesez gar nicht angieng, ja die noch vor Gebung seiner Gesetze gelebet hatten, folglich nichts

(*) 5 B. Mos. 14, 3.

nichts von ihnen wissen konnten, haben durch alles dieses sich und ihr Land verunreiniget, Gott ahnde dieses an ihnen, und ihr Land speie sie aus.

Man hat hiergegen eingewandt: dieser ganze Zusaz gehöre vielleicht nicht zu den V. 6—18. vorgeschriebenen Ehegesetzen, sondern blos zu dem, was unmittelbar vor ihm V. 20—23. von Ehebruch, menschlichen Opfern, Knabenschande, und Vermischung mit Vieh stehet. Moses verbinde hier Gesetze von ganz verschiedener Art, bürgerliche Rechte, und Naturgesetze; blos die Uebertretung der leztern rechne er den Kananitern als Greuel an, die Gottes Strafen nach sich zögen. Allein die ganze Einrichtung des 18ten Kapitels widerspricht dieser Distinktion. Es ist nicht etwan blos nach unserer neuen, oft sehr willkührlichen Einrichtung ein Kapitel für sich, sondern macht nach Mose selbst Einen zusammenhängenden Abschnitt aus: Ein Edikt, möchte ich es bequem nennen. Es fängt sich mit den gewöhnlichen Anfangsworten eines neuen, mit dem vorhergehenden nicht verbundenen Edikts, an: **Jehovah redete mit Mose, und sprach: rede mit den Israeliten und sprich zu ihnen:** darauf gehet die Rede Gottes in Einem Zusammenhange bis an das Ende des Kapitels fort, da sich denn das 19te Kapitel wieder mit eben der Anfangsformel, **Jehovah redete**, u. s. f. anfängt. Dies im 18ten Kapitel enthaltene Edikt nun zerfällt in drey Theile:

1) Die fünf ersten Verse enthalten einen allgemeinen Eingang: **weil die Israeliten ganz einen andern Gott verehren, als die Egyptier und Kananiter, so sollten sie auch diejenigen Sitten der Egyptier und Kananiter nicht nachahmen, die mit dem Aberglauben und Götzendienst jener Völker in Verbindung stehen.** Von dieser Art sind nicht blos die Aufopferung der Kinder an den Moloch, Knabenschande, Bestialität, sondern auch die Blutschande.

schande. Die Götterlehre der Egypter erzählte dergleichen von ihren Gottheiten, z. E. daß Osiris seine eigene Schwester, Isis, zur Frau genommen, ferner, daß er einmal mit seiner andern Schwester Nephthys, die an seinen und ihren Bruder, Typhon, verheyrathet war, Ehebruch getrieben habe, und durch einen liegen gelassenen Blumenkranz verrathen sey. In der That hatten zwar diese Fabeln eine ganz unschuldige Deutung: denn Osiris sollte der Nil seyn; Isis der Theil von Egypten, der niedrig genug lag, von ihm überschwemmt zu werden; Nephthys die höher liegenden, und deswegen unfruchtbaren Sandwüsten, die denn doch bisweilen bey stärkerem Anschwellen des Nils mit überschwemmet werden, und alsdann Blumen tragen. Allein diese Mythologie hatte zugleich den Erfolg, wie Diodorus Sikulus, erzählt, B. I. Kap. 27. S. 31. der Wesselingischen Ausgabe) daß die Egyptier, nach dem Beyspiel der Isis, gegen die Gewohnheit anderer Völker die Ehe mit der Schwester durch Gesetze erlaubten.

2) Nach diesem gemeinschaftlichen Eingange folgen V. 6—23. Gesetze, die den Israeliten Dinge verbieten, welche bey den Egyptiern und Kananitern erlaubt waren, oder doch sehr im Schwange giengen, und sich auf ihre Götterlehre und Aberglauben gründeten.

3) Hierauf sezt Moses noch einen Anhang hinzu, darinn er die Israeliter ermahnet, diese Gesetze heilig zu halten, weil die Kananiter wegen des Gegentheils von Gott gestraft und aus ihrem Lande vertrieben würden. — Ist es nun wohl möglich, diesen Anhang auf einen kleinen Theil der im Edikt enthaltenen Verbote einzuschränken? sonderlich da er sich so offenbar auf den Eingang beziehet, welcher nicht allein diese Gesetze überhaupt, son-

denn auch zunächst die wider die Blutschande gegebenen angieng.

Noch entscheidender ist die Stelle des zwanzigsten Kapitels, V. 22. 23. 24. wo unmittelbar nach den V. 11—21. vorkommenden Ehegesetzen stehet: **beobachtet alle meine Gesetze und Rechte, und haltet sie, damit euch das Land nicht ausspeye, dahin ich euch führe, um darinn zu wohnen, und lebet nicht nach den Sitten des Volks, das ich vor euch austreibe: denn alles solches haben sie gethan, und mich hat ihrer geeckelt, und ich habe euch verheissen: ihr sollt ihr Land besitzen, u. s. f.** (*)

§. 112.

Ob Moses alle Ehen, die er verbietet, oder blos die nächsten, für moralisch-böse und für Greuel der Kananiter und Egyptier erkläret?

Allein erkläret Moses alle die Ehen, die er verbietet, für Greuel, die schon vor Gebung seines Gesetzes Greuel gewesen sind, und die Gott auch an den Kananitern straft? oder sind diese Ausdrücke nur von den allernächsten Ehen zu verstehen? — — Dies heißt mit andern Worten: gehen alle Ehegesetze Mosis uns Christen an, oder thun es nur die nächsten? oder, um die Frage so zu setzen, wie sie gemeiniglich am meisten vorkommt: sind alle von ihm verbotenen Ehen indispensabel, oder behält die Obrigkeit das Recht, bey einigen deswegen zu dispensiren, weil sie keine allgemeine göttliche Gesetze für das ganze menschliche Geschlecht sind? (**)

Es zerfallen nemlich die von Mose verbotenen Ehen in zwei Klassen:

1) Erst-

(*) Ehegesetze Mosis §. 26.
(**) Ehegesetze Mosis §. 31, 32.

1) Erstlich die allernächsten, zwischen Eltern und Kindern, Geschwistern, und Stief- oder Schwieger-Eltern mit ihren Stief- oder Schwiegerkindern. Hier ist die Gefahr der Verführung so groß, daß ein Volk, dem irgend an Erhaltung seiner Tugend gelegen ist, sie verbieten, und nie von diesem Verbot dispensiren muß. Ueber die wird also hier nicht gestritten. Moses nennet sie Greuel, wenn er irgend einige Ehen Greuel nennet.

2) Die zweite Klasse begreift Verwandte, die nicht völlig so nahe sind, auch ordentlicher Weise nicht in Einem Hause beysammen zu wohnen, noch einen sehr genauen Umgang zu haben pflegen: die man aber nicht bey allen Völkern auf einerley Weise bestimmen kann; weil bisweilen unter dem einen Volk eine gewisse Verwandtschaft ein Recht zu einem sehr genauen Umgang giebt, und dies bey einem andern Volke anders ist. Z. Ex. wo bey den Ehen nicht auf den Unterschied des Standes gesehen wird, und die Amme lebenslang in dem Hause bleibt, in welchem sie ein Kind gestillet hat, kann es zu Verhütung früher Verführungen rathsam seyn, die Ehe mit der Milchschwester zu untersagen, und so ist es bey den Arabern; bey uns hingegen würde ein solches Verbot sehr überflüßig seyn, da wir mit den Kindern unserer Ammen nicht in Einem Hause beysammen zu bleiben, oder einen vertrauten Umgang zu haben pflegen; auch der Unterschied des Standes die Ehe schon so unwahrscheinlich macht, daß die Milchschwester schwerlich unter Hofnung der Ehe wird verführet werden können.

Moses unterscheidet auch in der That diese beyden Klassen merklich: denn auf die Ehen von der ersten Klasse setzet er Lebens-; auf die von der zweiten aber blos bürgerliche Strafen, und zwar so, daß er ihre Fortsetzung

duldet, wenn sie einmal angefangen sind. Wenigstens befielt er nirgends, sie zu trennen, und die Strafe wird entweder mit den Worten: sie sollen ihre Schuld tragen, ausgedrükt, oder darinn gesezt, daß die Kinder, die aus solcher Ehe entstehen, nicht dem leiblichen Vater, sondern dem verstorbenen Bruder oder Vatersbruder, der die Frau vorhin in der Ehe gehabt hatte, zugeschrieben werden, wobey dann die Fortdauer der Ehe sich von selbst verstehet.

Ich glaube, daß Moses blos die Ehen von der ersten Klasse, nicht aber die von der zweiten, zu den Greueln rechnet, die Gott auch an Kananitern misbillige und strafe. Denn

1) die philosophische Moral entdekt keine nothwendige und zwingende Ursache, warum alle Völker diese zweite Klasse von Ehen verbieten müßten: sie giebt kein deutliches Merkmal an, aus dem die vor Mosis Gesez lebenden Kananiter hätten abnehmen können, daß diese Ehen sündlich sind; und ohne ein solches deutliches Merkmal können ja diese Völker nicht straffällig seyn, wenn sie etwas gestatteten, dessen Sündlichkeit aus der Vernunft nicht abzunehmen war. Wollte man sagen, sie hätten aus Fürsichtigkeit auch diese entfernteren Ehen verbieten sollen; so würde man mit eben so viel Recht hinzusetzen können, daß sie die Fürsichtigkeit noch einen Schritt weiter zu treiben, und die Ehen der Geschwisterkinder zu verbieten schuldig gewesen sind; waren sie aber das nicht, so ist auch ihre Verpflichtung zu jener Fürsichtigkeit unerweislich.

2) Man kann doch wohl kaum anders denken, als, Moses werde die kluge Vorsicht, von der ich vorhin redete, bey seinen Ehegesetzen gebraucht, und einiges, so etwan nach den Umständen der Israeliten rathsam, obgleich nicht allgemein nothwendig war, angeordnet haben. Ist aber das, so können diese zweiten Eheverbote, gleichsam diese Aussen-

werke

werke bürgerlicher Gesetze, welche der Gesezgeber um die nothwendigen Naturgesetze ziehet, nicht selbst Naturgesetze, und für Kananiter oder andere Völker verpflichtend seyn.

3) Hierzu kommt, daß sich diese Verbote entfernterer Ehen zum Theil auf besondere Sitten des Israelitischen Volks, z. Ex. auf das Recht, diese oder jene Basen ohne Schleyer zu sehen, und auf das Leviratsrecht gründen. Diese Verordnungen können ja nun nicht alle Völker, deren Sitten anders sind, als der Israeliten ihre, und am wenigsten die Völker, die vor Mosis Gesez lebten, angehen.

4) Einige der Ehen der zweiten Klasse, selbst die mit der Stiefschwester, waren vor Mosis Gesez unter den Vorfahren der Israeliten erlaubt und gewöhnlich gewesen, und zwar das schon zu Abrahams Zeit, ehe er noch den geringsten Umgang mit den Kananitern gehabt hatte. Wie können nun diese Ehen, **Sitten der Kananiter und Egyptier** heissen? Sie waren ja Sitten Abrahams und seiner Nachkommen! Wer aber das 18te Kapitel von Anfang bis zu Ende durchlieset, wird aus Vergleichung des Einganges und Beschlusses bald gewahr werden, daß, was im Beschluß **Greuel der Kananiter heißt, um welcher willen Gott die Kananiter strafet, und ihr Land sie ausspeyet**, eben das sey, was im Eingange **Sitten der Kananiter** geheissen hatte. Ich kann daher die harten Ausdrücke Mosis von nichts anders, als von den Unterscheidungssitten der Kananiter, d. i. von denjenigen allernächsten Ehen verstehen, durch welche sie sich von den Vorfahren der Israeliten unterschieden.

5) Und wie wäre es möglich, daß Moses von einer Ehe, die unter den Israeliten nicht etwan heimlich, nicht bisweilen, nicht blos häufig, sondern

öffentlich, und als wäre sie vollkommen rechtmäßig, vollzogen war, der sich also das ganze Volk theilhaftig gemacht hatte, und zwar von seinen frömmsten Vorfahren, von Abraham an, behaupten sollte, daß zur Strafe derselben die Kananiter aus ihrem Lande vertrieben würden? Was wäre es für ein richterlicher Ausspruch Gottes, ein Volk zu vertreiben, und das andere an dessen Stelle in das Land einzusetzen, weil das erste Volk eben die Sünden begangen hatte, die bey dem andern gleichfalls für erlaubt gehalten wurden und im Schwange giengen? Um ein Beyspiel zu nennen: wie wegen der Ehe mit des Vaters Schwester, die bey weitem nicht so nahe war, als Abrahams Ehe mit der Halbschwester, Gott den Kananitern hätte ihr Land nehmen, und den Israeliten geben können, sehe ich nicht ein.

Ich weiß freilich wohl, daß die Israeliten von den übrigen im 18ten Kapitel benannten Sünden, Ehebruch, Abgötterey, Knabenschande und Bestialität, eben so wenig vollkommen rein gewesen sind, als andere Völker: allein diese Sünden wurden heimlich begangen, und von dem Volk nicht gebilliget; sie waren Sünden einzelner, aber nicht Sünden des Volks, als Volk betrachtet. Sie brauchten also auch nicht an dem Volk gestraft zu werden; und Gott konnte auf das allergerechteste ein anderes Volk, das sie öffentlich begieng, billigte, schüzte, und wohl gar Gottesdienste daraus machte, durch die Israeliten um dieser Sünden willen strafen. Allein so verhält es sich nicht mit den Ehen der zweiten Klasse, denn die wurden nicht von einzelnen Israeliten verstohlner Weise geschlossen, sondern sie waren Sitte des Volks.

6) Auf das, was Moses Greuel nennet, sezt er 3 B. Mos. 18, 29. Ausrottung, und doch bestraft er im 20sten Kapitel einige der verbotenen

Ehen

Ehen gelinder: sie scheinen also nicht zu den Greueln zu gehören.

Rechnet aber Moses die zweite Klasse der Ehen nicht mit unter die Greuel, die Gott an den Kananitern straft; so gehen seine Verbote der entfernteren Ehen uns Christen nicht an: es ist lobenswürdig, wenn unsere Gesetze sie zu mehrerer Sicherheit der Keuschheit verbieten; allein dies sind dann doch nur menschliche Gesetze, und der Landesherr hat das Recht, von ihnen zu dispensiren. Dieser Saz ist freilich etwas ungewöhnlich, damit er aber niemanden als unerhört vorkomme, erinnere ich, daß doch auch Baumgarten, ein Theologus, dem wenigstens in den jezt verflossenen 50 oder 60 Jahren kein einziger Gottesgelehrter in Deutschland an Ansehen gleich gekommen ist, in seinen theologischen Bedenken diese zweiten Ehen für blos den Juden verboten, und unter uns dispensabel ansahe: ferner, daß die Juden zu lehren pflegen, die Ehe mit der Halbschwester von Vaters Seite, in der Abraham lebte, sey blos ihnen, den Juden, nicht aber den Söhnen Noachs untersaget. In der Anwendung meines Satzes ist aber freilich grosse Behutsamkeit nöthig, damit man nicht Ehen der ersten Klasse zu denen von der zweiten rechne. Meiner Meinung nach gehören

1) zu der ersten Klasse, und sind ganz indispensabel, **die Ehe zwischen Eltern und Kindern, die mit der Stief- oder Schwiegermutter, die mit der Stief- oder Schwiegertochter, und die Ehen zwischen leiblichen Geschwistern.**
2) In der Mitte stehet die Ehe mit der Halbschwester, in der Abraham lebte. Unter einem in der Polygamie lebenden Volk, wo die Kinder verschiedener Mütter nicht so genauen Umgang unter einander hatten, als bey uns, konnte diese Ehe gestattet werden: allein in unsern Ländern ist sie völlig so unerlaubt und indispensabel, als die Ehe vollbürtiger Geschwister, weil Stiefgeschwister eben so

viel Umgang und Gelegenheit zur Verführung unter einander haben, als die leiblichen.

3) Hingegen glaube ich, daß die Ehe mit des Vaters und der Mutter Schwester, die mit des Bruders Wittwe, und des Vatersbruders Wittwe, blos den Israeliten von Mose verboten, bey uns aber dispensabel sey: wie denn auch Gott selbst unter den Israeliten, einem Point d'honneur des Volks zu Gefallen, von dem Verbot der Ehe mit des Bruders Wittwe dispensirt, ja gar die Levirats-Ehen bürgerlich befohlen hat, wenn der Bruder ohne Kinder gestorben war: welches Beyspiel klärlich zeiget, daß Dispensationen aus gleichwichtigen Ursachen selbst alsdann Gott nicht misfällig wären, wenn diese zweiten Eheverbote uns angiengen (*). Doch dieser Saz wird selten von denen angenommen, die das Recht haben, Dispensationen zu ertheilen; und gehört zu meinen und einiger Wenigen besondern Meinungen. Nur sehr selten habe ich aus Anfragen wahrgenommen, daß Landesherren geneigt gewesen sind, zu dispensiren, wo Moses eine Ehe ausdrüklich genannt hat, wenn das gesuchte Responsum dahin ausfiele, daß solches Eheverbot dispensabel sey.

§. 113.

Verbote der Ehen zwischen Eltern und Kindern, auch Stief- oder Schwieger-Eltern und Stief- oder Schwieger-Söhnen und Töchtern.

Ich komme zu den einzelnen Ehen, die Moses verboten hat.

Die

(*) Ehegesetze Mosis Kap. 9. §. 119—126.

Die Ehe des Vaters mit seiner eigenen Tochter (*) beschreibt zwar Moses in seiner Geschichte, als wider die Sitte des ganzen Landes streitend, und so urtheilen 1 B. Mos. 19, 31—35. selbst die zu Sodom erzogenen Töchter Lots von ihr. Allein in seinen beyden Ehegesetzen erwähnt er diese Ehe nicht. Man hat zwar den siebenten Vers des 18ten Kapitels: **du sollst deines Vaters und deiner Mutter Blöße nicht aufdecken; es ist deine Mutter, du sollst ihre Blöße nicht aufdecken**, von ihr erklären wollen; aber das Hebräische, und die Art der übrigen Mosaischen Eheverbote leidet dies nicht. Denn Moses richtet alle seine Eheverbote an die Manns- und nie an die Frauensperson; das Verbum: **du sollst nicht aufdecken**, ist auch generis masculini, und das Verbot müßte, wenn man dies mit ausdrücken wollte, so übersezt werden: **du Mannsperson sollst deines Vaters Blöße nicht aufdecken.** Dies ist kein Verbot an die Tochter, den Vater nicht zu heyrathen, sondern an den Sohn, seiner Mutter Blöße, die als die eigene Blöße seines Vaters angesehen wird, nicht aufdecken, d. i. seine Mutter weder zu heyrathen, noch auch ausser der Ehe sich mit ihr fleischlich zu vermischen. Der Vers würde deutlicher zu übersetzen seyn: **du sollst deines Vaters, d. i. deiner Mutter Blöße nicht aufdecken**: und Moses, der freilich zum voraus setzet, daß nach allgemeinem Geständniß eine Ehe zwischen Vater und Töchter etwas abscheuliches seyn würde, stellet die Ehe mit der Mutter, um sie desto abscheulicher zu malen, als eine Blutschande mit dem Vater selbst vor.

Die Ursache, warum Moses dies Verbot ausließ, ist vermuthlich eben die, um welcher willen Solon auf den Vatermord keine Strafe sezte, (**) weil sich es

(*) Ehegesetze Mosis, §. 95. 96.

(**) Cicero pro S. Roscio Amerino. c. 25. *Prudentissimæ civitas Athenienſium, dum ea rerum potita est, fuisse traditur.*

noch niemand in seinem Volke zu thun unterstanden hatte, und die Ehe so abscheulich geachtet ward, daß es nicht nöthig schien, sie zu verbieten. Es kommt noch insonderheit dazu, daß Moses, laut des Eingangs seines Edikts, die Blutschande verbieten wollte, die eine Sitte der Egyptier und Kananiter war: da nun die Vermischung des Vaters mit der Tochter nach 1 B. Mos. 19, 31. 32. unter den Kananitern, und selbst zu Sodom, der lasterhaftesten Stadt des ganzen Landes, **wider die Sitte des Landes** war, so war es nicht nöthig, diese allgemein für abscheulich geachtete, und vielleicht noch gar nicht eingeführte Ehe, (denn Lots Töchter trieben nur Hurerey mit ihrem Vater, es war aber keine stehende Ehe) zu verbieten.

In der That ist sie aber doch beyläufig, und bey anderer Gelegenheit von Mose verboten, wenn er 3 B. Mos. 18, 17. sagt: **die Blöße einer Frauensperson und ihrer Tochter sollst du nicht aufdecken:** und Kap. 20, 14. **wer eine Frau nebst ihrer Mutter nimmt, das ist eine Ehe in die Klientel, man soll ihn und sie beyde verbrennen. Es soll keine Ehe in die Klientel unter euch seyn.** Wenn man die Tochter einer Frauensperson, der man beygewohnet hat, nicht zur Ehe nehmen kann, so kann man auch gewiß nie seine eigene Tochter heyrathen: denn unsere Tochter muß immer die Tochter einer Frauensperson seyn, die wir, es sey ausser oder in der Ehe, beschlafen haben.

Ich

---

ditur. Ejus porro civitatis sapientissimum Solonem dicunt fuisse, eum, qui leges, quibus hodie quoque utuntur, scripserit. Is cum interrogaretur, cur nullum supplicium constituisset in eum, qui parentem necasset, respondit, se id neminem facturum putasse. Sapienter fecisse dicitur, cum de eo nihil sanxerit, quod antea commissum non erat, ne non tam prohibere quam admonere videretur.

Ich hätte nicht nöthig gehabt, von der Ursache der Auslassung dieses Verbots etwas zu sagen, wenn nicht diejenigen, die aus andern Ehegesetzen Mosis Folgerungen herleiten, und mehr Ehen verbieten wollten, als er verboten hat, sich auf diese Auslassung beriefen: die doch in der That nicht einmal eine wahre Auslassung ist, weil die Ehe 1) nie Sitte der Kananiter gewesen, und 2) doch von Mose unter andern Worten verboten ist.

Die Ehe mit der leiblichen Mutter verbietet Moses 3 Buch Kap. 18, 7. mit den vorhin schon erklärten Worten: die Blöße deines Vaters, das ist, die Blöße deiner Mutter, sollst du nicht aufdecken: sie ist deine Mutter, du sollst ihre Blöße nicht aufdecken. Im zwanzigsten Kapitel, wo Strafen auf die verschiedenen Arten der Blutschande gesezt werden, ist dieser Ehe nicht gedacht, vermuthlich weil man gar kein Beyspiel von ihr hatte, und Moses dachte, wie Solon, niemand werde eine so abscheuliche Frevelthat wagen, wenigstens müsse kein Gesezgeber es als wahrscheinlich zum voraus setzen, sondern lieber, wenn ja einmal ein solches Ungeheuer von Verbrechen entstünde, die Strafe der Willkühr derer, die das Recht zu strafen haben werden, überlassen.

Die Ehe mit der Stiefmutter verbietet Moses, 3 B. Kap. 18, 8. die Blöße der Frau deines Vaters sollst du nicht aufdecken: sie ist deines Vaters eigene Blöße: und sezt Kap. 20, 11. Lebensstrafe darauf. Dies ist eine von den Blutschanden, die er mit in den vom ganzen Volk auszusprechenden Flüchen nennet, 5 B. Mos. 27, 20. verflucht sey, wer bey seines Vaters Frau schläft, und das Dekbette seines Vaters aufdecket! und alles Volk soll sagen: Amen! Von Unzucht dieser Art hatte Moses in seiner Geschichte der Patriarchen ein Beyspiel erzählen müssen, da Ruben seines Vaters Konkubine entehrete, und zugleich erzählt, daß ihm

dafür

dafür die Erstgeburt genommen, und ein Fluch zu Theil geworden sey, als Jakob auf dem Sterbebette die übrigen Söhne segnete. 1 B. Mos. 35, 22. 49, 3. 4. Dem ohngeachtet muß diese Ehe den Israeliten nicht völlig so abscheulich vorgekommen seyn, als sie uns seyn würde: denn Absalom beschläft, und noch dazu auf den Rath eines klugen Mannes, seines Vaters Konkubinen, um sich als den Nachfolger im Reich aufzuführen, und zugleich die Mitverschwornen gewiß zu stellen, daß sein Vater sich nie mit ihm versöhnen könne, und sie etwan ein Opfer der Versöhnung werden möchten. (Erster Theil, §. 54. S. 241. 242.) Bey uns würde kein rebellischer Sohn so handeln dürfen, wenn er sich nicht zum Abscheu des ganzen Volks machen wollte. — — Dies ist übrigens die Ehe, die im Neuen Testament ausdrüklich als eine bey Heiden abscheuliche Unzucht misbilliget wird: 1 Kor. 5, 1—5. Wie sie in einer römischen Stadt unter Vorwand jüdischer Sitten hat vollzogen werden können, davon sehe man meine Einleitung in das Neue Testament. §. 137. Num. 5. Die Juden hatten nemlich die abscheuliche Lehre, die Taufe hebe alle vorige Verwandtschaften auf, dergestalt, daß ein Getaufter (denn sie hatten auch eine Proselyten-Taufe) seine nächste Verwandte, die nun aufgehört habe mit ihm verwandt zu seyn, heyrathen könne.

Die Ehe mit der Enkelin wird 3 B. Mos. 18, 10. namentlich verboten: **die Blöße der Tochter deines Sohns, oder der Tochter deiner Tochter, sollst du nicht aufdecken, sie ist deine eigene Blöße:** (d. i. Es ist eben so schlimm, als wenn du mit dir selbst Schande und Manustupration treiben wolltest.) Diese Ehe, die Moses eines ausdrüklichen Verbots würdiget, muß ihm doch nicht völlig so abscheulich vorgekommen seyn, als die, mit der eigenen Tochter, die er, als gar zu abscheulich, nicht einmal nöthig findet, zu verbieten. In der That ist auch noch ein grosser Unterschied:

terschied: denn bey der Tochter ist der Vater der natürliche Wächter der Keuschheit und Sitten, nicht aber der Grosvater bey der Enkelin; und ordentlich hat der Grosvater nicht so viel Gelegenheit, (ich kann auch wohl dazu setzen, Versuchung) seine Enkelin zu verführen, als der Vater bey der Tochter, (ein Cicero bey der *plus quam par erat obsequiosa Tulliola*) denn sie ist unter des Vaters Aufsicht.

Moses hat auch die Ehe im 20sten Kapitel, wo er Strafen auf Blutschande setzet, ausgelassen: vermuthlich wegen der schon zweimal angeführten, nun aber nicht weiter vorkommenden Ursache, daß kein Beyspiel dieser Schandthat vorgefallen war, auch nicht leicht eins vermuthet, folglich die Strafe eines solchen Ungeheuers der Willkühr der Nachwelt, die so unglüklich wäre, es zu erleben, überlassen ward.

Die Ehe mit der **Schwiegermutter, der Stieftochter, und der Stiefenkelin**, ist in ein gemeinschaftliches Verbot zusammen gefasset: **einer Frauensperson und ihrer Tochter Blöße darfst du nicht aufdecken: ihres Sohns Tochter, und ihrer Tochter Tochter darfst du nicht nehmen, ihre Blöße aufzudecken, weil sie ihr verwandt sind.** Dies wäre (Zimma) Ehe in die Klientel. 3 B. Mos. 18, 17. Eben dies Verbot kommt im zwanzigsten Kapitel 14 V. wieder vor, und zwar so, daß Lebensstrafe darauf gesezt wird: **wer eine Frau, und ihre Mutter nimmt,** d. i. (Ehe in die Klientel) *Zimma*: **man soll ihn (den Mann) und sie (die beyden Frauenspersonen) verbrennen.** *Zimma* **soll unter euch nicht geduldet werden.** Nur sind in diesem Strafgesez die Stief-Enkelinnen ausgelassen, vermuthlich, weil der Fall selten ist, und die Strafe sich aus dem Gesez gegen die Ehe mit der Stieftochter von selbst verstand. Unter den Flüchen, die die Israeliten gegen die Uebertreter des Gesetzes aussprechen mußten, findet sich 5 B. Mos. 27, 23. auch dieser: **verflucht sey, wer**

wer bey seiner Schwiegermutter schläft, und alles Volk soll Amen sagen.

Ich habe oft gefunden, daß man sich in einigen Gegenden Deutschlandes die Ehe mit der Stieftochter als gar erlaubt, und dispensabel, vorstellet, und daß Mütter wohl einen jungen Mann heyrathen, mit der Bedingung, er solle ihre Tochter, der sie alles vermachen wollen, nach ihrem Tode nehmen. Hätte Moses diese Ehe nirgends auch nur so viel als genannt, so verstünde sich von selbst, wegen ihrer fürchterlichen Folgen, daß sie verboten, und zwar indispensabel verboten werden müßte: denn bey irgend einiger Möglichkeit, eine Erlaubniß dazu zu erhalten, würde weder das Leben einer alten Ehefrau, die eine hübsche Tochter vom ersten Manne hat, noch die Keuschheit dieser Tochter, sicher seyn: die Verabredung der Mutter, die der Tochter eine Exspektanz auf ihr Ehebette giebt, macht die Sache nur noch schlimmer und gefährlicher. Allein Moses verbietet diese Ehe so, daß man sie nicht wohl anders, als zur ersten Klasse, die ich für indispensabel halte, rechnen kann: denn

1) er sezt Lebensstrafe auf sie;

2) er verbietet sie in einem und eben demselben Gesez, das die Ehe mit der Schwiegermutter untersaget, die die Israeliten ausdrüklich verfluchen mußten. Wer also die Ehe mit der Stieftochter für dispensabel erklären wollte, der würde auch umgekehrt behaupten müssen, daß die Ehe mit der Schwiegermutter verstattet werden könnte.

Ich habe mich deswegen nie überwinden können, für Ehen dieser Art bejahend zu antworten: und ich wundere mich, daß Ehen von so schreklichen Folgen so häufig projektirt, für zu erlauben möglich angesehen, und Fürsten deshalb behelliget werden. Der einzelne Fall, da man die Dispensation sucht, kann unschuldig seyn: allein die Folgen der Erlaubniß sind fürchterlich, denn sie

ladet, in Hofnung gleicher Dispensation, zur Giftmischerey ein.

Endlich wird noch 3 B. Mos. 18, 15. die Ehe mit der Schwiegertochter verboten, und Kap. 20, 12. Lebensstrafe darauf gesezt.

§. 114.

Verbot der Ehen zwischen Geschwistern.

Das Verbot der Ehe zwischen Geschwistern stehet 3 B. Mos. 18, 9. die Blöße deiner Schwester, sie mag deines Vaters, oder deiner Mutter Tochter, im Hause, oder ausser Hause geboren (*) seyn, sollst du nicht aufdecken.

Es ist klar, daß hier nicht nur die vollbürtige Schwester, sondern auch die Stiefschwester, sie mag nun Vater oder Mutter mit uns gemein haben, (*germana*, & *uterina*) verboten wird. Damit ja kein Zweifel oder Irrthum entstehen könne, wird noch dazugesezt, es mache

---

(*) מולדת, ein Wort, davon man im folgenden Paragraphen mehr hören wird, übersetze ich, wie fast alle Ausleger gethan haben, passive: NATA. Ich darf nicht verschweigen, daß diese Uebersetzung den jüdischen Punkten widerspricht, und Samuel Bohl hat, wenn man die Punkte als untrüglich annimmt, Recht, es active zu übersetzen: *parientis*: d. i. die Tochter deiner Mutter, sie mag in oder ausser dem Hause geboren haben. Nach den Punkten heissen nemlich die Buchstaben, *Moledeth*, und dann sind sie ein Participium activum, falls sie nemlich nicht, wie auch ein Widersacher von Samuel Bohl in seiner Verstockung behaupten kann, gar ein Nomen Substantivum sind. Allein ich muß denen, die Bohls Schriften *de matrimonio comprivignorum* gelesen haben, sagen, daß die Punkte, d. i. die Vocales, im Hebräischen neu sind, und daß man, wenn man nur denen nicht folget, das Wort auch *Muledeth* aussprechen kann, und dann heißt es passive: *nata*. Ich werde im folgenden §. mehr davon sagen.

mache keinen Unterschied, ob sie im Hause, oder ausser dem Hause gebohren sey. Ich glaube, dieser Zusaz gehe nicht auf die leibliche Schwester, denn die muß ja ordentlich, wenn sie unsere Halbschwester ist, ausser Hause geboren seyn, ohne daß man nöthig hat, es dabey zu sagen, oder gar eine Eintheilung zu machen; sondern auf die Schwester von Vaterseite (germanam.) Der Vater konnte ausser seinem Hause eine Konkubine haben, deren Kinder auch ausserhalb des Hauses erzogen wurden, also wenigen Umgang mit den Kindern seiner rechten Frau genossen: dies war sonderlich der Fall, wenn ein Volk in Gezelten wohnete; denn da konnte er für jede Frau, und ihre Nachkommenschaft, ein eigenes Gezelt haben, falls er nur bemittelt genug war. Allein zu noch mehrerer Sicherheit untersaget Moses lieber alle Ehen zwischen Geschwistern.

Das Gesez ist, wie man siehet, strenger als das oben erwähnte Herkommen vor Mosis Zeit: denn Abraham lebte mit seiner Halbschwester in der Ehe, weil sie nicht leibliche Schwester von ihm war. Dies könnte vielleicht in einem Lande der Polygamie ohne gewissen und grossen Schaden verstattet werden, weil die Kinder zwei verschiedener, abgesondert wohnenden, und einander nicht sehr freundschaftlich begegnenden Frauen Eines Mannes, wenig Umgang unter einander haben. Allein die Sitten ändern und mildern sich: Politesse oder Kompagnie-Krankheit macht die Jalousie verstekter, und äusserlich Umgang zwischen den Frauen, die Nebenbuhlerinnen, und im Herzen Feindinnen sind. Dann ist auch schon genauer Umgang unter ihren Kindern. Wird das Volk arm, (und das waren die Israeliten) so kann ohnehin der Mann nicht jeder Frau eine besondere Wohnung halten, sondern alle, die zu Einer Familie gehören, sind beysammen. Moses gehet daher zur Sicherheit Einen Schritt über das Herkommen der Israeliten hinaus, und dies so ernsthaft, daß er im 20sten Kapitel (V. 17.) die Ausrottung, und 5 B. M. 27, 22.

einen

einen Fluch, den das ganze Volk feyerlich aussprechen soll, auf die Uebertretung dieses Gebots sezt. Vermuthlich muß die Erlaubniß der Ehe mit der Stiefschwester sehr schädliche Folgen gehabt haben.

Ausser diesem haben wir noch ein anderes Verbot der Ehe mit der Schwester, von dem nicht recht klar ist, wie es von dem vorigen verschieden sey, oder was Mosen bewogen habe, eben das Verbot in eben dem Kapitel noch einmal zu wiederholen. Es hat zu vielen Streitigkeiten Anlaß gegeben: ich will nachher von ihnen reden, hier aber thun, als wüßte ich von ihnen nichts, und sagen, wie es mir vorgekommen ist, so oft ich es blos mit eigenen Augen sehe.

Es stehet 3 B. Mos. 18, 11. nur um einen Vers von dem vorigen, und ist, wie ich glaube, und alle alten Uebersezer es vor mir verstanden haben, so zu übersezen: **die Blöße der Tochter der Frau deines Vaters, die von deinem Vater erzeuget ist, (sie ist deine Schwester,) sollst du nicht aufdecken:** oder etwas verständlicher für ein deutsches Ohr: **die Blöße der Tochter deiner Stiefmutter, die von deinem Vater erzeuget, folglich deine Schwester ist, sollst du nicht aufdecken.** Hier wird, wie es scheint, etwas verboten, das schon im neunten Vers verboten war, nemlich die Stiefschwester, die Einen Vater mit uns hat, (ὁμοπατρια übersezen die 70 Dollmetscher es ausdrüklich) zu heyrathen. Das sonderbarste ist noch, daß dies Verbot nicht unmittelbar auf das erste folget, sondern im zehnten Vers ein Verbot der Ehe mit der Enkelin zwischen beyden in der Mitte stehet.

Ich kann nicht leugnen, daß es mir schon lange schwer geworden ist, mich in diese sonderbare Erscheinung zu finden, und ich mich kaum des Zweifels erwehren kann, ob wir auch die richtige Lesart des Hebräischen Textes haben. Ist vielleicht der ganze Vers unächt, und ein vom Rande in den Text gekommenes Scholion,

das Einen Saz des neunten Verses hätte erklären sollen? Oder sind die Worte: **die von deinem Vater erzeuget ist**, (*) von einer fremden Hand, und sollte nach Weglassung derselben der Vers so lauten: **die Blöße der Tochter deiner Stiefmutter, denn auch die ist deine Schwester, sollst du nicht aufdecken**? Alsdenn würde die Ehe zwischen zusammengebrachten Kindern verboten. Ich würde sie freilich nicht unter die Greuel rechnen, die Gott an den Kanaanitern gestraft hat, sondern unter die Eheverbote der zweiten Klasse, von denen ich glaube, daß sie uns Christen nicht verbinden: aber dabey käme es mir doch gar nicht unbegreiflich vor, wenn Moses sie aus Vorsichtigkeit den Israeliten untersaget hätte. Allein weder den einen, noch den andern Verdacht rechtfertiget irgend eine mir bekannte Handschrift oder alte Uebersetzung, sondern sie stimmen alle (**), zu meiner Verwunderung, mit dem gedrukten Text überein, alles was ich zu Erklärung dessen sagen kann, wenn ich ihn als richtig annehme, ist: der eilfte Vers sey eine Erklärung eines

---

(*) מולדת אביך (Moledeth Abicha.)

(**) Die Uebersetzungen, die dies thun, sind die 70 Dollmetscher, die Vulgata, die Syrische, die drey Chaldäischen, die zwei Arabischen, und die Samaritanische. Blos ein nicht recht bekannter griechischer Text (ἀλλος in den Hexaplis) hat, ὁμομητρία, **von einer Mutter**: dies ist vermuthlich ein Schreibfehler im Griechischen, wollte man aber das nicht, sondern ihn zur Quelle einer variæ lectionis machen, so hätte im Hebräischen gestanden haben müssen, אמך Immecha anstatt, אביך Abicha. Denn wäre der ganze Vers zu übersetzen: **die Blöße der Tochter deiner Stiefmutter, die deiner Mutter Tochter ist**, (d. i. die du als deiner Mutter Tochter ansehen sollst) **und deine Schwester, sollst du nicht aufdecken.** Alsdann hätte Bohl in der Streitigkeit, die der folgende Paragraphe berühren wird, auf eine Art, an die er selbst nicht dachte, Recht, und zusammengebrachte Kinder wären schlechterdings verboten. Dies verdient doch noch Untersuchung.

eines Theils des neunten, und Moses fände nöthig, die Ehe, in der Abraham gelebt hat, noch mit andern Worten zu beschreiben, und zum zweitenmal zu verbieten, damit nicht mit Berufung auf Abrahams Beyspiel sein erstes Gesez falsch erklärt würde. — — Allein warum sezt er diese Erklärung nicht unmittelbar nach dem neunten Vers, sondern rücket ein anderes Verbot dazwischen? Dies bleibt mir, ich verschweige es nicht, noch immer dunkel.

§. 115.

Ob 3 B. Mos. 18, 11. die Ehen zusammengebrachter Kinder verboten sind?

Ich muß nun noch des Streits gedenken, den **Samuel Bohl** über diesen Vers, welchen er von der Ehe zusammengebrachter Kinder erklärte, veranlasset hat.

Man übersezte und verstand ihn vorhin so, wie ich ihn im vorigen Paragraphen übersezt habe, und hatte darinn die sämtlichen Alten zu Vorgängern. Allein Bohl, (*) ein Mann, der nach den Umständen seiner Zeit gelehrt war, selbst zu denken wagte, und vielleicht viel geleistet haben würde, wenn er in einer bessern Zeit gelebet hätte, oder doch nicht so früh in einem Alter von 28 Jahren gestorben wäre, glaubte, dies sey klar wider die Hebräische Grammatik, denn Moledeth sey ein Partici-

(*) Es ist eben der, dessen *Dissertationes pro formali significatione eruenda* ich in der **Beurtheilung der Mittel, die hebräische Sprache zu verstehen**, § 8. bestritten habe: ein Mann, der von den übrigen morgenländischen Sprachen zu wenig verstand, und die Bedeutungen der hebräischen Wörter blos aus dem Zusammenhange, in welchem er sie in der Bibel fand, errathen wollte. — Die Hauptschrift, die er von unserer Streitfrage herausgegeben hat, ist eine Sammlung von Disputationen, unter dem Titel: *tractatus contra matrimonium coprivignorum. Rostochii* 1637. der nachher noch andere Vertheidigungsschriften folgeten.

pium activum, (*) müsse also, die gebieret, übersezt, und nicht mit dem Worte, Tochter, sondern, Stiefmutter, konstruirt werden, so daß der Sinn des Verses sey: die Blöße der Tochter deiner Stiefmutter, die deinem Vater Kinder geboren hat, (sie ist (**) deine Schwester) sollst du nicht aufdecken. Auf diese Art Verbot der Vers Ehen zusammengebrachter Kinder, zwar nicht schlechthin, sondern mit folgendem Unterschied:

1) Hatte meine Stiefmutter in der Ehe mit meinem Vater gar keine Kinder gehabt, so durfte ich ihre Tochter von der ersten Ehe heyrathen.
2) Hatte hingegen meine Stiefmutter in der Ehe mit meinem Vater Kinder gehabt, so durfte ich ihre Tochter von der ersten Ehe nicht heyrathen.

Dieser Unterschied wäre wirklich dem Zwek der Eheverbote nicht übel gemäß: denn der Umgang zwischen zusammengebrachten Kindern wird freilich dadurch etwas häufiger und genauer, wenn die Frau auch von dem zweiten Mann Kinder hat, durch deren Vermittelung die zusammengebrachten Kinder gleichsam selbst Geschwister werden, weil sie beiderseits doch Halbgeschwister von den in der zweiten Ehe erzeugten Kindern sind. Eine Anmerkung, die Bohl, der blos Grade berechnete, und von *Scheer basar*, und dem erdichteten *Scheer basar basar* viel zu sagen wußte, so viel ich mich entsinne, nicht gemacht hat: die aber doch gemacht werden muß, wenn man seiner Erklärung bey der Untersuchung Gerechtigkeit wiederfahren lassen will.

Bohl erinnerte, seine Erklärung sey zwar nicht die gewöhnliche, nicht die bisher in Konsistoriis angenommene, aber doch auch nicht ganz neu: er berief sich deshalb

---

(*) Participium conjugationis Hiphil.
(**) d. i. sie wird vom Gesez für deine Schwester geachtet.

eshalb auf Raschi, den Jesuiten Menochius, und den Assessor des Stettinischen Konsistorii, Daniel Cramer. Er wollte aber doch seinen Saz nicht nach Autorität der Ausleger entscheiden, oder nach den meisten Stimmen beurtheilet wissen, bey deren Zählung er freilich verloren haben würde: sondern er that die billige Foderung, man solle ihm nur zeigen, daß *Moledeth*, ohne der hebräischen Grammatik Gewalt zu thun, für ein Participium passivum ausgegeben, und, so wie ich oben gethan habe, „die erzeuget ist," übersezt werden könnte. Dies that man nicht, und konnte es nicht thun, so lange man das Wort, Moledeth, aussprach: denn im Participio passivo (*) müßte es nothwendig *Muledeth* heissen. Er behielt also immer viel vor sich: denn die richtige Antwort, die gewiß Dr. Luther 100 Jahre vorher auf den ersten Blik gethan haben würde, wenn er eine Dissertation von gleichem Inhalt gesehen hätte, wußte damals kein Vertheidiger der gewöhnlichen und alten Erklärung zu geben.

Es ist diese: מולדת kann, wenn man nur nicht den jüdischen Vokal-Punkten, sondern blos dem alten Text Mosis folget, eben so gut *Muledeth*, als *Moledeth* ausgesprochen werden: und auf jene Weise haben es alle alte, längst vor der Zeit der Punkte lebenden Uebersezer, billig verstanden, und als ein Participium passivum übersezt. Bohls ganzer Beweis seiner Meinung beruhet also blos auf den Punkten, das ist aber so gut, als, auf einem Nichts: denn die Punkte sind nicht allein nicht von Mosis Hand, sondern ganz gewiß jünger, als das fünfte Jahrhundert nach Christi geburt.

Diese Antwort, an die er selbst auch nicht dachte, gaben ihm seine Gegner nicht: und das kam daher, weil der Zustand der Gelehrsamkeit unter den Theologen in Deutschland damals überaus schlecht, unter den wenigen aber, die noch etwas Hebräisch verstanden, die

(*) *Participium Hophal.*

Buxdorfische Lehre vom hohen Alter und göttlichen Ursprunge der jüdischen Punkte, als eine Art von Glaubenslehre angenommen war.

Man wird vielleicht nunmehr urtheilen: die Sache sey also gleich gegen gleich; man könne mit den Punkten, und mit Bohl, *Moledeth*, aussprechen, und dann die Ehe zusammengebrachter Kinder verbieten: oder mit den alten Uebersetzern, *Muledeth*, und sie dann erlauben. Allein in dem Fall sind wir doch, so viel ich die Sache verstehe, nicht, sondern der bloße Text Mosis giebt eine Entscheidung wider Bohlen. Hätte Moses active sagen wollen, **die deinem Vater Kinder geboren hat**, so müßte es heissen, *Moledeth leabicha* (*): hingegen *Moledeth Abicha* giebt, wenn ich dem ordentlichen Sprachgebrauch ohne Kunst folge, den abgeschmakten Verstand, „**die Frau deines Vaters, die deinen Vater geboren hat.**“

Wäre dies nicht, so würde ich wirklich deshalb auf Bohlens Seite geneigt seyn, weil ich doch alsdann wußte, was der eilfte Vers eigenes, und vom neunten verschiedenes sagte. Ich würde freilich deshalb nicht, wie Bohl that, verlangen, daß unser christliches Eherecht geändert werden, und die Konsistoria anders sprechen sollten, sondern würde das Verbot der zusammengebrachten Kinder zu der zweiten Klasse, die blos den Israeliten gegeben sind, und uns Christen nicht verbinden, rechnen. Dächte aber der Landesherr anders, und glaubte, alle Ehegesetze Mosis seyen auch unter Christen verbindlich, so würde ich nichts dagegen haben, wenn es ihm beliebte, die Ehen zusammengebrachter Kinder zu verbieten: denn wenigstens in unsern Ländern, wo eine Wittwe, die Kinder hat, gemeiniglich in der Absicht, ihre Kinder von dem zweiten Manne erzogen und ernährt zu sehen, in die Ehe tritt, folglich die Kinder in das Haus des neuen Ehemanns mitnimmt, entstehet wirklich

(*) מולדת לאביך.

wirklich aus Erlaubniß der Ehe zusammengebrachter Kinder mehr Gefahr früher Verführung, als aus der Ehe mit des Vaters oder der Mutter Schwester, die Moses verboten hat, entstehen könnte.

§. 116.

Von einigen minder nahen Ehen.

Ich komme zu den minder nahen Ehen, die Moses in seinem Gesez, theils verbietend, theils erlaubend erwähnet.

1. 2) Er verbietet 3 B. Mos. 18, 12. 13. die Ehe mit des Vaters und der Mutter Schwester: wiederholt auch dies Verbot Kap. 20, 19. doch ohne die Strafe namentlich zu bestimmen, die darauf folgen soll, sondern nur mit dem Zusaz: **sie sollen ihre Schuld tragen.** — — Ob hier blos die rechte Schwester, oder auch die Halbschwester zu verstehen sey, ist eine nicht völlig ausgemachte Frage, von der ich im 108ten §. der Ehegesetze Mosis gehandelt habe. Das erste ist mir wahrscheinlich.

3) Die Ehe mit der verstorbenen Frauen Schwester erlaubet er, verbietet hingegen, zwei Schwestern zugleich in der Ehe zu haben. Die Worte des Gesetzes sind klar: **du sollst nicht eine Frau zu ihrer Schwester nehmen, daß sie ihre Nebenbuhlerin sey, und du ihre Blöße neben ihr aufdeckest, bey ihrem Leben.** 3 B. Mos. 18, 18. (*). Es ist unbegreiflich, wie man bey einer so deutlichen Bestimmung, und da Moses die drey Einschränkungen hinzusezt:

a) **daß sie ihre Nebenbuhlerin sey:** (er gebraucht hier das Wort, das 1 Sam. 1, 6.

(*) Ehegesetze Mosis §. 77. 78.

davon gebraucht wird, wenn zwei Frauen nur Einen Mann haben, auch im Arabischen in eben der Bedeutung vorkommt)

b) daß du ihre Blöße neben ihr aufdeckest,

c) bey ihrem Leben:

sich hat einfallen lassen können, Moses habe auch die Ehe mit der verstorbenen Frauen Schwester, diese Ehe, um welche die sterbende Frau den Mann so oft bittet, weil sie dabey am meisten für ihre Kinder hoffet, verboten. (*)

Was Moses verbot, war blos die polygamia simultanea mit zwei Schwestern (dieselbe Ehe, in der Jakob gelebet hatte, der zwei Schwestern, Lea und Rahel, zu gleicher Zeit in der Ehe hatte.) Die Ursache des Verbots ist nicht schwer zu finden: Schwestern, denen die Natur die grösseste Liebe gegen einander gebietet, sollen nicht durch die Vielweiberey zu Feindinnen gemacht werden. Es ist unbegreiflich, wie zwei Frauen Eines Mannes sich einan-

---

(*) Die Ursache, warum man durchaus die Ehe mit der verstorbenen Frauen Schwester verboten wissen wollte, war, daß Moses die Ehe mit des Bruders Wittwe verboten hatte, und man, um aus andern Eheverboten Folgerungen ziehen zu können, behauptete, er habe nicht blos die einzelnen Ehen, die er nennet, sondern auch alle eben so nahe, untersaget. Weil er nun gegen diese Lehre von Berechnung der Grade ein unüberwindlicher Einwurf war, wenn Moses die Ehe mit der Frauen Schwester erlaubt, und die mit des Bruders Wittwe verboten hätte, so sahe man sich in der Nothwendigkeit, seine vollkommen klaren Aussprüche, z B. Mos. 18, 18. zu verdrehen, ein Verbot der Polygamie überhaupt daraus zu machen, und ganz wider die Art aller vorhergehenden und nachfolgenden Ehegesetze, Schwester, nicht von der Schwester, sondern von einer jedweden gar nicht verwendten Frauensperson zu verstehen. Was ich oben §. 94. von der gewiß erlaubten Polygamie, und in den Ehegesetzen Mosis §. 78. geschrieben habe, kann zu mehrerer Widerlegung dieser Verdrehung nachgelesen werden.

einander lieben sollten. Will nun einer in der Polygamie leben, und zwei eifersüchtige Feindinnen machen, so thue er es an Fremden, und nicht an Schwestern. Die Geschichte Jakobs, der wider seinen Willen zu einer solchen Art von Vielweiberey gekommen war, kann die Ursachen dieses Gesetzes am lebhaftesten vorstellen. Feindschaften zwischen Schwestern werden noch dazu heftiger, und, weil sie sich einander von Kindheit auf zu vertraut kennen, gröber seyn, als die gegen eine fremde Nebenfrau, gegen die doch noch wohl vielleicht mehr Wohlstand im Hassen beobachtet wird.

4) Die Ehe mit des verstorbenen Bruders Wittwe wird 3 B. Mos. 18, 16. untersaget, und das Gebot Kap. 20, 21. mit Anhängung der Strafe, **sie sollen unfruchtbar seyn**, wiederholet. Dies heißt nicht, Gott wolle durch ein Wunder verhüten, daß aus einer solchen Ehe keine Kinder entstehen könnten, (solche beständige Wunder verspricht Gott nirgends:) sondern, die Kinder, die aus der Ehe entstehen, sollen ihnen nicht angerechnet werden, **sie sollen also bürgerlich kinderlos seyn.** Das Hebräische Wort, **unfruchtbar**, (*Arirí*) (*) hat diese Bedeutung, und wird von dem gesezt, der zwar Kinder hat, aber nicht von ihnen geerbet wird: z. E. Jerem. 22, 30. wird von einem Könige, der gewiß Kinder hinterlassen hat, die aber sein Erbtheil nicht bekamen, gesagt: **schreibet diesen Mann an, als einen Unfruchtbaren, — — denn von seinen Nachkommen soll keiner glüklich seyn, und keiner auf dem Thron Davids sitzen.** Die Kinder aus einer solchen Ehe wurden nemlich dem verstorbenen Bruder zugeschrieben, und das war unter den Israeliten, wo man aus der Ehre, Vater zu heis-

(*) ערירי.

sen, so viel machte, eine empfindliche Strafe. So haben schon die 70 Dollmetscher, Augustinus und Abenesra, unsern Text verstanden. (*)

Von diesem Verbot, des Bruders Wittwe zu heyrathen, macht Moses selbst, aus Nachgeben gegen ein Point d'honneur der Israeliten eine Ausnahme, die im 98sten §. da gewesen ist. Er erlaubte nicht blos, sondern er gebot bürgerlich, in einem gewissen Fall des Bruders Wittwe zu heyrathen, und obgleich ein von Gott gesandter Gesezgeber etwas, das an und für sich sündlich ist, wegen der Herzenshärtigkeit seines Volks erlauben kann, so ist doch nicht begreiflich, daß er eine sündliche Sache befehlen sollte. Was er befiehlt, muß nicht wider das Naturgesez, und Gott nicht missfällig seyn. Diese von Mose selbst gemachte Ausnahme scheint uns also Bürge dafür zu seyn, daß es bey Ehen, die nicht näher sind, als die mit des Bruders Wittwe, (gesezt ihr Verbot gienge alle Menschen an) nicht wider den Willen Gottes sey, wenn wegen gleich wichtiger Ursachen dispensirt wird. (**)

5) Die Ehe mit des Vatersbruders Wittwe wird 3 B. Mos. 18, 14. verboten, und Kap. 20, 20. die Strafe darauf gesezt: sie sollen unfruchtbar sterben. Dies ist eben dieselbe Strafe, welche auf die vorige Ehe gelegt war, nemlich, die Kinder, die aus der Ehe entstehen, sollen nicht dem leiblichen Vater, sondern dem verstorbenen Vatersbruder zugeschrieben werden. Denn die Erklärung dieses Verses von Lebensstrafen, die die Fruchtbarkeit einer solchen Ehe hindern, und allenfalls das ungeborne Kind im Mutterleibe vernichten sollten, ist abscheulich, und nur sehr wenige beschuldig-

(*) Ehegesetze Mosis §. 76.
(**) Ehegesetze Mosis, das neunte Kapitel.

schuldigen Mosen einer so unmenschlichen Grausamkeit. Wenn man sich zu ihrer Bestätigung auf den Ausdruk, **sterben**, beruft, so fällt man noch in eine neue Abgeschmaktheit: denn da dies Wort in dem Verbot der Ehe mit des Bruders Wittwe nicht stehet, sondern blos, **sie sollen unfruchtbar seyn**: so würde man behaupten müssen, Moses habe auf die entferntere Ehe, mit des Vaterbruders Wittwe, eine schärfere Strafe gesezt, als auf die viel nähere, mit der Wittwe des eigenen Bruders. (*)

Ob in diesen beyden lezten, mit 4 und 5 bezeichneten Eheverboten, Bruder blos der vollbürtige Bruder sey, oder auch der Stiefbruder, darüber kann gestritten werden. (**). So viel dünkt mich wenigstens, wenn der Halbbruder blos von Mutterseite unser, oder unsers Vaters Bruder war, so verbiete Moses seine Wittwe nicht: denn unserm leiblichen Halbbruder, oder unsers Vaters leiblichem Halbbruder (fratri uterino) waren wir, weil er nicht zu unsrer Familie gehöret, nicht zur Levirats-Ehe verbunden: es fiel also hier die oben angezeigte, und von der Exspectanz hergenommene ratio legis weg, wie auch die gedrohete Strafe; denn das aus der Ehe erzeugte Kind sollte doch wohl nicht in eine ganz andere Familie, oder gar in einen andern Stamm, zu dem der verstorbene frater uterinus gehören konnte, übergehen. Hingegen bey dem Halbbruder von Vater-Seite scheint die ratio legis einzutreten: denn wenn der jüngere Bruder selbst nicht mehr lebte, so fiel nach dem Leviratsrecht die Wittwe des ältern ohne Erben sterbenden Bruders an den Sohn des jüngeren Bruders. Wäre dies nicht, so könnte freilich die Vermuthung gelten: wo Moses Bruder oder Schwester nenne, ohne dazu zu setzen, Sohn, oder Tochter des Vaters, Sohn.

(*) Ehegesetze Mosis, §. 76.
(**) Ehegesetze Mosis, §. 108.

Sohn, oder Tochter der Mutter, (wie er Kap. 18, 9. thut) verstehe er vollbürtige Geschwister.

Noch von einer Ehe muß ich ein Wort sagen: von der, mit der Stiefmutter unserer verstorbenen Frau. So nahe sie uns vorkommen möchte, verbietet doch Moses sie nirgends, denn das Gesez 3 B. Mos. 18, 17. 20, 14. gehöret gar nicht hieher, weil die Hebräer die Stiefmutter nie Mutter, sondern des Vaters Frau nennen: diese Ehe war auch wirklich nicht ungewöhnlich und ward nicht misbilliget. David, der Sauls Schwiegersohn war, erbete sein Serrail, und dies wird vom Propheten Nathan so wenig unter die unerlaubten Dinge gerechnet, daß er es als eine göttliche Wohlthat beschreibet, für die David undankbar gewesen sey. 2 Sam. 12, 8. (Ehegesetze Mosis, §. 108.)

§. 117.

Blos die Ehen sind von Mose verboten, die er genannt hat, und nicht andere, ihnen dem Grade nach gleiche.

In Absicht auf die im vorhergehenden Paragraphen erwähnten minder nahen Ehen, die Moses verboten hat, entstehet die Frage: ob er blos die Ehen verbietet, die er ausdrüklich nennet, oder noch mehrere nicht genannte, die ihnen dem Grade nach gleich sind? Diese, im Eherecht der Christen so wichtige, und aus Mangel einiger morgenländischen Kenntnissen, die die Entscheidung geben können, so streitig gewesene Frage, betrift eigentlich folgende, von Mose nie genannte Ehen, 1) mit des Bruders Tochter, 2) mit der Schwester Tochter, 3) mit des Mutterbruders Wittwe, 4) mit des Schwestersohns Wittwe, 6) mit der verstorbenen Frauen Schwester. (Wäre es wohl erlaubt, sie bisweilen der Kürze wegen, die sechs Ehen, oder, die Folgerungs-Ehen, zu nennen?) Sie sind eben so nahe, als die im vorhergehenden Paragra-

ragraphen erwähnten und verbotenen, Moses nennet sie nie in seinen Ehegesetzen, allein die Ursache seiner Eheverbote ist doch die nahe Verwandtschaft: sind nun diese Ehen nach einer gerechten Folgerung aus dem Buchstaben seiner Gesetze gleichfalls verboten gewesen, oder nicht?

Ich glaube, sie sind nicht verboten gewesen. (*) Wenn ich dies beweisen will, so schenke ich den anders denkenken gern eine Menge von Einwürfen gegen ihre, aus dem Buchstaben der Gesetze Mosis gezogene Konsequenzen; z. Ex. **daß nach der juristischen Hermenevtik Verbote nicht über den Buchstaben auszudehnen sind** (**): denn ich erkenne gern, daß diese Regel, so gültig sie in unserm Jure ist, doch nicht allgemein, und nicht immer mit Sicherheit auf die ältesten Gesetze anzuwenden ist, wenn man den wahren Sinn und Meinung des Gesezgebers zu wissen verlanget; oder, **daß bey diesen Ehen der** *Respectus parentelæ* **nicht verlezt werde** (***); denn ich habe schon oben eingestanden, daß der Respectus parentelæ, auf den die römischen Juristen sich beziehen, nicht die Ursache der Mosaischen Eheverbote gewesen sey. Ich bin noch um einen Grad gütiger, und berufe mich nicht einmal auf die gewöhnliche Meinung der Juden, und auf einige Beyspiele des alten Jüdischen Herkommens, darnach die hier genannten Ehen erlaubt sind (****): denn alle Jüdischen Ausleger, oder Exempel solcher Ehen, sind mir viel zu jung, als daß ich mich auf sie gründen möchte, wenn von dem wahren Sinn eines um etliche hundert, oder gar tausend, Jahre vor ihnen gegebenen Gesetzes die Frage ist. So freygebig würde mich vielleicht mancher Leser nicht zum voraus angesehen

---

(*) Ehegesetze Mosis §. 81—104.
(**) Ehegesetze Mosis, §. 82.
(***) Ehegesetze Mosis §. 91.
(****) Ehegesetze Mosis §. 85—90.

hen haben; aber so freygebig macht mich Unpartheylichkeit, und Liebe zur Wahrheit.

Meine Gründe, diese Folgerungen abzuleugnen, sind diese:

1) Moses scheint nicht seine Ehegesetze in der Absicht gegeben zu haben, daß man Folgerungen daraus ziehen soll; denn sonst hätte er wirklich sehr unnütze Wiederholungen in diesen Gesetzen. Z. E. Was brauchte er, nachdem er des Vaters Schwester verboten hatte, noch der Mutter Schwester zu verbieten, wenn dies zweite Verbot schon in dem ersten lag, und er, ohne je ein Wort davon zu sagen, nicht von einzelnen Ehen, sondern von Graden verstanden seyn wollte? (*)

2) Moses hat seine Ehegesetze zu zwey verschiedenenmalen gegeben, im 18ten, und im 20sten Kapitel des dritten Buchs: wir finden aber in der Wiederholung 3 B. Mos. 20. gerade nur eben die Fälle benannt, die schon im 18ten Kapitel da gewesen waren. Hätten sie blos Beyspiele des Grades der Verwandtschaft seyn sollen, so wäre es doch vernünftiger gewesen, sie abzuwechseln, und z. E. wenn das erstemal stand, **du sollst deines Vaters Schwester nicht heyrathen,** zum zweytenmal den umgekehrten Fall zu setzen, **du sollst deines Bruders Tochter nicht heyrathen.** Allein das thut Moses nicht, sondern er nennet auch zum zweitenmal blos, **des Vaters Schwester,** scheint also, wenn man ihm nicht eine fremde Meinung aufdringen will, blos von den Ehen zu verstehen zu seyn, die er nennet. (**)

3) Dringen die gegenseitig denkenden darauf, daß doch die sechs Konsequenz-Ehen eben so nahe sind, als die ausdrüklich verbotenen: so haben sie dem Schein nach Recht, allein nach den hebräischen Sitten war zwischen beyden Gattungen von Ehen ein so grosser Unter-

(*) Ehegesetze Mosis, §. 83.
(**) Ehegesetze Mosis, §. 83.

Unterschied, daß der Schluß von der einen auf die andere gänzlich wegfällt. Denn

a) Die Niece ward bey den Morgenländern für eine weitläufigere Verwandte geachtet, als die Tante. Diese leztere (des Vaters oder der Mutter Schwester) durfte man ohne Schleyer sehen, hatte also einen viel näheren Zutritt zu ihr: nicht hingegen die Niece, d. i. des Bruders oder der Schwester Tochter. Dieser Unterschied betrift gerade das Wesentliche der Eheverbote: denn nicht der natürliche Grad der Verwandtschaft, sondern das Recht des genauen Umganges, das die Verwandtschaft giebt, macht die Gefahr der Verführung, wenn die Ehe erlaubt ist (*). Sind also die Ehegesetze gegeben, um die frühe Verführung unter Hofnung der Ehe zu verhüten, so ist die Ehe mit Tante und Niece gar nicht gleich: denn zur Tante hatte man nach dem Rechte der Verwandschaft einen Zutritt, der bey der Niece nicht verstattet war. Dem Stammbaum nach, aber nicht nach der Vertraulichkeit des Umgangs, waren Tante und Niece gleich nahe verwandt.

b) Ein eben so grosser, oder noch grösserer Unterschied war zwischen der Wittwe des Vaterbruders an einem, und den Wittwen des Mutterbruders, oder des Bruder- oder Schwestersohns am andern Theil (**). Denn wenn nach demjenigen alten Recht, von dem die Leviratsehen ein Ueberbleibsel seyn mögen, die Wittwe mit als ein Theil der Erbschaft angesehen ward, so bekam ich, wenn mein Vater nicht mehr lebte, seines Bruders Wittwe in der Erbschaft, nicht aber meines Mutterbruders seine, weil er zu einer ganz andern Familie gehörte, auch ordentlich nicht die, welche meines

(*) Ehegesetze Mosis § 69. 94. 102.
(**) Ehegesetze Mosis, §. 103.

meines Bruders oder Schwester Sohn hinterlassen hatte; denn die Erbschaften pflegen nicht aufwärts zu gehen, am wenigsten aber eine Erbschaft von dieser Art, zu deren Gebrauch erfodert wird, daß man nicht alt sey, wenn der Erblasser jung ist. Bey der von Mose genannten und verbotenen Ehe war also nach dem alten Recht eine Exspektanz, und nach dem Leviratsrecht eine Pflicht, im Fall, daß der Vaterbruder keine Kinder hinterlassen hatte, seine Wittwe zu freyen, und ihm Saamen zu erwecken: beydes aber fiel bey den Ehen weg, die Moses nicht verboten hat.

Bliebe wegen dieses Unterschieds in Absicht auf die Wittwe des Brudersohns, als die zu unserer Familie gehöret, jemanden noch der geringste Zweifel übrig, so hoffe ich, den auch noch zum Ueberfluß zu heben. Sollte ich meines Brudersohns Wittwe zum Erbtheil bekommen, so müßte zum voraus gesezt werden, daß sie zuerst an den Vater gefallen wäre, und, weil der nicht mehr vorhanden wäre, einen Grad weiter an mich fiele. Allein eine so abscheuliche Erbschaft, nach der des Sohns Wittwe dem Vater zufiele, kann man sich kaum vorstellen, obgleich Tamar 1 B. Mos. 38. aus Rache und Verzweifelung eine solche Foderung ersann, und sich heimlich bezahlt machte. Vielmehr fiel die Wittwe an des Mannes Bruder, und wann der nicht mehr war, mußte sie natürlicher Weise an dessen Sohn fallen. Es ist also doch wohl klar, daß des Vaters Bruder nie auf seines Brudersohns Wittwe diejenige Exspektanz gehabt hatte, welche so schädliche Folgen, als ich oben bemerkt habe, nach sich ziehen konnte.

4) Die allerstärkste Entscheidung wider die Folgerungen und Berechnung der Grade giebt die Ehe mit der verstorbenen Frauen Schwester (*). Diese ist uns dem Grade

(*) Ehegesetze Mosis §. 99. 100.

Grade nach eben so nahe verwandt, als des Bruders Wittwe: und dennoch verbietet Moses die Ehe mit des Bruders Wittwe, und erlaubt die Ehe mit der verstorbenen Frauen Schwester, oder vielmehr, (was den Beweis noch stärker macht) er sezt sie in seinen Gesetzen als erlaubt zum voraus: folglich wollte er so verstanden seyn, daß nur die Ehen, die er ausdrüklich nennete, nicht aber andere gleich nahe, untersagt wären.

Wem dieses kein Genüge leistet, der wird im siebenten Kapitel meiner Ehegesetze Mosis manches vollständiger ausgeführt finden: hier kann ich nicht mehr sagen, ohne bey einer einzelnen Materie nicht zu lange aufzuhalten.

§. 118.

Recht in Absicht auf die eheliche Beywohnung.

In Absicht auf die eheliche Pflicht war das Mosaische Recht etwas bestimmter und strenger, als die Europäischen Rechte zu seyn pflegen; nur, daß wir nicht alle Bestimmungen genau wissen, denn diese beruheten zum Theil auf einem ältern Herkommen, ohne im geschriebenen Gesez ausdrüklich angezeigt zu werden.

Bey uns erfodern freilich die Gesetze, daß der Mann der Frau die eheliche Pflicht leiste: allein sie bestimmen wegen der Zeit, und wie oft dies geschehen sollte, nichts gewisses. Blos im Fall der völlig verweigerten ehelichen Beywohnung, oder der Impotenz bey dem Anfang der Ehe, hat eine Klage statt. Dies ist auch in unsern Ländern, wo die Monogamie eingeführt ist, genug. Denn da der Mann nur Eine Frau haben darf, so kann man billig vermuthen, er werde den Fall der Impotenz und der sehr weit getriebenen unversöhnlichen Feindschaft ausgenommen, seiner Frau oft genug beywohnen, als wozu ihn die natürlichen Triebe nöthigen, denen das Gesez alles überlassen kann, so lange es nur nicht Polygamie oder Konkubinat verstattet.

Allein ganz anders verhält sich die Sache in einem Lande der Polygamie. Wo diese verstattet ist, könnte der Mann vielleicht mehr Frauen nehmen, als er zu befriedigen im Stande ist, oder eine Favoritin den übrigen so vorziehen, daß die minder begünstigte Frau nur sehr selten ihn als Mann genösse. Das Unrecht wäre in der That groß: denn sie hat einmal von der Natur Triebe, die sie nicht austilgen kann, der Mann will sie nicht sättigen, und verweigert der Frau das Recht, sie bey einem andern zu vergnügen. Sind die Gesetze nach einem Gefühl der Menschlichkeit eingerichtet, so müssen sie ein so grosses Unrecht abwenden, und der Frau eine Klage gestatten, nicht blos wenn ihr der Beyschlaf schlechterdings, sondern auch, wenn er ihr zu lange entzogen wird. So sind auch wirklich die Rechte in der Türkey, wenigstens für Leute mittleren und niederen Standes, (denn die Grossen, die in einem despotischen Lande über die Gesetze sind, machen eine Ausnahme) beschaffen. Uns mag es nach unsern Sitten indelikat vorkommen, allein Mort[illegible]ye erzählt es doch (*), daß das türkische Recht die Männer verbindet, ihren Frauen so und so oft des Monats beyzuwohnen, und daß diese im Unterlassungsfall vor Gericht gehen und klagen. Delikatesse ist ohnehin bey dem andern Geschlecht in einem Lande der Polygamie, wo es zu sehr erniedriget, und durch unbefriedigte Triebe der Natur aufs äusserste und zu einer Art von Verzweiflung gebracht wird, nicht zu suchen: kaum pflegt ihm Tugend und Ehrlichkeit in einem so unnatürlichen Zustande übrig zu bleiben. Will man, daß ein zur eigentlichen Pflicht werdender Beyschlaf alle Annehmlichkeiten verliere, und gerade einer der unangenehmsten Frohndienste werde; so will ich auch darüber nicht streiten, sondern nur sagen, dies sey eine Folge der

(*) Travels, T. I. p. 250. Siehe auch Paul Lucas Voyage de l'Asie mineure & l'Afrique T. II. S. 72. 73. und Niebuhrs Beschreibung Arabiens S. 74.

der Polygamie. Wo das Volk in dieser lebt, muß es sich auch das daraus entstehende Recht gefallen lassen.

Moses sezt wirklich ein solches die Zeit des Beyschlafs bestimmendes Recht zum voraus, ob er uns gleich nirgend saget, wie oft der Mann schuldig sey, seiner Frau beyzuwohnen: denn 2 B. Mos. 21, 10. 11. verordnet er,

1) daß der Sklavin, die man dem Sohn beygeleget hatte, bey der zweiten Verheyrathung des Sohns nichts an der Beywohnung, (Ona (*)) abgehen soll:
2) und, falls ihr etwas davon entzogen würde, daß sie die Freyheit erlangen soll.

Also war doch eine Zeit des Beyschlafs bestimmt, und eine Klage wegen einer Schuld dieser Art gestattet, und gewöhnlich.

Die Auslegung, die einige Juden sowohl als Christen, über dies eben erwähnte Gesez gemacht haben, „der Mann, der vorhin seiner Frau wöchentlich Einmal beygewohnt hätte, solle, wenn er etwa vier Frauen nähme, jeder alle vier Wochen einmal beywohnen," ist dem klaren Buchstaben des Gesetzes zuwider. Heißt das, **den Beyschlaf nicht vermindern**? Oder sollte wohl, weil doch auch in eben dem Vers von der Beköstigung der Frauen die Rede ist, Moses das alberne Gesez gegeben haben: wenn ein Mann zu seiner ersten Frau noch eine zweite nehme, so solle er nunmehr beyden Frauen zusammen so viel zu Essen geben, als vorhin die Eine allein zu verzehren pflegte. Die Worte Mosis sind: **giebt er ihm** (dem Sohn) eine andere

(*) עונה. Das Stammwort, עון, (On) heißt eigentlich wohnen, so wohl bey den Hebräern, als Arabern, wird aber bey den Arabern auch von der ehelichen Beywohnung gebraucht, welches zur Erklärung unserer Stelle zu merken ist.

Frau, so soll er ihr (der Leibeigenen) **Unterhalt, Kleidung und Beyschlaf nicht verringern.** Nun urtheile jeder Leser darüber, was Moses sagen wolle.

Schon lange vor Mosis Zeit finden wir, daß im Zustande der Vielweiberey jede Frau ihre eigene Nacht hatte: Rahel verkauft 1 B. Mos. 30, 14—16. die ihrige ordentlich an Lea, (und das noch dazu für ein vermeintes Spezifikum zum Liebestrank) und der, wirklich geduldige Mann muß sich den Verkauf seiner Nacht gefallen lassen, und diesmal bey Lea schlafen.

Ich habe schon vorhin gesagt, daß Moses nirgends bestimmt, sondern als bekannt zum voraus sezt, wie oft der Mann jeder Frau den Beyschlaf schuldig war: vielleicht war es wöchentlich einmal, die Zeiten ausgenommen, in welchen Natur, oder Fürsorge für die Gesundheit eines Säuglings, den Beyschlaf verbieten. Die Rabbinen haben allerley Verordnungen gemacht, die sie für Mosaisches Recht ausgeben: sie sind aber weiter nichts, als dieser um etliche Jahrtausende später gekommenen Männer ihre eigene Gedanken. Man findet sie bey dem gläubigen Seldeno *de uxore Hebraica* l. III. c, 6. Die Schule des **Hillels** und **Schammai** stritt darüber, wie lange ein Mann sich wegen eines Gelübdes der ehelichen Beywohnung enthalten dürfte. Hillel gestattete nur acht, Schammai aber vierzehn Tage. Dem Gelehrten giebt der Thalmud die Freyheit, nur Einmal in zwei oder drei Jahren bey seiner Frau zu schlafen, weil er zu viel zu studiren hat: erinnert ihn aber doch, es wöchentlich einmal zu thun. Tagelöhner auf dem Lande sollen wöchentlich zweimal, und muntere junge Leute täglich, ihrer Frau beyzuwohnen. Dies sind Aufsätze der Schriftgelehrten, und gar nicht Mosaisches Recht. Moses scheint so gar dadurch, daß auf den ehelichen Beyschlaf eine Levitische Unreinigkeit erfolgte, dem täglichen Beyschlaf eine Hinderniß in den Weg legen zu wollen. Der Fruchtbarkeit der Ehen ist

er,

er, wie Aerzte behaupten, nicht eben vortheilhaft. Das Gesez stehet 3 B. Mos. 15, 18. und wir werden unten in dem Mosaischen Recht wegen Verunreinigungen mehr davon haben (*).

§. 119.

Von der Ehescheidung.

Von den Ehescheidungen scheint zwar Moses gar nicht gleichgültig gedacht, sondern sie, wenn sie ohne hinlängliche Ursachen geschehen, der Moral nach für ein grosses Uebel, das ist, um es theologisch auszudrücken, für Sünde gehalten zu haben. Wenigstens weiß ich seine Worte, 1 B. Mos. 2, 24. **darum mag ein Mann Vater und Mutter verlassen, aber seiner Frau soll er anhangen, und sie sollen Ein Leib seyn**, nicht anders zu verstehen, als, die Frau verlassen, sey eine noch schwerere Sünde, als, Vater und Mutter verlassen, und sich von den Pflichten gegen sie, die Natur und Dankbarkeit so stark gebietet, lossagen (**). Allein ein Gesezgeber kann und soll nicht alles verbieten, (d. i. der Obrigkeit auftragen, es mit Gewalt zu hindern,) was moralisch böse ist (***): und so hat auch Moses, wie Christus sich ausdrükt, (****) wegen der Herzenshärtigkeit der Israeliten die Ehescheidung bürgerlich erlaubet.

Das Gesez steht 5 B. Mos. 24, 1—4. Ich will erst eine treue Uebersetzung davon geben, und zwar so, daß der Abschnitt zwischen Protasis und Apodosis, den die Uebersetzer gemeiniglich unrichtig machen, und dadurch den Sinn des Gesetzes etwas verstellen, deutlich in die Augen falle.

(*) §. 214. Num. 3.
(**) Ehegesetze Mosis §. 133.
(***) §. 5. des ersten Theils.
(****) Matth. 19, 8. Marci 10, 5.

„Wenn jemand eine Frau zur Ehe genom„men hat, und sie gefällt ihm nicht, weil er „einen Fehler an ihr findet, und er schreibt ihr „einen Scheidebrief, übergiebt ihn ihr, und läßt „sie aus seinem Hause, sie verläßt das Haus „auch wirklich, und heyrathet einen andern „Mann; dieser zweite Mann aber fasset auch „einen Haß gegen sie, schreibt ihr einen Scheide„brief, übergiebt ihn ihr, und läßt sie aus „seinem Hause, oder der andere Mann, der sie „geheyrathet hat, stirbt: so kann ihr erster „Mann, der sie von sich gelassen hatte, sie „nicht wieder zur Frau nehmen, nachdem sie „sich hat verunreinigen lassen. Dies ist Gott „ein Abscheu; und du sollst das Land, das „Jehova dein Gott dir zum Besiz giebt, nicht „mit Sünden beflecken.“

Bey dieser Uebersetzung fällt deutlich in die Augen, daß Moses die Erlaubniß zur Ehescheidung nicht eigentlich durch sein geschriebenes Gesez giebt, sondern sie aus dem ältern Herkommen als bekannt zum voraus sezt, nur aber so einschränkt, daß einigen Misbräuchen, und sonderlich dem schändlichen Wiedernehmen der geschiedenen, an einen andern verheyrathet gewesenen Frau, vorgebeuget werden soll. Wenn andere die Apodosin schon in dem ersten Vers suchen, z. Ex. Doktor Luther,

> Wenn jemand ein Weib nimmt, und elichet sie, und sie nicht Gnade findet in seinen Augen, um etwa einer Unlust willen: so soll er einen Scheidebrief schreiben, u. s. f.

so würde nach dem Hebräischen auch das folgende wie Gebot zu übersetzen seyn (*): und sie soll das Haus auch

(*) wenigstens, wenn man nicht im Anfange des zweiten Verses eine Ellipsin der Partikel, Wenn, (DX) Im, annimmt.

auch wirklich verlassen, und einen andern Mann heyrathen, und dieser zweite Mann soll sie hassen, ihr einen Scheidebrief schreiben, u. s. f. Daß aber dies Moses Meinung nicht seyn könne, fällt jedem in die Augen.

Ich will nun über dies Gesez die nöthigen Anmerkungen machen.

1) Moses redet nicht von dem, was wir jezt bey dem Worte, **Ehescheidung**, denken, denn unsere Ehescheidungen geschehen gerichtlich; sondern von einer **aussergerichtlichen und doch rechtskräftigen Ehescheidung, die in der Willkühr des Mannes stand.** Wir haben für sie, weil uns die Sache mangelt, auch in unserm Rechte keinen eigenen deutschen Namen (*): sollteich ihr einen Namen geben, so sey es der, den schon Luther in der Bibel gebraucht hat, **ein Scheidebrief, und, seine Frau von sich lassen.** Es sey mir erlaubt, diese Worte von nun an so zu stempeln, daß bey ihnen an gar keine Anrufung des Gerichts gedacht werde.

Die Zweideutigkeit des Namens, und die Unbekanntschaft mit der hebräischen Ehescheidung, die bey uns ganz unerhört ist, hat freilich zu Misdeutungen oder Zweifeln Anlaß gegeben, die oft in unserem Eherecht, ja wohl gar in der theologischen Moral, wichtig werden. Denn da Christus sich, mit Voraussetzung des unter seinem Volk gewöhnlichen und bekannten Mosaischen Rechts, erkläret

(*) Einige haben den Unterschied machen wollen, daß sie die gerichtliche Ehescheidung *divortium*, und die andere *repudium* nennen: allein dies sind gemeiniglich Philosophen, und nicht Juristen. Im römischen Recht ist wenigstens zwischen *repudium* und *divortium* ein anderer Unterschied, den jeder Jurist aus den Pandekten weiß. Ich wollte, daß es anders wäre, allein im Jure gebräuchliche Worte kann ich nicht ohne Erlaubniß der Juristen umtaufen.

hat, es sey zwar wegen der Härzenshärtigkeit des Volks von Mose bürgerlich verstattet, aber doch dem Gewissen nach unrecht, **die Frau von sich zu lassen, den Fall ausgenommen, da sie Unzucht getrieben habe:** so hat man, weil man sich nicht in eine alte Zeit und ein ganz anderes Recht hinein zu stellen wußte, dies auf unsere gerichtliche Ehescheidung gedeutet, und dann allerley gar nicht hieher schikliche Fragen mit einer gelehrt-ängstlichen Geberde aufgeworfen: z. Ex. wie es mit Christi Worten zu reimen sey, daß man, und dies auf Pauli Wort, die Ehescheidung wegen der **vorsezlichen Verlassung** (malitiosa derelictio) oder anderer ihr völlig gleichen Ursachen erkennet? u. s. f. Die Frage gehörte gar nicht hieher: denn der Frau, die den Mann boshaft verläßet, giebt ja der Mann keinen Scheidebrief, sondern bekommt nur von der Obrigkeit die Erlaubniß zur zweiten Ehe, nachdem jene, die Frau, die Ehe getrennet hat. Ich werde unten im folgenden §. mehr sagen: allein ich muß hier den Grund dazu legen, und jeden Leser erinnern, dreierley Dinge, die bey uns so oft aus Mangel eigener hinlänglich gewöhnlicher Namen für einerley genommen werden, sorgfältig zu unterscheiden: 1) **den Scheidebrief**, durch den der Mann ohne einige obrigkeitliche Erkenntniß oder Hülfe die Ehe trennet: eine Sache, die wir in unsern Rechten gar nicht mehr haben: 2) **Die gerichtliche Ehescheidung**, die so wohl ohne, als mit Erlaubniß, zur zweiten Ehe zu schreiten, geschehen kann: 3) die unter den Juden niemals erfoderte **obrigkeitliche Erlaubniß, zur zweiten Ehe zu schreiten.** Diese Erlaubniß, die wir Ehescheidung nennen, wenn die Frage ist, ob wegen der malitiosæ derelictionis eine Ehescheidung erkannt werden könne, ohne Christi Worten zu

nahe

nahe zu treten, ward unter den Juden und nach dem Mosaischen Recht nie erfodert, weil die Polygamie verstattet war: jeder hatte sie, wenn seine Frau auch ungeschieden bey ihm blieb, ohne einige Erkenntniß der Obrigkeit.

Ich muß hier noch dies Eine hinzusetzen: eine gerichtliche Ehescheidung wegen Unzucht der Frau wäre nicht einmal bey den Juden anders, als auf die Weise möglich gewesen, wie es in unserer Trauungsformel heiß:: **es scheide euch denn der Tod.** Wenn ein Gericht den Ehemann von seiner Frau wegen Unzucht der leztern hätte scheiden sollen, so hätte ja dem Gerichte vorher bewiesen werden müssen, daß die Frau Unzucht getrieben hätte, d. i. daß sie entweder in der ersten Hochzeitnacht nicht als Jungfer befunden sey, oder, daß sie nachher die Ehe gebrochen habe. Allein wenn dies bewiesen war, ward sie gesteiniget, und dann schied sie, wie ich vorhin gesagt habe, der Tod. Es ist eine wunderliche Unwissenheit, wenn man bey diesen Umständen die Worte Christi von unserer gerichtlichen Ehescheidung nimmt, und darauf ein Recht bauet, nach welchem erst vollkommen juristisch erwiesen werden muß, daß die Frau die Ehe gebrochen habe, mit aller der Strenge, als es zu einem peinlichen Prozeß nöthig ist, und alsdann erst die Ehescheidung erfolget.

2) Die Ursachen des Scheidebriefes überläßt Moses blos der Billigkeit, dem Gewissen, oder der Willkühr des Mannes. **Wenn sie ihm nicht gefällt, und er etwas an ihr auszusetzen findet,** so kann er sie von sich lassen, ohne jemanden zu sagen, was er an ihr auszusetzen hatte.

Hierüber war zur Zeit Christi ein Streit zwischen den beyden jüdischen Sekten, Hilels und Schammai, in welchem keine von beyden Recht hatte. Allein das verspare ich in den folgenden Paragra-

phen. Jezt merke ich nur an, daß die beyden hebräischen Ausdrücke gar nichts von Unzucht, oder sonst von einem Verbrechen sagen. Der eine wäre buchstäblich, sie findet nicht Gunst in seinen Augen, und zwar so, daß er noch dazu nach dem Hebräischen den besondern Fall ausdrüklich genug mit einschließt, wenn sie ihm etwan nicht schön genug wäre (*): und der andere, er findet an ihr die Blöße einer Sache, d. i. irgend einen Mangel, oder etwas auszusetzen; und das kann wohl, wie Hillels Schule sagte, seyn, daß sie ihm den Kohl verbrannt hat, oder daß eine andere schöner ist, wie sie. Der Mann that freilich nicht recht, wenn er die Ehe wegen schlechter Ursachen trennete: allein die Gesetze, die der Herzenshärtigkeit des Volks nachgaben, hinderten es nicht.

3) Moses erfodert zu der Trennung der Ehe, wenn sie für völlig vollzogen gehalten werden, und rechtskräftig seyn soll, gewisse Umstände und Bedingungen, die man vielleicht weder genug bemerket, noch verstehet, wenn man nicht die Misbräuche weiß, die im Schwange seyn mögen. Das arabische Herkommensrecht, wie es uns Muhammed aufbehalten, und zum Theil in geschriebenes Gesez verwandelt hat (**), erläutert hier vieles.

Die

(*) *Chen* (חן) ist gerade das Wort, so von der Schönheit gebraucht wird.

(**) Ich will die Hauptstellen hieher setzen, weil ich sie mehrmals brauche. Die erste stehet Sura II, 226. 233. Gott wird euch wegen eines unbedachtsamen Eides nicht strafen, sondern blos wegen eines solchen, der eigentlich von Herzen gehet. Gott ist gnädig und vergiebt gern. Denenjenigen, die sich durch einen Eid von ihren Frauen scheiden, ist eine Frist von vier Monaten gestattet: Bedenken sie sich unterdessen, so ist Gott barmherzig, und vergiebt. Die

Frauen

Die Araber pflegten, wie man aus dem Koran siehet, ihrer Frau die Ehe blos mündlich aufzusagen, und das ist nicht zu verwundern, weil wenige unter

---

Frauen sollen auch nach der Scheidung noch drei monatliche Reinigungen abwarten, und dürfen, wenn sie an Gott und an den jüngsten Tag glauben, es nicht verschweigen, wenn sie etwan schwanger wären: (eigentlich: nicht verhelen, was Gott in ihrem Bauche geschaffen hat.) und dann wäre es besser, daß die Männer sie wieder annehmen, wenn sie (die Männer) zur Versöhnung geneigt sind. — Zweimal kann man sich scheiden, und alsdann die Frau entweder in Güte behalten, oder in Güte von sich gehen lassen; doch dürft ihr nichts von dem behalten, was ihr ihnen einmal geschenkt habt: es wäre denn, daß sie etwan beyde befürchteten, sie möchten sich nicht in den von Gott vorgeschriebenen Schranken der Verträglichkeit halten: (d. i. sich nur, wenn sie beysammen blieben, durch Haß und Zank, an Gott versündigen.) denn wenn dies zu besorgen wäre, so ist es keine Sünde, daß auch die Frau etwas vom geschenkten fahren läßt, um von der Ehe los zu werden; das wäre aber Sünde, wider Gottes Vorschrift in Zank und Streit zu leben. Hat er sich aber geschieden, (das ist, ist die Ehescheidung nach verflossener Bedenkzeit ganz vollzogen) so ist es dem Manne nicht erlaubt, die Frau wieder zu nehmen, als bis sie vorher einen andern geheyrathet hat: ist dies aber geschehen, und der scheidet sich auch von ihr, so ist es kein Verbrechen, sie wieder zu nehmen, wenn nur beyde Theile glauben, daß sie sich künftig Gott wohlgefällig mit einander vertragen werden. Habt ihr euch von euren Frauen geschieden, und das Ende der Frist von vier Monaten kommt heran, so behaltet sie in Güte, oder laßt sie in Güte gehen, allein mit Gewalt dürft ihr sie nicht behalten. — Habt ihr euch von euren Frauen geschieden, und die Frist ist verstrichen, so hindert sie nicht, andere Männer, mit denen sie darüber eins sind, zu heyrathen. Gott ermahnet hierzu jeden, wer an Gott, und an den jüngsten Tag glaubet: so ist es gerecht und billig.

Sura LXV. 1–6 Ihr Gläubigen, wenn ihr euch von euren Frauen scheidet, so thut es mit Bestim-

mung

unter ihnen schreiben konnten: Muhammed erinnert sie daher, Zeugen dazu zu nehmen, wenn sie ihre Frau von sich lassen. Will man zur Probe eine Auffage-Formel haben, so sey es die aus

Meida-

---

mung einer gewissen Zeit, und wartet die Zeit ab, und fürchtet euch für Gott. Ihr sollt sie nicht plözlich aus euren Häusern treiben, und sie sollen auch euer Haus nicht sogleich verlassen, es wäre dann wegen einer offenbaren Schandthat. Dies sind die Regeln, die Gott vorschreibt; und wer die übertritt, der thut sich selbst den grössesten Schaden. Man kann ja nicht wissen, wie Gott vielleicht die Sachen ändert: (nemlich, daß sie sich in der Frist von einigen Monaten wieder mit einander vertragen, und dann der Mann sehr froh ist, seine Frau zu behalten.) Ist aber die gesezte Zeit zu Ende, so behaltet sie entweder in Güte, oder laßt sie in Güte von euch, und nehmt einige redliche Männer zu Zeugen, und haltet Gott das, was bezeuget ist. Hierzu sey jeder ermahnet, der an Gott und an den jüngsten Tag glaubt: und wer Gott fürchtet, dem wird er Auswege aus den Verdrüßlichkeiten zeigen, und ihn ernähren; wo er es nicht gedacht hätte. Wer sich auf Gott verlässet, der hat genug, und erlanget, was er sucht. Gott hat einem jeden sein Schikfal bestimmet. Wenn aber, nachdem ihr drei Monate gewartet habt, die monatliche Reinigung so ausbleibt, daß die Frau selbst glaubt, sie werde nicht wiederkommen, oder wenn sie doch wenigstens keine monatliche Reinigung bekommt, oder ihre Schwangerschaft völlig gewiß wird, so währet die Frist bis zur Zeit der Entbindung. — Räumet ihnen bey euch eine Wohnung ein, so gut ihr sie geben könnt: thut ihnen nichts zu leide, bedrücket sie in nichts, und wendet, wenn sie wirklich schwanger sind, bey ihrer Niederkunft das nöthige an. Stillen sie die Kinder selbst, so gebt ihnen Ammenlohn, und begegnet ihnen wohl: findet ihr aber die Sache beschwerlich, so kann auch ja eine andere das Kind stillen: wer viel hat, der gebe reichlich aus, wer aber weniger hat, der richte sich in den Ausgaben nach dem, was ihm Gott gegeben hat. Gott wird Freude auf Leid folgen lassen.

Meidani: das Reh für die Kuh, d. i. ich will anstatt der alten und nicht schönen Frau eine jüngere und schönere haben. (Specimen proverbiorum Meinani, das 78ste Sprichwort.) Bisweilen geschahe die Trennung gar mit einem Eide, von dem jedoch Muhammed sagt: Gott werde es vergeben, wenn man sich noch, ehe die Frau wirklich aus dem Hause gehet, besönne, ihn nicht zu halten. Für eine der unwiderruflichsten Ehescheidungen ward die gehalten, wenn man zu seiner Frau sagte, **sey mir der Rücken meiner Mutter!** das ist, wenn ich künftig mit dir zu thun habe, so sey es Blutschande, und eben so abscheulich, als wenn ich mit meiner eigenen Mutter, und das noch dazu von hinten Schande triebe. Aber alle diese Auffagungen der Ehe geschahen mündlich.

Man begreift leicht, was für Misbrauch oder künftiger Streit aus blos mündlichem Auffagen der Ehe entstehen können: Moses erfodert also etwas schriftliches. Ein Scheidebrief muß geschrieben, und wirklich der Frau übergeben werden: und durch den ist sie dann auch im Stande, die Wahrheit ihrer Loslassung von der ersten Ehe, nebst der Berechtigung zu einer zweiten, jedesmal zu erweisen. Freilich machte dies manche Hinderniß, indem wenige Israeliten des Schreibens kundig seyn mochten, also etwan zu einem Richter, oder Gelehrten gehen mußten, um sich den Scheidebrief schreiben zu lassen: allein diese Hinderniß und Aufschub war vermuthlich einer von den Zwecken des Gesezgebers; die Ehe konnte dann doch nicht in der ersten Hitze getrennet werden, und vielleicht bedachte man sich anders, oder der, welcher den Scheidebrief schreiben sollte, (vermuthlich ein Priester oder Levite, weil sich dieser Stamm nach §. 52. der Gelehrsamkeit und dem Rechte widmete)

war

war vielleicht ein ehrlicher Mann, und redete demjenigen, der einen Scheidebrief geschrieben haben wollte, vorher zu. Es kann nicht fehlen, daß nicht dieser Anstand und Bedenkzeit manche im Affekt beschlossene Ehescheidung hintertrieb.

4) Mit der Uebergebung dieses Scheidebriefes war die Trennung der Ehe noch nicht ganz vollzogen: hierzu erfoderte vielmehr Moses auch den Umstand, daß die Frau wirklich das Haus ihres Mannes verlassen hatte. Dies verursachte, wenn wir nach der Natur der Sache und den Sitten der Araber urtheilen sollen, einen neuen Anstand von einigen Monaten: Denn weil es doch seyn konnte, daß die Frau eben schwanger wäre, so mußte sie, wenigstens bey den Arabern, so lange in dem Hause des Mannes bleiben, bis sie dreimal nach einander ihre monatliche Reinigung gehabt, und sich also gezeiget hatte, daß sie nicht schwanger sey: blieb aber die monatliche Reinigung aus, und sie war schwanger, so mußte sie in dem Hause des Mannes Wochen halten, weil das Kind ihm gehörte. In der Zeit konnten sich nun nach dem arabischen Recht beyde Theile besinnen, wozu Muhammed nicht blos die Erlaubniß giebt, sondern auch ermahnet. Der hebräische Mann wird wohl seine Frau eben so wenig aus dem Hause gelassen haben, bis er gewiß war, ob sie von ihm schwanger sey, oder nicht: und da der Scheidebrief erst mit ihrem Ausgang aus dem Hause seine volle Kraft erhielt, so hatte er gleichfalls Zeit, sich zu besinnen, falls sie nach erhaltenem Scheidebriefe sich noch gefallen ließ, die Ehe fortzusetzen. Man müßte das menschliche Gemüth, und die bey kühler Ueberlegung wieder zu heilenden Streitigkeiten der Eheleute nicht kennen, wenn man daran zweifelte, ob durch diesen Aufschub eine Menge vorgehabter Ehescheidungen wieder rükgängig geworden sind, oder nicht?

5) Soll-

5) Sollten nach völlig geschehener Trennung der Ehe beyde Partheyen sich gefallen lassen, sie wieder zu erneuern, so hat Moses nichts dagegen, falls nur die geschiedene Frau nicht einen zweiten Mann geheyrathet hat.

6) Hat sie aber schon einen andern Mann gehabt, so darf sie, wenn sie von ihm loskommt, es sey durch seinen Tod, oder durch eine neue Ehescheidung, den ersten Mann nie wieder heyrathen.

Die Ursache hievon fällt in die Augen. Liebhaber und Eheleute, die sich gestritten haben, vertragen sich auch leicht wieder, oder bekommen doch Lust, die alte Vertraulichkeit zu erneuern. Könnte nun der erste Mann die Frau nach dem Tode des zweiten wieder nehmen, so möchte der zweite vielleicht des Lebens nicht sicher seyn, und ein Opfer des Vertrages werden. Gäbe er ihr aber, etwan auf Bitte des ersten Ehemannes, der sie wieder haben wollte, oder gar für Geld, einen Scheidebrief, und der erste Mann nähme sie bey Leben des zweiten wieder: so würde in einem Lande, wo dergleichen Ehen einigermassen gewöhnlich werden, Zucht und Ehrbarkeit ein Ende haben. Die Keuschheit eines Frauenzimmers ist schlecht verwahrt, wenn es mit einer Mannsperson so vertraut geworden ist, daß diese den Angrif wagen kann, und nicht die Schamhaftigkeit des Frauenzimmers sich gleich durch den ersten Versuch heftig beleidiget findet. Vorsaz, Moral, ja beynahe möchte ich sagen, Religion, sind ohne diese Schamhaftigkeit unsichere und leicht zu übersteigende Vertheidigungswerke der weiblichen Keuschheit: es ist beynahe Regel, daß diese demjenigen auch künftig nicht auf lange widerstehen kann, der sie einmal besieget hat.

Nichts kann der Verordnung Mosis entgegen gesezter seyn, als das Gesez Muhammeds, daß, wenn

wenn die Ehescheidung ganz vollzogen (*), und die Frau aus des Mannes Hause gegangen ist, der erste Mann sie auf keine andere Weise wieder nehmen kann, als, daß ein anderer Mann sie heyrathet, beschläft, und dann ihm zu Gefallen von sich scheidet. Wer also seine Frau gern wieder haben wollte, mußte einen Freund ordentlich bitten, ihm dieses seltsame Liebeswerk zu erzeigen. Muhammed, oder vielmehr die ältern Araber, von denen er dies Recht annimmt, mögen eine ganz gute Absicht dabey gehabt haben: es sollte eine Art von Strafe, oder Abschreckungsmittel von leichtsinnigen Ehescheidungen seyn, und sie hofften, der Mann werde sich desto mehr bedenken, ehe er seine Frau von sich liesse. Allein das Mittel ist zu indelikat, und den Sitten des Volks zu gefährlich.

7) Für den Unterhalt der geschiedenen Frau sorget das hebräische Recht nicht. Dies ist bey der ganzen Sache das härteste, oder vielmehr die größeste Nachgebung gegen die Herzenshärtigkeit der Israeliten: indessen doch unter jenem Volk nicht völlig so hart, als es bey uns seyn würde. Denn in einem Lande, wo die Polygamie die Personen des andern Geschlechts rar gemacht, und Frauen Geld kosten, fand die geschiedene Frau ehe wieder einen Mann:

(*) Sur. II, 231. Muhammed sagt etwas undeutlich: wenn er sich aber von ihr geschieden hat. Dies verstehe ich von der nunmehr durch den Ausgang der Frau aus dem Hause ganz vollzogenen Scheidung, weil vorhin, und so lange sie noch im Hause ist, Muhammed selbst zur Versöhnung räth. Andere erklären es anders, z. Ex. wenn er sich zum drittenmal von ihr geschieden hat: (so Maraccius, und manche Muhammedanische Ausleger:) oder, wenn er sich durch den Schwur: sey mir wie meiner Mutter Rücken! von ihr geschieden hat. Die Erklärung, die ich annehme, kommt mir als die leichteste und natürlichste vor.

Mann: und, wo Leibeigenschaft ist, Unterhalt, und einen Herrn. Freilich nicht sehr viel Trost!

8) Der Mann verlor das Recht, einen Scheidebrief zu geben, wenn er ein Mädchen verführet hatte, und es, den Gesetzen zu Folge, heyrathen mußte, desgleichen, wenn er seine Frau fälschlich beschuldigte, in der Hochzeitnacht keine Zeichen der Jungfrauschaft gehabt zu haben. 5 B. Mos. 22, 19. 29. Auf die Weise ward die sonst schädliche Erlaubniß der Ehescheidung einigermassen nüzlich gemacht, und hinderte die Hurerey: denn mancher Israelite wird sich vor Verführung einer Jungfer gehütet haben, wenn er wußte, er verliere dadurch das Recht des Scheidebriefes.

§. 120.

Streitigkeiten der Schule Hillels und Schammai über dies Gesez. Christi besseres Urtheil darüber, nebst dessen Anwendung in unserm Eherecht.

Ich habe schon oben erwähnt, daß die beiden Sekten Hillels und Schammai über dies Gesez manche Streitigkeiten gehabt haben. Man wird sie von einigen Erklärern Matthäi, bey Kap. 5, 32. und von Seldeno in seiner uxore Hebraica, weitläufiger erzählt, und mit jüdischen Zeugnissen belegt finden. Dies abzuschreiben oder zu bereichern, ist dem Zwecke, den ich mir hier vorgesezt habe, nicht gemäß: ich will nur so viel von dem Streite sagen, als zum Verstande des Urtheils, welches Christus über das Ehescheidungsrecht fället, nöthig ist.

Keine von beyden Schulen hatte Recht, und beyde begiengen, wenn anders ihre Meinungen nicht verstellet zu uns gekommen sind, den Fehler, Moral und bürgerliches Recht, das im Gerichte erlaubte, und das nach dem Gewissen erlaubte, zu vermengen.

Hillels Schule behauptete, Moses verstatte, sich um jeder Ursache willen, sie möchte auch noch so geringe seyn, von seiner Frau zu scheiden, z. Ex. wenn sie einem das Essen verbrannt habe, oder wenn man eine andere schönere fände. Hierinn hatte sie freilich Recht, wenn von dem Sinn des Mosaischen Gesetzes die Rede ist. Allein nun begieng sie häufig, (denn allen wollte ich es nicht beymessen) den unverzeihlichen Fehler, zu lehren, es sey auch vor Gott und nach dem Gewissen (in foro conscientiæ) erlaubt, seiner Frau, um welcher Ursache willen man wolle, den Scheidebrief zu geben. Dieser Saz ist doch gewiß romantisch und ungerecht: ohne an alle die übrigen Folgen der Ehescheidung, die sie sündlich machen, wenn sie leichtsinnig ist, zu gedenken, stelle man sich nur in den Plaz der unglüklichen Frau, die ihre Jungfrauschaft und ersten Reize einem Manne aufgeopfert hat, nicht mehr ist, was sie war, und dann ohne ihre Schuld von ihm verstossen wird. Was soll sie anfangen? wo Unterhalt finden, und zwar dem gemäß, was sie wohl von Jugend an gewohnt gewesen, und ihr durch lange Gewohnheit zur wahren Bedürfniß geworden ist? Welcher Mann von etwas edler Denkungsart wird sie gern wieder heyrathen? Denn in der That ist doch die Heyrath mit den Ueberbleibseln eines noch lebenden Mannes nicht für jeden, und noch dazu etwas gefährlich. Hat sie Kinder gehabt, so muß sie sie dem Manne zurüklassen, und sich von ihnen trennen: daß dies für eine Mutter etwas hartes sey, brauche ich nicht zu sagen. Kann es wohl moralisch recht seyn, eine Person, um deren Liebe ich ehemals gebeten habe, und die sich weiter nichts vorwerfen kann, als daß sie Ja gesagt und mich geliebet hat, alles dies Harte unverschuldet erfahren zu lassen? dem Manne zu sagen, daß er mit gutem Gewissen so handeln könne, ist abscheulich. Wenn das andere Geschlecht das Lehramt der Moral hätte, und es trüge solche Sittenlehren vor, was würden wir dazu denken?

Die

Die andere moralisch bessere Schule des Schammai wollte es nicht zugeben, daß ein Mann sich um jeder Ursachen willen von seiner Frau mit gutem Gewissen scheiden könnte. Weil sie aber gleichfalls den Fehler begieng, ein bürgerliches Gesez zur Erkenntnißquelle der Moral zu machen, erklärte sie Moses Ausdruk, Blöße einer Sache (*Ervath dabar*) von schändlichen Handlungen, und wollte, Moses habe den Scheidebrief blos im Fall, daß die Frau unzüchtig wäre, gestattet. Es ist zu verwundern, daß unsere Schrifterklärer und Gottesgelehrten dieser Schule in einer so offenbar unrichtigen Erklärung (*) der Worte Mosis häufig beytreten, nachdem Christus eine so deutliche und richtige Entscheidung gegeben, und klar gesaget hat, daß Moses dem Volke dasjenige wegen seiner Herzenshärtigkeit bürgerlich gestattet habe, was er, Christus, als dem Gewissen zuwiderlaufend seinen Jüngern verbiete.

Das Urtheil Christi stehet Matth. 5, 31. 32. 19, 3—9. Marci 10, 2—9. Er ist eingeständig, daß Moses in seinem bürgerlichen Gesez die Gebung des Scheidebriefes blos der Willkühr des Mannes überlasse, und sagt, Moses habe dies wegen der Herzenshärtigkeit der Israeliten gethan: folglich erklärte er Mosis Gesez so, wie die Schule Hillels es verstand, und ich es auch im vorigen Paragraphen erklärt habe; denn hätte Moses die Ehescheidung blos wegen Unzucht verstattet, so könnte ja Christus nicht sagen, daß er etwas beym Anfang der

(*) Man beruft sich darauf, ערוה, Ervah, *nuditas*, werde von schändlichen Dingen gebraucht. Hierinn ist eine Zweideutigkeit. Die Hebräer pflegen freilich die *partes pudendas* ערוה Ervah, zu nennen: allein nicht ein *factum pudendum*. Wollte man jene Redensart zur Erklärung des Gesetzes von der Ehescheidung misbrauchen, so würde der abgeschmakte Sinn herauskommen: ein Mann dürfe aus der Ursache seiner Frauen den Scheidebrief geben, weil sie eine wahre Frau, und kein Monstrum ist; (*qui pudenda, vel genitalia habet.*)

Welt unerlaubtes, und dem Gewissen nach zu meidendes, wegen der Herzenshärtigkeit des Volks erlaubt habe. — Allein vor Gott, und nach dem Ausspruch des Gewissens, sagt er, sey der Scheidebrief nicht anders erlaubt, als wegen Unzucht der Frau. Er bedienet sich des allgemeinen Worts, πορνεια, das die Unzucht im ledigen und verehlichten Stande unter sich begreift, schließt also den Fall mit ein, wenn die Frau vor der Ehe Unzucht getrieben hätte, und in der ersten Hochzeitnacht nicht als Jungfer befunden wäre (*). Hielt sich der Mann von der Unkeuschheit seiner Frau sie überzeuget, so hatte er zwei Wege vor sich: entweder, sie zu verklagen, und alsdann ward sie, wenn die Klage erwiesen werden konnte, gesteiniget; oder den gelindern, daß er sie, ohne sie zu beschimpfen, und zur Strafe zu ziehen, durch einen Scheidebrief von sich ließ. Schlägt der Mann diesen lezten Weg ein, der freilich der menschlichste, und den, aller entbehrlichen Rache entgegen gesezten, Lehren Christi der gemäßeste ist, so erklärt Christus den Scheidebrief für völlig erlaubt, nicht blos im bürgerlichen Gericht, sondern auch im Gerichte des Gewissens. Dabey hatte aber der Mann nicht nöthig, die Unkeuschheit seiner Frau andern, oder wohl gar einem Gerichte zu erweisen, sondern seine eigene Ueberzeugung von der Untreue seiner Frau, die er ohne Ahndung von sich ließ, war genug, den Scheidebrief vor Gottes und seines Gewissens Richterstuhl zu rechtfertigen; und es war noch dazu Güte, wenn er die Ursachen ganz für sich behielt.

Man hat einige rechtmäßige Ursachen der Ehescheidung in dem Ausspruch Christi vermissen wollen, und sich darüber Sorge gemacht: allein wenn man nur, wie ich schon oben verlangte, den Scheidebrief nicht mit gerichtlicher Ehescheidung, oder mit Erlaubniß, zur zweiten Ehe zu schreiten, verwechselt, werden die Zweifel ziemlich wegfallen. Z. Ex. Man nennet als eine hier vergessene Ursache der Ehescheidung,

1) Die

(*) §. 92. 93.

1) **Die boshafte Verlassung**, die doch selbst Paulus, 1 Kor. 7. als uns von der Ehe entbindend ansehe. —— Antw. Hier giebt ja der Mann keinen Scheidebrief, sondern die Frau verlässet ihn, und trennet die Ehe: er hat also Recht, abermals zu heyrathen. Dies war gar nicht der Fall, von dem Christus reden konnte, wann er vom Scheidebriefe handelt.

2) **Wenn die Frau in ein Zuchthaus kommt, oder des Landes verwiesen wird.** — Antw. Dies ist mit der boshaften Verlassung einerley Fall. Der Mann giebt ja hier der Frau keinen Scheidebrief, sondern die Obrigkeit entfernet sie von ihm, und dazu hatte die Frau durch ihre Verbrechen den Anlaß gegeben. Nun ist ihm freilich eine andere Ehe erlaubt, weil die erste ohne seine Schuld getrennet ist: allein das gehört nicht in die Moral Christi vom Scheidebriefe, denn Scheidebrief, und Erlaubniß zu einer andern Ehe, sind zwei ganz verschiedene Dinge.

3) **Wenn die Frau dem Manne die eheliche Pflicht verweigert.** — Antw. Dies ist mit der derelictione malitiosa wiederum einerley: der Mann giebt ihr keinen Scheidebrief, sondern sie trennet die Ehe, und nun ist der Mann zu einer andern Ehe berechtiget. Sie, die Frau, gesezt, sie thäte es aus übertriebener Heiligkeit, handelt wider die Gebote Christi, nicht aber der Mann, der blos leidender, und dadurch verlassener oder in Freyheit gesezter Theil ist.

4) **Wenn die Frau dem Mann nach dem Leben stehet.** — Antw. So muß er klagen, und auf die Klage wird vermuthlich der Num. 2. erwähnte Fall erfolgen. — Ich könnte noch dazu sagen, dies sey in der That **Verweigerung der ehelichen Pflicht**, also mit N. 3. einerley: denn eine einzige Nachstellung dieser Art macht es

auf alle künftige Zeit unmöglich, die eheliche Pflicht mit Sicherheit zu leisten.

5) Wenn die Frau die gemeinschaftlichen Kinder umbringt. — Antw. War es möglich, daß Grotius diese Schwierigkeit machte? Er bleibt doch immer zu viel der Gelehrte, und ist zu wenig der denkende Mann. Bringt die Frau ihre eigenen Kinder um das Leben, so ist der Mann schuldig, es anzuzeigen, oder er ist selbst ein Kindermörder in Gottes und in der Welt Augen. Giebt er es an, so bedarf er keines Scheidebriefes; der Tod scheidet sie: giebt er es nicht an, so ist er werth, in einer solchen Ehe leben zu müssen.

6) Unversöhnliche Feindschaft. — — — Ist diese von beyden Seiten, so kann freilich die Obrigkeit eben das thun, was Moses gethan hat, nemlich der Herzenshärtigkeit nachgeben, und die beiden zänkischen Geschöpfe von einander scheiden: allein beyde Theile sündigen, denn sie sollten keine unversöhnliche Feindschaft hegen. Ist aber die Feindschaft blos von Seiten der Frau, so muß der Maun seine Herrschaft gebrauchen, und die Obrigkeit ihm darinn beystehen: läuft die Frau darüber weg, so entstehet Num. 1. und sie hat den Mann von der Ehe losgemacht.

7) Grobe Fehler in Haushaltung und Kinderzucht. — — — In diesem Fall findet, wie ich glauben sollte, keine vor Gott und dem Gewissen rechtmäßige Trennung der Ehe statt. Der Mann soll der Frauen vielmehr Haushaltung und Kinderzucht abnehmen, und allenfalls sein imperium maritale gebrauchen. Die Haushaltung ist ohnehin nur eine von der Mode jedes Landes abhängende, und gar nicht wesentliche Bequemlichkeit des Ehestandes. In Ländern der Polygamie fällt sie ganz weg; die Gemahlinnen der Könige pflegen denn doch auch nicht ihre Haushälterinnen zu seyn,

und doch schäzt man sie, (ungeachtet der übel erdachten Lehre vom mutuo adjutorio als einem wesentlichen Zwek des Ehestandes) für rechtmäßige Gemahlinnen, und ihre Kinder nicht für Bastarte. — — Ueberdies sey mir noch eine Frage erlaubt: so mancher, der eine Mätresse hält, belästiget sie weder mit Haushaltung, noch mit Kinderzucht, und er würde noch dazu nicht wohl fahren, wenn er ihr eine Erlaubniß, sein Hauswesen anzuordnen, geben wollte. Kann man nun bey einer Mätresse, die gemeiniglich kostbarer ist, als eine Frau, mit dem Beyschlaf zufrieden seyn, so dächte ich, man könnte es auch bey der Frau seyn, und wäre nicht berechtiget, sie fortzujagen, wenn sie nicht im Stande wäre, noch neben dieser wesentlichen Pflicht des Ehestandes auch der Haushaltung und Kinderzucht wohl vorzustehen! — — Den Fall nehme ich freilich hier aus, wo ein unnatürliches Recht den Mann anhält, alle Schulden, die seine Frau gemacht hat und machen wird, zu bezahlen. Auf ein so unnatürliches Recht ist die Moral Christi nicht gerichtet, und wenn man sich bey ihr übel befände, so wäre nicht ihr, sondern dem wunderlichen Recht die Schuld zu geben: es wird indessen auch seine Gegenmittel haben. Etwas von diesem sonderbaren Recht ist in England: und dies Land erinnerte mich eben, eine sonst unnöthige Ausnahme zu machen.

Ich muß nun noch ein Paar Anmerkungen hinzusezen, die die Anwendung des Urtheils, oder, um bestimmter zu reden, der Sittenlehre Christi, auf das unter Christen gewöhnliche Eherecht betreffen.

Man pflegt in unserem Eherecht zum Grunde zu sezen, die Ehescheidung könne nicht verstattet werden, als blos in denen Fällen, in denen das Neue Testament, (Christus, Matth. 5. und 19. und Paulus 1 Kor. 7.) sie für erlaubt erkläret hat. Ich tadle den Abscheu der

Gesetze vor Ehescheidungen gar nicht, und ich will wirklich lieber, daß sie hier auf der strengern Seite zu weit gehen, als auf der gelindern; denn es läßt sich a priore übersehen, und die römische Geschichte bestätiget es durch Erfahrungen, was für schädliche Folgen die allzuleichte Erlaubniß der Ehescheidung mit der Zeit, und bey wachsendem Laster und Luxus haben kann. Allein aus den Worten Christi folget doch noch nicht, daß ein christlicher Gesezgeber schuldig sey, die Ehescheidung in allen den Fällen zu verbieten, in denen Christus sie für sündlich erkläret hat. Christus sagt selbst, Moses habe den Scheidebrief wegen der Herzenshärtigkeit erlaubt: was Moses auf Befehl Gottes, in dessen Namen er bürgerliche Gesetze gab, gethan hat, wird doch wohl nicht zur Sünde werden, wenn ein menschlicher Gesezgeber es nachahmt. Dem Zustande seines Volks kann es vielleicht nicht angemessen seyn; allein gegen den Vorwurf der Sündlichkeit überhaupt scheint ihn Mosis Vorgang sicher zu setzen. Folglich würden sich christliche Gesezgeber nicht versündigen, wenn sie die Ehescheidung noch in mehreren Fällen, als das Neue Testament sie für moralisch recht erkläret, wegen der Herzenshärtigkeit bürgerlich verstatteten: denn daß es unter Christen auch Herzenshärtigkeit giebt, wird wohl niemand leugnen. Freilich würde derjenige, der sich dieser Erlaubniß ausser dem von Christo benannten Fall der Unzucht bediente, sündigen: allein Obrigkeit und Gesezgeber, die es ihm gestatten, sündigen nicht, denn ihr Zwek ist nicht, und soll nicht seyn, alles moralisch böse mit obrigkeitlicher Gewalt zu hindern. Wenn z. Ex. Eheleute sich schlechterdings nicht mit einander vertragen können, und in beständigem Streit leben, und die Obrigkeit verstattete ihnen die Ehescheidung, mit der Erlaubniß, zu einer anderweitigen Ehe zu schreiten: so versündigten sich freilich die zänkischen Eheleute, allein die Obrigkeit thäte, was Moses auf Befehl Gottes gethan hat, und versündiget sich also eben so wenig, als Gott selbst sich versündigen kann.

Ich wiederhole es nochmals, daß ich unser gewöhnliches Eherecht deshalb nicht tadle, weil es eben so strenge ist, als die Moral Christi; sondern nur diese Strenge nicht als eine Schuldigkeit, die uns die christliche Religion auflegt, angesehen haben wollte. Politisch halte ich sie für nüzlich, weil häufige Ehescheidungen mit der Zeit ein grosses Uebel zu werden pflegen. Denn was soll die geschiedene Frau anfangen? Soll sie wieder heyrathen dürfen? Dies erfodert, wie es scheint, die natürliche Billigkeit. Allein dann gehet sie aus einer Hand in die andere, und nach einem schon oben geäusserten Saz, den die Erfahrung zu sehr bestätiget, wird der folgende Ehemann vor dem vorigen kaum sicher seyn können, wenn diesem von neuem die Lust ankäme, seine Bekanntschaft mit der geschiedenen Frau zu erneuern. Bey einem reichen und wollüstigen Volk gehet dies immer weiter, und endlich werden die Ehen, wie zu Rom in den Zeiten, die uns Tacitus und Suetonius beschreiben, beynahe ein concubitus promiscuus. Noch ein anderes Uebel folget aus den häufigen Ehescheidungen, nemlich, daß sie der Frau nicht mehr schimpflich sind: ist es dahin gekommen, so lernt auch die Frau, gesezt, sie hat nicht selbst das Recht, sich zu scheiden, doch die Kunst, durch üble Begegnung von dem Mann die Ehescheidung zu erzwingen, so bald etwan ihre Phantasie von einem andern Bilde gerühret ist; und dies ist der Untergang guter Ehen. Wo gute Ehen aufhören, haben die meisten auch nicht Lust, sich zu verheyrathen, sondern stillen ihre Triebe auf eine andere Art: also ist die nächste Folge, Seltenheit der Ehen, (wie zu Rom,) dann Entvölkerung des Landes, und zulezt Sklaverey, und Beugung des Halses unter das Joch eines Eroberers. Ich lobe also unser christliches Eherecht, einige gleich zu erwähnenden Sachen ausgenommen: ich wollte es einem Gesezgeber aufs äusserste misrathen, unter einem Volk, das einmal schon der Seltenheit der Ehescheidung gewohnt ist, die Ehescheidungen häufiger, und wegen

geringerer Ursachen erlaubt zu machen: allein ich wollte dies nur nicht als ein Gebot des Evangelii, und Christum für einen bürgerlichen Gesezgeber angesehen haben.

Doch unser Eherecht gehet gemeiniglich noch einen Schritt in der Strenge weiter, als die Moral Christi; und das ist es, was ich nicht loben kann. Nach Christi Moral sündiget der Mann nicht, der seiner Frau wegen Unzucht einen Scheidebrief giebt: alles kommt hier blos auf sein eigenes Gewissen an, und er hat nicht nöthig, von den Vergehungen seiner Frau einen juristischen Beweis zu führen. Allein diesen Beweis, der der Natur der Sache nach so schwer fällt, erfodert unser Eherecht gemeiniglich: und dann ist wohl der Mann gezwungen, die Frau, von deren Untreue er genug überzeuget ist, und die er nach der Moral Christi von sich scheiden dürfte, dem wesentlichen Zwek des Ehestandes zuwider so lange zu behalten, bis der Tod die Ehe trennet. Ist dies gut? und verdieneten die Gesetze hier nicht eine Aenderung?

Bisweilen kommen die, welche theologische Responsa wegen der Ehescheidungen stellen sollen, zwischen ihren hergebrachten Sätzen und der in die Augen leuchtenden Billigkeit, in ein solches Gedränge, daß sie ganz entgegen gesezte Dinge für einerley nehmen müssen. Ich erinnere mich, daß aus einem Lande, in dem noch die Strafe des Schwerdtes auf dem Ehebruch stand, die Anfrage an eine theologische Fakultät kam, ob ein Mann von seiner Frau, die nach vielen andern verdächtigen Scenen endlich gar mit einem andern Mann im Bette gefunden war, geschieden werden könnte. Der Ehebruch war nicht juristisch erwiesen: denn da die Sache im höchsten Grad kriminel war, und Lebensstrafe darauf stand, so ward zum juristischen Beweise, auf den das Todesurtheil erfolgen mußte, mehr erfodert, als eine noch so hohe logikalische Probabilität; nemlich entweder daß eigene Geständniß, oder Zeugen, die den wirklich

voll-

vollzogenen Beyschlaf mit angesehen, und wirklich rem in re bemerket hätten. Beyde Theile hatten vergessen, solche Zeugen zu rufen, als sie sich in das Bette legten. Das Konsistorium, welches die Anfrage that, meldete diese Umstände, und daß die Frau des Ehebruchs nicht schuldig erkannt sey, weil kein Zeuge die eigentliche Vollziehung des Beyschlafs gesehen habe. Aber soll nun hierunter der Mann leiden? und seine Frau behalten, weil man sie nicht köpfen kann? — Die theologische Fakultät fühlte die Billigkeit, (und das verdient Lob) sie erkannte auf die Ehescheidung. Allein, anstatt dies Responsum darauf zu gründen, daß Christus keinen juristischen Beweis des Ehebruchs erfodere, sondern die Ehescheidung wegen Unzucht der Frau dem eigenen Gewissen und Ermessen des Mannes schlechterdings überlasse; bey solchen Umständen aber kein vernünftiger Mann anders glauben könne, als, seine Frau sey unzüchtig: machte sie zum Ehescheidungsgrunde, „daß „Moses die Ehescheidung erlaube, wenn der Mann an „seiner Frau *Ervath dabar* (Blöße einer Sache) „fände: *Ervath dabar* heisse so viel, als, etwas „schändliches: nakt bey einem andern Manne im Bette „zu liegen, sey gewiß etwas schändliches, folglich sey „die Ehescheidung erlaubt.“ Dies Responsum vermischete ganz entgegen gesezte Dinge: das anfragende Konsistorium sezte die Moral Christi zum Grunde, und wollte wissen, ob nach ihr die Ehescheidung erlaubt sey; die zwischen Vorurtheilen und Billigkeit in der Klemme seyende theologische Fakultät antwortete aus dem bürgerlichen Recht Mosis, von dem Christus ausdrüklich saget, es erlaube die Ehescheidung wegen der Herzenshärtigkeit der Israeliten auch in solchen Fällen, in welchen seine, Christi, ja Mosis eigene, Gewissenlehre und Moral sie verbiete. Zugleich entfuhr der Fakultät wider ihren Willen ein Grundsaz, den sie, (so viel ich sie kenne) bey anderer Gelegenheit nicht würde haben gelten lassen: denn wenn es wahr ist, daß jene schändliche

Handlung der Frau zur Ehescheidung genug ist, so könnte man ihr auch, weil doch Lügen ein schändlich Ding ist, wegen jeder Lüge den Abschied geben, und dann möchten wohl wenige Ehen bestehen, oder wir müßten wegen der Unwahrheiten eine etwas andere Erziehung der Töchter einführen, als bisher üblich ist.

Noch eins. Als der Leibmedikus der Königin, Herr Baron Pringle, vor einigen Jahren Göttingen besuchte, fragte er mich, ob man nicht Matth. 5, 32. anstatt πορνείας lesen könnte, πονηρίας (wegen Bosheit) weil doch bisweilen beyde Wörter in den 70 Dollmetschern von den Abschreibern verwechselt wären. Diese wirklich sehr artige kritische Vermuthung würde uns ein ganz anderes christliches Kirchenrecht geben, und die Ehescheidung auch dem Gewissen nach wegen vorsezlicher Bosheit, Widerspenstigkeit, und übler Sitten der Frau erlauben. Ich kann ihr aber wegen folgender Ursachen, unter welchen die erste und zweite Herrn Pringle schon hinlänglich schien, nicht beytreten:

1) Das Wort πορνεία kommt in diesen Verboten der Ehescheidung zweimal vor, Matth. 5, 32. und 19, 9. Es ist kaum wahrscheinlich, daß an beyden Stellen einerley Verschreiben begangen, und noch dazu der Schreibfehler so allgemein geworden seyn sollte, daß kein Kodex, keine Version, uns die wahre Leseart aufbehalten hätte.

2) Matthäus hat Hebräisch geschrieben. So ähnlich im Griechischen πορνεία und πονηρία einander sind; so wenig haben sie Aehnlichkeit im Hebräischen: und doch haben wir nicht die geringste Spur, daß im Hebräischen hier, Bosheit, oder etwas dergleichen gestanden habe. Wenigstens Hieronymus, der das hebräische Evangelium Matthäi gelesen und übersezt hat, sagt uns in seinem Kommentario nichts davon.

3) Da

3) Da gerade zur Zeit Christi zwischen den Schulen Hillels und Schammai gestritten ward, ob die Ehescheidung blos wegen **Unzucht**, oder auch, **ausser dem Fall der Unzucht**, erlaubt sey, so ist die gewöhnliche Leseart, πορνεία, den Umständen der damaligen Zeit die gemässeste, und würde sogar alsdann zu wählen seyn, wann wir eine verschiedene Leseart vorfänden, wie wir doch nicht thun.

* * *

Ob die Frau gleiche Rechte hatte, und sich auch vom Manne eigenmächtig scheiden konnte?

Ich erinnere mich einer von den Auslegern des N. T. bey Marc. 10, 12. aufgeworfenen Frage, deren Beantwortung man in der ersten Ausgabe des Mosaischen Rechts vermisset hat: **ob die Frau sich auch von dem Manne habe scheiden können?** Josephus sagt ausdrüklich, dies sey der Frau nicht erlaubt, und es sey wider die jüdischen Gesetze gewesen, wenn Salome dem Costabarus einen Scheidebrief zuschikte (*), oder Herodias ihren Gemahl verließ, und dessen Bruder Herodes den Vierfürsten von Galiläa heyrathete (**). Allein einige haben gemeint, in Christi Worten zu sehen, daß der Frau nach dem Mosaischen Recht eben so gut erlaubt gewesen sey, sich vom Manne, als dem Manne, sich von der Frau zu scheiden. Der selige Heumann wundert sich so gar (***), daß gelehrte Ausle-

---

(*) Josephus Antiqu. XV, 7, 10. nicht nach den jüdischen Gesetzen? denn bey uns ist zwar dem Manne dies gegen die Frau erlaubt, nicht aber der Frau, sich eigenmächtig zu scheiden, und dann wieder zu einer andern Ehe zu schreiten, wenn der erste Mann sie nicht von sich läßt.

(**) Ant. XVIII, 5, 4. ἐπὶ συγχύσει φρονήσασα τῶν πατρίων.

(***) Erklärung des Neuen Testaments.

Ausleger hier Josepho mehr Glauben geben, als Christo, und dies noch dazu, nachdem Danz in einer Disputation *de uxore maritum repudiante* erwiesen habe, unter den Juden habe eine Frau die Scheidung von ihrem Manne in gewissen Fällen gesucht, und erlangt. In der That kommt es bey der Frage, was Mosaischen Rechts ist, weder auf Josephum, noch auf Thalmud und Rabbinen an, deren Aussprüche Danz in seiner Dissertation anführt: Josephus ist zu entfernt von Mose, und die zu seiner Zeit üblichen Rechte sind nicht immer Mosaisches Recht; Thalmud und Rabbinen aber sind noch jünger, und jener geschrieben, nach dem schon der jüdische Staat, den Josephus stehend gesehen hatte, zerstöret war. Will man die Frage ausmachen, so muß man zwey Dinge wohl von einander unterscheiden, die Heumann, wie es scheint, für einerley hielt: 1) sich von dem Manne scheiden, d. i. dies eigenmächtig thun, und ihm so gut einen Scheidebrief zustellen, als er ihn der Frau zustellen konnte: eine Sache, deren Verstattung die fürchterlichsten Folgen im gemeinen Wesen haben wird: und 2) auf die Ehescheidung klagen, das ist, bey der Obrigkeit darauf klagen, daß sie den Mann zu Ertheilung eines Scheidebriefes nöthige.

Dies leztere hat allerdings eine Israelitische Frau nicht blos nach dem Thalmudischen, sondern auch nach dem reinen Mosaischen Recht thun können. Moses selbst verordnet so gar zum Besten einer Sklavin, die dem Sohn zum Beyschlaf gegeben war, daß, wenn der Sohn bey einer anderweitigen Verheyrathung unterließe, ihr die eheliche Beywohnung zur gesezten Zeit zu leisten, oder sie in Kleidung und Speise nicht so hielte, wie es eine Frau verlangen kann, er sie frey lassen soll (*): sie konnte also, wenn er sie nicht frey lassen wollte, darauf klagen. Soll eine Freygebohrne nicht übler

(*) 2 B. Mos. 21, 10. 11. §. 87.

übler daran seyn, und weniger Rechte haben, als eine Sklavin: so ist die natürliche Folge hiervon, daß noch vielmehr die freygebohrne Frau entweder wegen verweigerter ehelicher Beywohnung, oder auch so gar, weil der Mann es ihr an Essen und Kleidung mangeln ließ, und sie nicht nach seinem Stande hielt, auf eben dies, die Aufhebung der Ehe, klagen konnte. So gar die im Kriege gefangene Sclavin, die ein Israelite geheyrathet hatte, mußte er, wenn er nicht weiter zu ihr Lust hatte, völlig frey lassen, und, nicht zu ihr Lust haben, konnte wohl in niches anders bestehen, als daß er sie nicht weiter für sein Bette verlangte. 5 B. Mos. 21, 14. (*) Was übrigens das für Ursachen gewesen seyn mögen, um welcher willen eine Ehefrau diese Klage erheben konnte, läßt sich, die eben angeführten drey Fälle ausgenommen, aus Mosis Gesetzen nicht schliessen, und Thalmudisches oder Rabbinisches Recht schreibe ich nicht; wer das verlangt, suche es in der vorhin genannten Danzischen Dissertation. (**)

Sich selbst hingegen scheiden, dem Mann einen Scheidebrief geben, oder, wie Christus es nennet, den Mann von sich lassen, konnte nach dem Mosaischen Recht die Frau gewiß nicht. Dies glaube ich nicht Josepho, (wiewohl dessen Wort allein schon mehr wäre, als der ganze Thalmud und alle Rabbinen, weil er noch vor Untergang des jüdischen Staats lebte, also wußte, was damals wirklich Herkommens war) sondern die Bücher Mosis selbst überzeugen mich davon. Vom Scheidebrief, den der Mann geben kann, redet er; aber nirgends hat er ein Wort davon, daß der Frau gleichfalls das Geben eines Scheidebriefes verstattet sey, vielmehr heißt es im Gesez von der Ehescheidung ihr zum Besten, der Mann soll sie frey lassen (***): hier ist

(*) §. 88.

(**) Sie ist in Meuschens N. T. ex antiquitatibus Hebræorum illustrato S. 677. wieder abgedrukt.

(***) 5 B. Mos. 21, 14.

ist es also klar, der Mann, der das von sich lassen thun soll, und allenfalls dazu gezwungen werden kann. Bey den fürchterlichen Folgen, die es haben würde, wenn die Frau das Recht hätte, einen Scheidebrief zu geben, und die Ehe eigenmächtig aufzukünden, ist dies gewiß kein Recht, das man einem Gesezgeber, der kein Wort davon hat, blos aus der Analogie, weil der Mann einen Scheidebrief geben kann, aufbürden darf: aber hier kommt noch dazu, daß es wider die Seele der Mosaischen Gesetze ist, aus der Gleichheit der beyden Eheleute zu schliessen; denn diese Gleichheit ist in seinem Rechte nicht, und überall nicht unter Völkern, wo die Polygamie verstattet ist, und, daß bey den Israeliten die Frau ordentlich gekauft, also des Mannes Geld und Eigenthum war (*). Also was Salome und Herodias thaten, war nicht blos moralisch unrecht, sondern auch, wie Josephus ganz richtig bemerkt, wider das natürliche Gesez der Juden.

Kaum läßt sich errathen, wie der sel. Heumann sich vorstellen konnte, dies widerspreche Christo. Dadurch daß er Marc. 10, 12. sagt, wenn eine Frau ihren Mann von sich läßt, und einen andern heyrathet, bricht sie die Ehe, folget ja nicht, daß dies nach dem Mosaischen Gesez erlaubt gewesen sey, sondern nur, daß solche weibliche Scheidebriefe zur Zeit Christi nichts ganz unerhörtes und unbekanntes gewesen seyn müssen: und das waren sie auch nicht, sondern in der königlichen Familie ein sehr anstößiges Beyspiel davon gegeben, das Johannes dem Täufer den Kopf kostete, weil er sagte, es sey nicht recht, daß Herodes seines noch lebenden Bruders Gemahlin habe; und dem Lande einen unglüklichen Krieg mit dem arabischen Könige Aretas zugezogen hatte (**). Eben dies ärgerliche Exempel scheint auch die Veranlassung zu seyn, daß Christus die weib-

(*) §. 85.
(**) Josephus, Ant. XVIII, 5, 1.

weiblichen Scheidebriefe erwähnt, und eben das stärker behauptet, was Johannes dem Vierfürsten Herodes selbst gesagt, und darüber auf Anstiften der Herodias den Kopf verlohren hatte.

§. 121.

Versorgung der Frau nach des Mannes Tode.

Für den Unterhalt der Frau nach des Mannes Tode war ordentlich gesorget, ohne daß es viel besonderer Veranstaltungen bedurfte. Hatte sie Kinder, so lag diesen die natürliche Pflicht ob, die kein Gesez zu nennen nöthig hat, die Mutter zu ernähren. Hatte sie keine, so mußte der nächste Verwandte des ohne Kinder verstorbenen Mannes sie heyrathen, oder, wenn er das nicht wollte, sie dem entfernteren Anverwandten überlassen: und das dergestalt, daß, wie wir aus Ruth. 4, 5. sehen, man den Acker des Verstorbenen nicht erben konnte, ohne die kinderlose Wittwe dazu zu nehmen. War sie zur Ehe zu alt, so scheint doch die Pflicht geblieben zu seyn, daß der Erbe des Ackers sie eben so gut unterhielte, als wenn es seine Frau wäre.

Bey den Arabern, die gemeiniglich keinen Acker haben, ist dies anders. Sie setzen im Ehekontrakt der Frau etwas gewisses aus: allein das war bey der hebräischen Einrichtung nicht nöthig.

§. 122.

Moses erlaubt die Leibeigenschaft, die bisher eingeführt war, unter gewissen Einschränkungen.

Moses fand die Leibeigenschaft längst vor seiner Zeit unter seinem und den benachbarten Völkern eingeführt. Abraham, Isaak und Jakob hatten Leibeigene gehabt: und Kananiter, Egyptier, und Araber hatten sie gleichfalls.

Ob es besser sey, Leibeigenschaft zu haben, oder nicht? das ist ein langer und schwerer Streit in der Philosophie über die gesezgebende Klugheit, dessen Entscheidung niemand von mir verlangen wird: da ich ein Deutscher und in einem Lande geboren bin, in dem ich nie Exempel der Leibeigenschaft gesehen habe. Theoretische und einseitige Untersuchungen sind bey einer so wichtigen Frage unzulänglich; und wer sie beantworten will, muß praktisch seyn, und die Leibeigenschaft, mit ihren Vortheilen und Schäden aus langer nachdenkender Erfahrung kennen. Denn daß sie Vortheil und Schaden habe, ist doch wohl gewiß. Wo Leibeigenschaft ist, geschiehet viel tausend Menschen hart, denn daß es ein harter Stand ist, leibeigen zu seyn, wird niemand leugnen. Wo die Anzahl der Leibeigenen sehr wächst, da hat der Staat viel waffenlose Unterthanen, die doch täglich essen müssen, ohne ihn vertheidigen zu können, weil man Leibeigenen keine Waffen anvertrauen kann: und zulezt noch die Gefahr, daß die Leibeigenen endlich einmal ihre Last und ihren Vortheil merken, die Waffen ergreifen, und sich zu Herren machen. Die römische und andere Geschichte erzählen uns solche, Gott Lob, keinen deutschen Namen habende, bella servilia: doch ist der Name, **Baurenkrieg**, ziemlich auf der Gränze des lateinischen Ausdruks. Wo keine Knechtschaft ist, muß man manche Verbrechen, die sonst nüzlicher und vielleicht kräftiger, aber doch gelinder, mit Leibeigenschaft bestraft werden können, mit Lebensstrafe belegen, z. Ex. den Diebstal, vielleicht auch, (wie hier im Hannöverischen die Gesetze thun, die noch (nie exsequirt sind) muthwilligen Bankerot: man hat kein Mittel, dem Müßiggange der Bettler zu wehren, dann Arbeitshäuser, die doch beynahe eine Art von Leibeigenschaft sind, kosten dem Publiko mehr, als sie einbringen: und das ganze Schuldwesen läßt sich auch nicht so kurz und sicher einrichten, als wo man den Schuldner zum Knecht verkaufen kann. Gegen die Härte der Leibeigenschaft ist auch das ein

Gegen-

Gegengewicht, daß der Herr für seinen Leibeigenen meistens so gut sorget, als für sein Pferd, weil es sein eigener Vortheil ist, wenn der Leibeigene gesund ist, lebet, und Kinder zeuget: hingegen nimmt sich des Tagelöhners und gemietheten Bedienten niemand aus Eigennuz an, sondern blos die Barmherzigkeit denkt in der Noth an ihn. Diese ist aber nicht so allgemein, als der Eigennuz: und selten eben so geschäftig und freygebig. Viele Leibeigene stehen also wirklich bey der Sklaverey besser, als bey der Freyheit, sonderlich wenn sie einen gütigen, bisweilen aber auch, wenn sie einen harten und dabey klugen Herrn haben. Hier ist es schwer, Gewinn und Verlust gegen einander abzuwägen: und doch, wenn ich unsere häufigen der Härte beschuldigten Lebensstrafen wegen Diebstals, unsere Unsicherheit für Diebstälen, bey so vieler Strenge, unsere Landesverweisungen, bey denen wir gemeiniglich nichts anders thun, als den Nachbar mit unsern Dieben belästigen, der uns dagegen wieder die seinigen zuschikt, oder gar das Seminarium der Räuberbanden füllen, und die Pest unserer Länder, die müßigen Bettler ansehe; so komme ich oft auf die Gedanken, daß die Leibeigenschaft unter gewissen Einschränkungen zu verstatten, besser wäre.

Doch hievon nicht mehr. Moses läßt es dabey, daß Leibeigenschaft seyn soll: allein er schränkt sie, sonderlich zum Besten der gebornen Bürger, merklich ein, und mildert sie. Dies ist gleichsam die Seele seines Gesetzes. Für hart scheint er sie gehalten, und diese Härte in seinem Herzen misbilliget zu haben: und wie konnte dies anders seyn, da das Volk, das er in Freyheit sezte, und dem er Gesetze gab, selbst leibeigen in Egypten gewesen war, und alle Härte dieses unnatürlichen Zustandes gefühlet hatte? Auch ist sehr oft die Leibeigenschaft aus Raube, oder sonst völlig unrechtmäßiger Gewalt entstanden, sonderlich unter solchen kleinen auf Sklavenraub ausgehenden Völkern, als manche Nachbarn der Israeliten waren; und dann verdient sie wiederum wenig

Gunst des Gesezgebers. Er machte daher 5 B. Mos. 23, 15. 16. die Verordnung, einen auswärtigen Knecht, der bey den Israeliten Zuflucht suchte, seinem Herrn nicht auszuliefern. Kommt einem dies fremde und als eine Verweigerung der Gerechtigkeit vor, so erinnere man sich, daß wir eben so handeln, wenn ein Deserteur zu uns kommt, und wir mit dem Fürsten, aus dessen Kriegsdiensten er entwichen ist, kein Kartel haben: der Deserteur hat noch dazu einen Eid gebrochen, und der entlaufene Knecht nicht. Weiter: und in die ersten Grundsätze des Völkerrechts löse ich diese beyde Verweigerungen der Justiz nicht auf: denn die Frage: ob man die Justiz Auswärtigen, die zur Justizpflege, welche Geld kostet, nichts kontribuiren, schlechterdings schuldig sey, oder sie ihnen nur aus nachbarlicher Gefälligkeit und in Erwartung des *reciproci* administrire? gehört wohl nicht hieher, wo ich von Leibeigenschaft handle. Das englische Recht geht hier noch weiter als das Mosaische. In England kann niemand einen noch so rechtmäßig erkauften afrikanischen Sklaven zum Dienst zwingen, sondern der Sklave wird geschüzt, wenn er von seinem Herrn weggehet, der Richter spricht ihn los, und dies alles ungeachtet die Leibeigenschaft in den meisten amerikanischen Kolonien eingeführt ist. Der nach England kommende Kolonist, der seine Sklaven mitbringt, hat ihn da verloren. Dies war schon vorhin eine ziemlich gewöhnliche Meinung der Juristen und des Publici in England, es ward aber doch noch darüber gestritten, und die Sklaven bedienten sich ihres Rechts nicht, allein 1772 war ein Rechtsfall, auf den die Augen von ganz England gerichtet waren, zum Besten der Freyheit des mitgebrachten Sklaven entschieden: die vornehmsten Stücke des Prozesses, Gründe für und wider den Sklaven, sind gedrukt, und werth, gelesen zu werden.

§. 123.

§. 123.

Die verschiedenen Arten, wie man Leibeigene erwarb, oder zum Leibeigenen ward.

Die Art, wie Leibeigenschaft entstand, oder Knechte erworben wurden, war nach Mosis Recht, und dem Herkommen der Hebräer, dreierley, oder (denn ich wollte nicht gern über Zahlen zanken) wenn man die Unterabtheilungen mitrechnet, fünferley:

1) **Der Krieg**, von dem auch vermuthlich die Leibeigenschaft ihren ersten Ursprung hat.

Hier findet sich jedoch zwischen den Hebräern und den abendländischen Völkern, die im Kriege Knechte machten, der Unterschied, daß nach dem harten Kriegsrecht der Hebräer und ihrer Nachbarn ein gefangen genommener Feind, der die Waffen getragen hatte, nicht viel Hofnung vor sich hatte, sein Leben zu erhalten, und zum Knecht angenommen zu werden: und daß gemeiniglich nur Weiber und Kinder zu Leibeigenen gemacht wurden. 5 B. Mos. 20, 14. 21, 10. 11. Bisweilen war das Recht eines Rachkrieges noch strenger, und in dem gegen die Midianiter geführten wurden auch Kinder männlichen Geschlechts, und Frauenspersonen, die bey einem Mann geschlafen hatten, getödtet, und keine andere, als Jungfern, zu Sklavinnen gemacht. 4 B. Mose 31, 11. 14—18. 35. Doch war den Israeliten nicht verboten, in Kriegen, die nur nicht gegen Kananiter geführet wurden, glimpflicher zu seyn; und vermuthlich wird Eigennuz oder Mitleid sie oft bewogen haben, Gefangenen, die Waffen getragen hatten, das Leben zu schenken, wo es mit Sicherheit geschehen konnte. Ich setze diese Bedingung nicht zum Ueberfluß hinzu: denn bey dem gegen Fremde feindseligen Patriotismo der meisten alten Völker, und bey der natürlichen rachgierigen Gemüthsart, die in südlichern

chern Ländern so wirksam ist, und beynahe keine andere Ehre kennet, als eine, die in geübter Rache bestehet, konnte es freilich nicht immer sicher seyn, Ueberwundenen das Leben zu schenken, und sie dann als Leibeigene bey sich zu behalten.

2) Die zweite Art war der Kauf, sie theilt sich aber wieder in verschiedene Gattungen ein.

a) Ein Knecht konnte von seinem Herrn an einen andern verkauft werden: und dies trat vermuthlich auch ein, wenn der nächste Verwandte einen Israeliten, der sich an einen Fremdling verkauft hatte, wieder loskaufte, 3 B. Mos. 25, 47—50. Doch davon nichts zu sagen, so war das Kaufen der Knechte so gewöhnlich, daß der Ausdruk, מקנת כסף, (Miknath Keseph) für Silber gekauft, beynahe der gewöhnliche Name der Knechte geworden ist, sonderlich wenn sie von den etwas besser gehaltenen angebornen Knechten unterschieden werden sollen (*). Doch gehört in diesem Fall der Kauf nicht eigentlich zu den Entstehungsarten der Leibeigenschaft, sondern blos zu den Erwerbarten, dadurch man Leibeigene bekommen konnte, und es gieng dabey nur eine Uebertragung des vorhin schon gehabten Eigenthums (translatio dominii) vor. — Vermuthlich wurden auch die im Kriege erbeuteten Leibeigenen öffentlich an den Meistbietenden verkauft, weil man sich sonst nicht gut würde haben in sie theilen können. 4 B. Mos. 31. bekamen von den erbeuteten midianitischen Mädchen, die zwölftausend Mann, die den Feldzug gethan hatten, 15968 Mädchen: alle übrigen Israeliten, beynahe sechsmalhunderttausend an der Zahl, 15680 Mädchen: der Priester Eleasar 32, und die über achttausend Erwachsene ausmachenden Leviten, 320 Mädchen.

Hier

(*) 1 B. Mos. 17, 23.

Hier war es nicht möglich, die Beute ohne Auktion zu theilen.

b) Wer wollte, konnte sich, wenn ihn die Armuth drang, selbst zum Knecht verkaufen, und zwar das nicht blos an einen Israeliten, sondern auch an einen unter den Israeliten wohnenden Fremdling. Den Fremden war also der Ankauf eines Israelitischen Knechts erlaubt; doch mit der Rechtswohlthat, daß sein nächster oder naher Verwandter ihn, nach Abrechnung der Dienstjahre von der Kaufsumme wieder loskaufen konnte, wenn er den Rest erlegte. 3 B. Mos. 25, 39. 47—52.

c) Es scheint auch, daß die Eltern, und zwar nicht blos der Vater, sondern auch in gewissen Fällen die Mutter, ihre Kinder zu Leibeigenen verkaufen konnten. Moses verordnet zwar nichts ausdrükliches davon, allein er sagt auch nichts dawider: und ich kann wenigstens die Geschichte, 1 Könige 3, 16—28. nicht verstehen, wenn die Mutter sich nicht durch Verkaufung ihres Kindes einen Vortheil machen konnte. Eine Hure, die ihr eigenes Kind im Schlaf erdrükt hat, stielt einer andern, die bey ihr schläft, ein Kind von gleichem Alter, giebt es für ihr eigenes aus, und beharret so hartnäckig dabey, daß die neue nach keinem bisherigen Gesez auszumachende Streitigkeit bis für den Thron kommt. Daß eine Mutter, die eine Hure ist, ihr wahres Kind lieb hat, und es nicht missen will, ist begreiflich; allein wie eine Hure dazu kommen sollte, sich ein Kind, von dem sie wohl weiß, daß es nicht das ihrige ist, zuzueignen, und die Erziehungslast aufzubürden, ist ganz unbegreiflich, wenn sie nicht einen Vortheil dabey hoffet: und wie kan sie den von dem Besiz eines kleinen Kindes hoffen, falls sie nicht das Recht hat, es zu verkaufen.

Dies Recht scheint freilich hart: allein es ist beynahe dasjenige Stük vom Rechte der Leibeigenschaft, das man aus Mitleiden gegen arme Kinder, und aus politischer Vorsorge für die Population, am ersten wieder bey uns eingeführt wünschen könnte. Die elterliche Liebe wird davon ohnehin nur selten anders, als im äussersten Nothfall, Gebrauch machen: hingegen wird es Tausende von Kindern erhalten. Bey uns kommen die meisten unehelichen Kinder wegen Armuth der Mutter, und Mangels der Pflege um. Fündlingshäuser sind zwar ein gut gemeintes, aber doch sehr unzulängliches Mittel dagegen, und bisweilen, wenn Aufseher oder Unterbediente gewissenlos sind, schlimmer als das Uebel selbst. Denn Kinder haben in den allererſten Jahren eine Art von elterlicher Aufsicht nöthig, wenn sie erhalten werden sollen; und man sieht aus der Erfahrung, daß in die Fündlingshäuser zwar Kinder hinein, aber zu selten, daß sie wieder herauskommen; eine ganz unproportionirt grosse Anzahl stirbt aus Mangel der Wartung, weil niemand sie mit Attachement liebet, und auch der Eigennuz bey ihrer Erhaltung nicht interessirt ist. Wenn hingegen die unglükliche, von ihrem Verführer oder Bezahler der Schande verlassene Person, die ein uneheliches Kind hat, es verkaufen kann, und ein guter Hauswirth, der in der Menge der Leibeigenen einen Reichthum sezt, und solche, die von Kindheit auf in seinem Hause gewesen sind, erwachsen gekauften vorziehet, weil er sich auf ihre Treue mehr verlassen kann, das Kind kauft; so bleibt es vermuthlich am Leben, behält seine gesunden Glieder, und wird noch überdas zu nüzlichen Arbeiten erzogen.

d) Wer Schulden gemacht hatte, und nicht bezahlen konnte, ward von Gerichtswegen zum Knecht verkauft, oder dem Schuldherrn als Bezahlung zum

Leib-

Leibeigenen übergeben. Eben dies galt auch bey dem Diebstal, wenn der Dieb das gestolene nicht nach der Proportion, nach der die Gesetze es verordneten, (doppelt, oder gar vierfach und fünffach) zu erstatten im Stande war. 2 B. Mos. 22, 3. Nehem. 5, 4. 5. Ja man blieb nicht blos bey der Person des Schuldners, sondern hielt sich auch an seine Frau und Kinder: und bisweilen überließ er diese zuerst in die Leibeigenschaft, um selbst noch frey zu bleiben. 2 Könige 4, 1. Jes. 50, 1.

3) Die dritte Art war, wenn aus der Ehe, oder aus derjenigen Beywohnung der Knechte und Sklavinnen, die die Lateiner *contubernia* nennen, Kinder entstanden.

Im Römischen Rechte heissen die Ehen der Leibeigenen nicht conjugia, sondern *contubernia*: und bey den Hebräern war auch wirklich zwischen ihnen, und den Ehen der Freyen ein merklicher Unterschied.

Hatte ein geborner Hebräer, der sich zum Knecht verkaufte, schon vorhin eine Frau gehabt, so war dies allerdings eine völlige Ehe, und er nahm nach geendigten sechs Jahren der Leibeigenschaft seine Frau wieder mit sich in die Freyheit: 2 B. Mos. 21, 3. Allein wenn ihm der Herr währender Leibeigenschaft eine Sklavin zum Beyschlaf gab, so war dies blos ein contubernium, und von der Ehe darinn wesentlich verschieden, daß diese Beyschläferin in der Leibeigenschaft blieb, wenn der Knecht im siebenten Jahre frey ward, folglich die Beywohnung von selbst aufhörete. 2 B. Mos. 21, 4. Die aus einem solchen contubernio erzeugten Kinder waren leibeigen: und noch vielmehr versteht es sich, daß die Kinder anderer Knechte von auswärtiger Herkunft zur Leibeigenschaft geboren wurden.

Ein solcher angeborner Knecht hieß, der im Hause geborne (*), — der Sohn des Hauses, (**) — oder, der Sohn der Magd, (***) Abraham hatte ihrer 318, (****) und weil man solchen Knechten, die mit der ersten Erziehung Liebe gegen ihren Herrn eingesogen hatten, mehr als Fremden zutrauete, gab er ihnen die Waffen in die Hände, und ließ sie darinn üben. Es versteht sich von selbst, daß er gut mit ihnen umgegangen seyn muß.

Es gab freilich auch noch ein Mittel, wodurch die Sklaverey entstehen konnte, nemlich Menschendiebstal: es gehört unter die Verbrechen, und unter denen werde ich künftig davon reden. Moses belegt es mit Lebensstrafe. 2 B. Mos. 21, 16. Von Gelübden, die eine Art von Leibeigenschaft nach sich zogen, rede ich unten; hier sey es genug, sie genannt zu haben.

§. 124.

Zwei Gesetze, vom Preise der Knechte.

Da Leibeigene eine Waare sind, die gekauft und verkauft wird, so kann man etwas von ihren Preisen in den Gesetzen erwarten. Freilich ist es nicht möglich, einen Preis zu bestimmen, für den sie gekauft und verkauft werden sollen: denn der ist nach so vielen besondern Umständen des Alters, Schönheit, Leibesstärke, Geschiklichkeit, Treue, und anderer Tugenden oder Laster verschieden, daß kein Gesezgeber darüber eine Taxe zu machen im Stande ist, und je mehr der Luxus unter einem Leibeigenschaft habenden Volk zunimmt, und mit einer Art von Liebhaberey gewisse von Mode und Phan-

(*) 1 B. Mos. 14, 14. 17, 23.
(**) 1 B. Mos. 15, 3.
(***) 2 B. Mos. 23, 12. Ps. 86, 16. 116, 16.
(****) 1 B. Mos. 14, 14.

Phantasie hochgeschäzte Vorzüge der Leibeigenen bemerket, desto verschiedener werden die Preise. Ueberdas steigen und fallen sie auch, je nachdem viel oder wenig Geld im Lande ist, und viel oder wenige Knechte zum Verkauf angeboten werden. Bey einem glüklichen Kriege, in dem Sklaven und Sklavinnen, bey Tausenden, oder gar bey Hunderttausenden erbeutet werden, müssen sie sehr im Preise fallen: bey unglüklichen Kriegen hingegen oder bey langem Frieden rar werden. Moses hat auch nirgends die vergebliche Mühe übernommen, zu bestimmen, was ein Knecht in Kauf oder Verkauf gelten soll. Allein in zwei Fällen fand er für gut, ihn gesezlich zu taxiren, und zwar nach einem gewissen mittleren Preise, ohne irgend auf Nebenumstände, die den Preis erhöhen oder verringern könnten, zu sehen.

Wenn ein stößiger Ochse, den der Herr nicht in Acht genommen hatte, ob er gleich gewarnt war, einen Knecht oder Magd zu Tode stieß; so sollte der Herr des Ochsen den Knecht oder die Magd ihrem Herrn bezahlen. Hier konnte man nicht erst handeln: und es würde ein sehr verworrener Prozeß geworden seyn, wenn alle gute und böse eigenschaften des Knechts mit hätten in Anschlag gebracht werden sollen. Der Gesezgeber wählt also einen mittlern Preis, und schäzt alle Leibeigenen durch die Bank, ohne auf Unterschied des Geschlechts oder Alters zu sehen, auf dreißig Seckel, d. i. wie ich den Seckel rechne, auf sieben, wie andere ihn rechnen, auf dreißig Gulden hiesigen Geldes, nach welchem der Dukaten vier Gulden macht. 2 B. Mos. 21, 32.

Etwas genauer schäzete er ihn, wenn sich jemand Gotte verlobet hatte. Durch ein solches Gelübde ward er ein Leibeigener des Heiligthums, (mancipium sacrum) allein Moses wollte ihn nicht schlechterdings gebunden wissen, sondern erlaubte ihm, sich wieder loszukaufen; und damit der Preis nicht in der Willkühr

des

des Priesters stehen möchte, sezte er eine Taxe, über die der Priester nie fodern, wohl aber Armen etwas nachlassen konnte, das Taxiren selbst aber that alsdenn die weltliche Obrigkeit (*), 3 B. Mos. 27, 1—8. Er sahe hierbey blos auf Alter und Geschlecht, und richtete sich vermuthlich nach einer damaligen im Handel und Wandel gewöhnlichen Preisregel: jedoch so, daß er bisweilen auf der gütigern Seite bleibt, und Jahre, die den Preis erhöhen könnten, nicht von den vorigen gar zu genau unterscheidet. An andere Umstände, die ihn zu erhöhen pflegten, will er gar nicht gedacht wissen. Ich will diese in der That merkwürdige, auf Regeln der Mortalität und die Brauchbarkeit der Knechte zum Dienst gegründete alte Taxe hieher sezen, und erläutern.

1) Ein Kind unter einem Monat hatte gar keine Taxe, und galt Null. Das menschliche Leben ist in dem ersten Monat noch so ungewiß, daß ein solches Kind, als Waare betrachtet, weiter nichts werth zu seyn scheint, als die auf Gewinn und Verlust angewandten Erziehungskosten.

2) Von einem Monat an bis zum Ende des fünften Jahrs, war der Preis eines Knaben fünf, und eines Mädchens drey Seckel. Die Mortalität ist hier noch sehr groß: nach den Süßmilchischen Tabellen (göttl. Ordnung 2ter Theil, S. 319.) erreichen von 1000 gebornen Kindern etwan 584 das sechste Jahr, und 416 sterben in den ersten fünf Jahren. Dies ist beynahe gleich gegen gleich: und dabey kann man in den ersten fünf Jahren keinen Vortheil von den Kindern haben, sondern trägt blos die Kosten der Erziehung.

Nun aber stiegen die Preise, weil Mortalität und Erziehungskosten abnahmen, die Brauchbarkeit aber zum Dienst schon mit dem sechsten Jahr auf dem Lande, sonderlich bey der Viehzucht, anfängt.

3) Von

(*) §. 145.

3) Vom 5ten Jahr an bis zum 20sten galt ein Knabe zwanzig, und ein Mädchen zehn Seckel.

Man möchte sich wundern, wie diese 15 Jahre unter einerley Preis zusammen begriffen sind: da Mortalität und Brauchbarkeit einen sehr verschiedenen Preis zu bestimmen scheinen. Denn vom 9ten, und noch mehr vom 12ten Jahre an bis zum 30sten, sterben überaus wenige: und im 16ten Jahre fängt sich die beste Brauchbarkeit eines Menschen zu Leibesdiensten an. Ist es nicht sonderbar, dem Kinde von 6, und dem Jüngling von 18 Jahren, einerley Preis zu geben;

Die Antwort auf diesen Zweifel liegt vermuthlich in dem vorzüglichen Werth, den man Knechten gab, die im Hause des Herrn erzogen waren, und mit der Erziehung Liebe und Treue gegen ihn eingesogen hatten. Kinder von sechs Jahren konnte man beynahe angebornen Knechten gleich schätzen: allein vom zehnten oder zwölften Jahr an nahm die Wahrscheinlichkeit, eine solche Gemüthsart dem Leibeigenen natürlich zu machen, immer um so viel ab, als seine Brauchbarkeit zum Dienst, und Wahrscheinlichkeit, daß er leben würde, zunahm: und doch war er noch nicht der völlig gebildete Mensch, auch am Leibe noch nicht so stark, und am Gemüthe so gesezt, als er werden wird. Die Frauenspersonen betrachtete diese Taxe blos als Sklavinnen, und gar nicht als Beyschläferinnen: sonst hätte eine von 18 Jahren nicht mit der von 6 einerley Preis, und dabey einen dreimal so geringen, als die funfzigjährige, haben können. Am Ende ist es doch Güte des Gesezgebers, daß beyde Geschlechter vom 18ten Jahr an nicht höher, und der vierten Classe gleich taxirt werden. Ich sollte denken, bey Kauf und Verkauf werde man gemeiniglich den 18jährigen Knecht schon höher bezahlt haben, als den 14, oder 10jährigen.

4) Von 20 bis 60 Jahren, also in den Jahren der besten Brauchbarkeit, und da immer die Wahrscheinlichkeit

lichkeit ist, daß der Leibeigene wenigstens noch 6 Jahre, (als so lange ein Hebräischer Knecht dienen mußte) leben wird, schäzte Moses die Mannspersonen auf 50, und die Frauensperson auf 30 Seckel.

5) Kam das Alter über sechzig Jahre, so sank der Preis wieder, bey einem Knecht auf 15, und bey einer Magd auf 10 Seckel.

Wenn in dieser ganzen Taxe das andere Geschlecht stets geringer taxirt wird, als das unsrige, ungeachtet es in der ersten Taxe des vom stößigen Ochsen getödteten Sklaven oder Sklavin gleich war, so scheint die Ursache darin zu liegen, daß die Frauensperson hier gar nicht als etwanige Beyschläferin, sondern bloß als Magd betrachtet wird: denn es verstehet sich wohl von selbst, daß, wenn eine Frauensperson durch ein Gelübde sich Gotte widmete, oder ihm von ihren Eltern gewidmet ward, die Meinung nicht war, dem Priester eine Beyschläferin zu verschaffen.

§. 125.

Mancipia publica, und *sacra*.

Nicht blos einzelne Personen konnten Leibeigene haben, sondern auch ein ganzes Publikum, namentlich, das Heiligthum: und solche Knechte oder Mägde des Heiligthums wurden, nach dem Willen der Priester oder Leviten, zu allerley niedrigen Arbeiten, z. Ex. Holzhauen, Wassertragen, bisweilen aber auch zu vornehmeren, gebraucht.

Schon in Mosis Gesetzen findet man die Spur hievon. In der Verordnung, 3 B. Mos. 27, 1—8. die ich eben erkläret habe, sezt er zum voraus, daß einer sich durch ein Gelübde zum Leibeigenen Gottes, d. i. des Heiligthums machen könne: und ob er ihm gleich die Freyheit verstattet wissen will, sich loszukaufen, so war doch die erste Folge des Gelübdes, die eben durch die Loskaufung gehoben werden soll, eine Leibeigenschaft. Man siehet sogar aus diesem Gesez, daß dergleichen Gelübde,

lübde, und Knechte des Heiligthums, schon vor Mosis Zeit bekannt gewesen seyn müssen; denn er ist so weit davon entfernt, diese Gelübde einzuführen, daß er ihre Verbindlichkeit mäßiget, und sezt dabey zum voraus, daß sie doch geschehen. Hatten die Israeliten selbst Gelübde von der Art bisher nicht thun können, weil sie Leibeigene der Pharaonen waren, so konnten sie doch das Beyspiel unter andern Völkern gesehen haben.

Von den 32000 erbeuteten Midianiterinnen, bekam der Priester 32, und die Leviten 320 (*): behielten sie diese, und verkauften sie sie nicht, so wurden die Midianiterinnen Mägde des Heiligthums.

Wenn die Israeliten unter Josua in Palästina einbrechen, und die Gibeoniten durch Betrug von ihnen ein Bündniß erhalten, so werden die Gibeoniten nach Entdeckung des Betruges zu Wasserträgern und Holzhauern des Heiligthums gemacht. Man nennete sie *Nethinim*, oder, Geschenkte, weil sie dem Priester geschenkt waren: und ihre bis auf späte Zeiten noch übrigen Nachkommen sind die Nethinäer, deren nähere Kenntniß nicht hieher, sondern in die Jüdischen Alterthümer gehöret. Dergleichen Nethinäer soll auch David, und seine Zeitgenossen, zum Dienst des Heiligthums geschenkt haben; vermuthlich im Kriege erbeutete, Esrä 8,20.

Selbst Samuel war ein solcher Verlobter Gottes: (1 Sam. 1.) der Hoheprieſter, der ihn lieb gewann, machte ihn zu seinem eigenen Bedienten, und er stieg mit der Zeit zur Würde eines Richters.

§. 126.

Vom Eigenthum, das Knechte haben konnten, dem Rechte des Herrn, sie zu schlagen, dessen Einschränkungen, und der Loslassung der Knechte.

Die Knechte der Hebräer konnten ein Eigenthum haben. Wer sich Gotte verlobt hatte, dessen Güter fielen

(*) 3 B. Mos. 31, 40. 47.

fielen dadurch so wenig dem Heiligthum anheim, daß er vielmehr einen Theil derselben anwenden konnte, sich wieder loszukaufen. 3 B. Mos. 25, 49. wird es als ein möglicher Fall angesehen, daß ein Knecht, selbst im Stande der Knechtschaft, etwas erwirbt, und dafür seine Freyheit wieder erkaufet. Die Römer machten einen Unterschied zwischen dem, **Eigenthum**, und dem, *Peculio* **der Knechte**: bey den Hebräern finde ich von diesem Unterschied keine Spur.

Aus 2 Sam. 9, 10. siehet man so gar, daß ein Leibeigener wiederum andere ihm selbst zugehörige Leibeigene haben konnte. Ziba, ein Leibeigener, hat ihrer zwanzig.

Moses gestattet dem Herrn das Recht, seinen Leibeigenen zu schlagen, und freilich ohne dieses würde Leibeigenschaft kaum bestehen können: er gehet darin so weit, daß, wenn auch der Knecht von den Schlägen stürbe, aber nicht unter der Hand des Herrn, sondern ein paar Tage nachher, der Herr nicht gestraft wird: denn weil der Knecht ihm doch Geldeswerth ist, so wird nicht vermuthet, daß er ohne große Reitzung von Seiten des Knechtes das Maas in der Züchtigung so überschritten habe, daß daraus der Tod erfolgen konnte; dazu kam, daß er doch das Recht hatte, zu schlagen, und es immer schwer ist, ein genaues Maas zu halten, wenn man im Affekt schlägt, auch das Treffen oder die Gefahr eines Schlages nicht blos von dem abhänget, der ihn austheilt, sondern zugleich von dem, der ihn bekommt, und sich vielleicht so wendet, daß der Schlag tödlich wird. Dabey war doch auch für die Uebermaaße in Züchtigung des Knechts dies schon Strafe, daß der Herr den Knecht verlor. Moses drükt die Ursache seiner Gelindigkeit in diesem Falle ganz kurz aus: **denn er ist sein Geld.** 2 B. Mos. 21, 21.

Hingegen hatte der Herr nicht das Recht, seinen Knecht zu tödten, oder an seinen Gliedmassen zu beschädigen. Schlug er ihn so, daß er unter seiner Hand

starb,

starb, so ward er gestraft, ich glaube zwar nicht am Leben, aber doch sonst, wie es die Obrigkeit gut fand, oder die Umstände es mit sich brachten, die freilich sehr verschieden seyn konnten. 2 B. Mos. 21, 20. Mosis eigener Ausdruk ist: **es soll gerochen werden**: nicht aber, wie er sonst zu schreiben pflegt, wenn er Lebensstrafen verordnet: **er soll sterben**; und bey den Arabern ward, wie aus dem Koran Kap. 2, 173. zu erhellen scheint, ein Freygeborner nicht wieder getödet, wenn er einen Knecht ermordete (*). Schlug der Herr dem Knecht ein Auge, oder einen Zahn aus, so erhielt der Knecht dadurch die Freyheit: 2 B. Mos. 21, 26. 27. und eben dies Recht scheint bey Verderbung jedes andern Gliedes gegolten zu haben, und **Auge oder Zahn** nur Exempel zu seyn. Moses pflegt oft allgemeine Gesetze unter solchen einzelnen Exempeln vorzutragen, und hier nennet er das edelste Glied, und das entbehrlichste, das uns ohnehin im Alter ausfällt, so, daß alle andere dem Werth nach in der Mitte stehende Glieder mit eingeschlossen werden.

In welchen Fällen der Herr noch sonst verbunden gewesen ist, seine Sklavin, bey der er oder sein Sohn geschlafen hatte, frey zu lassen, ist im 87sten und 88sten §. da gewesen.

Beyläufig muß ich noch etwas von dem Namen der Freylassung und des Freygelassenen sagen. Der Freygelassene heißt bey Mose, *Chophschi* (**), das ist eigentlich, **der Unreine**, und, einen freylassen, heißt, **ihn als einen** *Chophschi* **weglassen**: vielleicht daher, daß man Knechte, die den Aussaz hatten (***), aus dem

---

(*) Siehe meine Abhandlung *ad leges divinas de poena homicidii*, §. 29. S. 52. des ersten Theils vom Syntagma commentationum: wo man auch Erklärungen der Juden, die meiner zuwider sind, finden wird.

(**) חפשי.

(***) Die abgesonderte Wohnung, in die man die Aussäzigen

dem Hause los seyn wollte, und ihnen die Freyheit wieder gab: vielleicht aber ist auch ein **Unreiner** hier so viel, als, ein **Todter**, denn Todte verunreinigten levitisch, und das Wort wird wirklich Psalm 88, 6. von Todten gesezt: dann hiesse **der Ausdruk, einen so völlig und unwiederruflich freylassen, als wäre er gestorben.** Daß die juristischen Ausdrücke bey den Hebräern oft eine etymologische Dunkelheit haben, wird man sich als eine schon einigemal gemachte Anmerkung erinnern: hier läßt sie sich doch noch ziemlich aufklären.

Von dem oft nicht blos erträglichen, sondern sehr glüklichen Zustand der Leibeigenen, von dem Unterschied zwischen den Knechten, unter denen einige, wenn ich den Römischen Namen gebrauchen soll, lautiores waren, und wohl gar die Aufsicht über die ganze Haushaltung hatten, u. s. f. handle ich hier nicht: denn dies hieng von der Willkühr des Herrn ab, gehört also nicht in das Mosaische Recht, sondern in die Hebräischen Antiquitäten.

§. 127.

Vorzüge des Hebräischen Knechts, und Loslassung desselben im siebenten Jahre.

Moses macht einen grossen Unterschied zwischen einem Knecht von auswärtiger Ankunft und einem Hebräischen Knecht: der leztere soll nur sechs Jahr dienen, und im siebenten wieder frey werden. Die Gesetze davon stehen, 2 B. Mos. 21, 2—11. 3 B. Mos. 25, 39—55. 5 B. Mos. 15, 12—18. Sie mögen sich vielleicht auf ein älteres Herkommen gründen, denn wir finden schon in der Geschichte Jakobs eine sieben Jahr lang daurende Knechtschaft, die

---

tzigen verbannete, heißt 2 Kön. 15, 5. *Chophschith*, oder בית חפשית Beth Chophschith.

die er zweimal abzudienen hatte, 1 B. Mos. 29, 15—27. Doch, ohne mich um diesen zweifelhaften Ursprung zu bekümmern, will ich die Gesetze selbst erläutern.

Den Fremden durfte man also auf ewig zum Knecht kaufen, 3 B. Mos. 25, 45. 46. nicht aber den Hebräer. Es ist nicht völlig gewiß, wer hier ein Hebräer heißt? ob blos der Israelite? oder alle die, welche von Abraham abstammen? oder gar alle, die mit Abraham aus einerley Volk entsprungen sind, wenn sie auch jenseits des Euphrats wohnen sollten? Denn ich muß hier beyläufig sagen, daß, **Hebräer**, (*), eigentlich so viel heißt, als, **wer jenseits des Flusses** (Eber Hannahar) (**) **d. i. jenseits des Euphrats** wohnet, oder daher gebürtig ist, wie denn auch Abraham selbst 1 B. Mos. 14, 13. **Abraham der Hebräer** genannt wird, welches die 70 Dollmätscher ὁ περάτης, **d. i. der jenseits her gebürtige**, übersetzen: und der Stammvater Abrahams im siebenten Gliede trägt, wie es sonst oft bey den Morgenländern gewöhnlich ist, den Namen, *Eber*, weil die Leute jenseits des Flusses von ihm abstammten, so wie die Araber eben diesen Mann von den Juden, seinen berühmtesten Nachkommen, Hud zu nennen pflegen. — Wie soll nun in unserm Gesez, **Hebräer**, genommen werden? Sorget Moses blos für die Israeliten, oder auch für andere mit ihnen nahe verwandte Völker? Die Frage ist so zweifelhaft, daß mein Urtheil, so oft ich von neuem darüber nachdenke, schwanket. Als ich vor mehrern Jahren von dieser Materie in den Hebräischen Antiquitäten (***) handelte, glaubte ich,

(*) עברי (Ibri.)

(**) עבר הנהר Selbst die Assyrer heissen Jes. 7, 20. עברי הנהר (Ibri Hannahar.)

(***) Ein Buch, das nicht auf die Messe gekommen, auch noch nicht vollständig ist, sondern davon blos meine Zuhörer die abgedrukten Bogen haben. Die Stelle stehet S. 41.

das Wort sey in der weitläufigern Bedeutung zu nehmen: meine Gründe dazu waren,

1) weil doch wirklich Hebräer nicht der Unterscheidungsname der Israeliten ist, sondern alle von Eber abstammende Völker Hebräer heissen;

2) Weil schon vor Mose eine nur auf gewisse Jahre bestimmte Knechtschaft unter den Vorfahren und Verwandten der Patriarchen üblich war, und Jakob bey seinem Vetter Laban in Mesopotamien zweimal, jedesmal auf 7 Jahre, als Leibeigener dienete. Dies alte Herkommensrecht scheinet Moses in seinem ganzen Umfange beyzubehalten, und nicht einzuschränken, wenn er Hebräer nennet.

Und doch trete ich jezt in Gedanken beynahe auf die andere Seite, und das aus folgender Ursache: Moses erlaubt im dritten Buch, Cap. 25, 44. aus den Völkern, die um die Israeliten herum wohneten, Leibeigene auf Lebenslang zu haben: diese Völker aber waren meistentheils Nachkommen Abrahams, oder seines Brudersohns, z. Ex. die Ismaeliter, Midianiter, Edomiter, Ammoniter, und Moabiter: Kananitische Knechte sollten die Israeliten ordentlich nicht haben; es scheint also, jene eben genannte Völker könnten kaum auszunehmen seyn, wenn Moses völlige Leibeigene aus den benachbarten Völkern verstattet.

Moses bestimmet zwey Zeiten, in denen der Hebräische Knecht frey werden sollte, das siebente Jahr, (2 B. Mos. 21. und 5 B. Mos. 15.) und das fünfzigste, oder Jubeljahr. (3 B. Mos. 25.) Wie dieses mit einander zu reimen sey, da das Jubeljahr auf ein Sabbathsjahr, so immer das siebente an der Zahl war, folgete, es also scheint, der Knecht müsse schon vor dem Jubeljahr frey geworden seyn, verdient eine Untersuchung.

Es kommt hier alles darauf an, was Moses unter dem siebenten Jahr verstehe? ob das Sabbathsjahr, in welchem die Aecker brache lagen? oder das siebente

bente Jahr von der Zeit an, da der Knecht gekauft war? Dies lezte glaubte Maymonides, und mir ist es gleichfalls wahrscheinlich. Denn Moses nennet es stets, das siebente, ohne je den Ausdruk, Sabbathsjahr, hier zu gebrauchen: was ist also natürlicher, als das siebente Jahr der Knechtschaft selbst zu verstehen? und wo er das Sabbathsjahr beschreibt, (3 B. Mos. 25, 1—7.) hat er kein Wort von Loslassung der Knechte. Nunmehr hört der anscheinende Widerspruch beyder Gesetze auf: der Knecht ward ordentlich nach sechs Jahren von Dienstbarkeit frey; gesezt aber, er wäre im 46sten Jahr der Jüdischen Rechnung, also vier Jahre vor dem Jubeljahre, zum Knecht verkauft, so erwartete er alsdann das siebente Jahr nicht, sondern bekam im Jubeljahr die Freyheit, und mit ihr seinen etwan verkauften Acker wieder. Auf die Art verhütete Moses, daß nicht mit der Zeit ein grosser Theil seines Volks leibeigen werden, und der Staat, anstatt freyer Bürger, die ihn mit den Waffen vertheidigen, zu viel wehrlose Knechte bekommen könnte.

Es mögen noch andere Fälle gewesen seyn, in welchen man erst im 50sten Jahre wieder frey ward. Z. Ex. wenn einer wegen Schulden, oder Diebstahls, verkauft war, und die Summe, die bezahlet werden mußte, überstieg das, was ein auf 6 Jahr verkaufter Knecht galt, so ist freilich der Natur der Sache gemäß, daß der Schuldner oder Dieb auf länger, oder wenigstens, daß er zweimal auf sechs Jahre verkauft ward: allein auch alsdenn sollte die Dienstbarkeit im Jubeljahr aufhören, und alles wieder in seinen vorigen Stand kommen.

Man glaubt auch, diejenigen Knechte, die im siebenten Jahre die Freyheit nicht hatten annehmen wollen, und von denen ich gleich reden werde, seyen im Jubeljahr frey geworden. Mir ist zwar dabey der Zweifel eingefallen: ob ein solcher Knecht im 50sten Jahre, nach-

dem er so viel älter geworden, die Freyheit angenommen haben dürfte? und ob er nicht vielmehr nun verlanget und erwartet habe, daß der Herr, in dessen Diensten er aus Liebe und freywillig seine besten Kräfte aufgeopfert hatte, ihn im Alter behielte und ernährte? Allein es fällt mir doch auch auf der andern Seite bey, daß im fünfzigsten Jahre jeder Israelite seinen verkauften Acker wieder bekam: der Knecht also, der vorhin die Freyheit verbat, weil er nichts zu leben hatte, konnte sie nun, da er sein väterliches Erbtheil wieder schuldfrey zurük bekam, mit Freuden annehmen (*).

Moses sezt es, wie ich eben beyläufig erwähnt habe, als möglich oder wahrscheinlich zum voraus, daß ein Knecht, der einen guten Herrn hatte, sich wünschte, beständig bey ihm zu bleiben, ohne in seinem Leben wieder frey zu werden: sonderlich wenn er mit einer Sklavin seines Herrn im contubernio gelebt, und Kinder gezeuget hatte, von denen und von seiner Frau, er sich trennen mußte, so bald er aus seines Herrn Hause gieng. In solchem Fall erlaubt er, daß der Knecht sich gegen seinen Herrn, dessen Gemüthsart er nun schon 6 Jahre kennet, zur ewigen Dienstbarkeit verpflichtet. Allein zu Verhütung alles Misbrauchs mußte es gerichtlich geschehen, und die Obrigkeit darum wissen. Der Knecht ward also für die Obrigkeit gebracht, und ihm alsdann das eine Ohr an der Thür seines Herrn durchbohret. Diese lezte in Asien bey Mannspersonen, die häufig Ohrringe tragen, nicht ungewöhnliche Handlung, die auch bey andern asiatischen Völkern ein Zeichen der Leibeigenschaft war, zu erläutern, gehört nicht hieher, sondern

---

(**) Mir ist beygefallen, daß vielleicht gar die in dem Sklavenstande erzeugten Kinder des hebräischen Knechts im Jubeljahr frey geworden seyn könnten. 3 B. Mos. 25, 41. scheint dies zu sagen. Doch die Stelle läßt sich auch anders, und von den wegen Schulden des Vaters mit ihm in die Leibeigenschaft verkauften Kindern verstehen. Ich wage noch nicht, etwas zu bestimmen.

dern in die hebräischen Alterthümer. Ich bemerke jezt nur, daß Moses wollte, jeder Hebräer, der ewig Knecht zu bleiben verlangte, sollte ein mit Vorwissen der Obrigkeit gegebenes Zeichen davon an seinem Leibe tragen, wodurch er vorbeugete, daß ein Herr nicht vorgeben konnte, sein Knecht habe versprochen, ihm Zeit Lebens zu dienen, wenn solches nicht wirklich geschehen war: ferner, daß ein Herr seinem Knecht nicht in den Jahren, da er ihn unter seiner Gewalt hatte, durch harte Begegnungen ein solches Versprechen abpressen konnte. Beyläufig darf ich noch erinnern, daß dies Gesez Mosis das Durchbohren der Ohren für einen freyen Menschen gewissermassen schimpflich machte: denn es sollte das Zeichen seyn, daran man den ewigen Leibeigenen erkannte. Hätten die Israeliten sich deshalb das Durchbohren der Ohren abgewöhnt, so würde es Mosi wohl nicht unangenehm gewesen seyn, und vielleicht ist dies mit ein Zwek, den er ganz unvermerkt durch diese Verordnung erreichen will: denn bey dem Tragen der Ohrenringe gieng viel Aberglauben vor. Sie waren häufig Göttern geweihet, und sollten als Amulete dienen, damit die Zaubertöne nicht in das Ohr dringen, und schaden konnten.

Nahm aber der Knecht seine Freyheit an, so mußte sie ihm nicht allein gegeben werden, sondern Moses verordnete noch in einem seiner lezten Gesetze eine neue Wohlthat für ihn: der Herr soll ihn nicht leer aus dem Hause lassen, sondern ihm ein Geschenk an Schaafen, Frucht, Oel und Wein, zu Anfang seiner neuen Haushaltung mitgeben. 5 B. Mos. 15, 13—15. Er bemerket dabey, der Knecht habe seinem Herrn doppelt so viel gedienet, als ein Taglöhner. Ich verstehe dies so: wenn man einen Knecht auf 6 Jahre kaufte, so bezahlte man nur halb so viel, als ein Taglöhner in 6 Jahren noch über seine Kost bekommen würde, weil man den Kaufpreis sogleich erlegen, und die Gefahr übernehmen mußte, daß der Knecht vor Ablauf seiner Dienstjahre sterben könnte. War nun aber diese Gefahr über-

standen, und hatte der Knecht wirklich seinen Taglohn doppelt abverdient, so sollte der Herr für diesen gehabten Vortheil ihm eine kleine Ergözlichkeit gönnen. Zugleich erinnert Moses die Israeliten, daß ihre sämtlichen Vorfahren in Egypten Knechte gewesen sind, und will, sie sollen gegen ihre Brüder, die das Schiksal bestimmet hat, Knechte zu werden, sich gütig beweisen.

Zum Beschluß des ersten Gesetzes, das Moses von Freylassung der hebräischen Knechte im siebenten Jahre giebt, sagt er: **wenn jemand seine Tochter zur Leibeigenen verkaufe, so gehe sie nicht frey aus, wie die Knechte:** 2 B. Mos. 21, 7. und zum Beschluß des zweiten: **eben so sollst du auch deiner Magd thun.** 5 B. Mos. 15, 17. Man hat sich viel unnöthige Mühe gegeben, diesen Widerspruch zu heben, und beyde Gesetze so auszulegen, daß sie einerley sagten. Vergaß man, daß ein Gesezgeber mit der Zeit auch etwas abändern, und 40 Jahre nachher mehr verordnen könne, als er 40 Jahre vorher verordnet hatte (*)? So scheint Moses hier gehandelt zu haben: er war der Leibeigenschaft nicht günstig, und suchte sie wenigstens für geborne Hebräer zu mildern, und in gewisse Jahre einzuschränken. Bey dem Ausgange aus Egypten that er dies in Absicht auf die Knechte, und führte ein altes gütiges Herkommen, das die Dienstbarkeit mit dem siebenten Jahre endigte, durch sein geschriebenes Gesez als ein unwidersprechliches Recht ein. Nachdem das Volk dieser Güte gewohnt war, gieng er in den 40 Jahre später gegebenen Gesetzen einen Schritt weiter, und verordnete ein gleiches zum Besten der Mägde. So viel ist wenigstens gewiß, daß man zu Jeremiä Zeit glaubte, das Gesez, so den hebräischen Leibeigenen die Freyheit im 7ten Jahre gab, gehe nicht blos auf die Knechte, sondern auch auf die Mägde. Jerem. 34, 9. 10. 11. 16.

Sonst

(*) Siehe §. 9.

Sonst verbietet Moses noch, über einen Israelitischen Knecht nicht mit Härte zu herrschen, auch nicht zuzugeben, daß Fremde im Lande, an die er sich etwan verkauft haben möchte, dieses thun. 3 B. Mos. 25, 39. 40. 43. 53. Ueberhaupt soll er durch den Verkauf die Rechte eines Bürgers nicht gänzlich verlieren, und ob er gleich einige Jahre hindurch ein Leibeigener ist, doch mehr wie ein Taglöhner betrachtet werden. 3 B. Mos. 25, 40. Wie weit aber diese Einschränkungen der Gewalt des Herrn gegangen sind, ist nicht genau bestimmet, und vielleicht ist einiges hier mehr Ermahnung, als eigentlich sogenanntes Gesez, weil doch, wenn die Härte nicht zu einem gewissen Grad getrieben wird, die Obrigkeit kaum darüber erkennen, und die Gränzen zwischen nöthiger Strenge, und Härte, genau unterscheiden kann, ohne sich mehr, als gut ist, um Familienumstände zu bekümmern.

Um diese Vorrechte hebräischer Knechte noch mehr zu heiligen, und unverlezlich zu machen, erklärt sich Gott: er sehe die Israeliten, die er aus der egyptischen Dienstbarkeit erlöset habe, als seine eigene Knechte an, und wolle deshalb nicht, daß sie jemanden auf ewig zu völligen Leibeigenen verkauft würden. 3 B. Mos. 25, 42.

Bey aller dieser Vorsicht ist ein so heilsames Gesez doch nicht gehalten, sondern vielmehr nach Verlauf einiger Zeit, ich weiß nicht, unter welchem Prätext, ganz ausser Uebung gekommen. Man siehet dies aus dem 34sten Kapitel Jeremiä, vom 8ten Vers an. In dem lezten Kriege mit den Babyloniern, der sich mit der Eroberung Jerusalems und völliger Zerstörung des jüdischen Staats endigte, that der König Zedekias, was gemeiniglich in der lezten Noth eines Staats zu geschehen pflegte: er nöthigte seine Unterthanen, dem Gesez Mosis gemäß alle ihre Leibeigene von Israelitischer Ankunft loszulassen. Vermuthlich wollte er ihnen Waffen in die Hände geben, um den Staat vertheidigen zu hel-

fen. Ihre Freyheit noch mehr zu sichern, mußten die Herren auf hebräische Art einen Eid schwören, daß sie ihre Knechte und Mägde von hebräischer Herkunft freylassen wollten, indem sie durch zerlegte Opferstücke hindurchgiengen. Und so fieng Mosis Gesez kurz vor dem Untergang des jüdischen Königreichs an, auf einige Tage beobachtet zu werden. Allein dies währete auch nur einige Tage: Jeremias erzählt, daß die Herren sehr bald ihren Eid brachen, und ihre Knechte von neuem zur Dienstbarkeit zwangen. So sehr war also Mosis Gesez ausser Uebung gekommen, daß der Wille des Königes, der Eid aller Herren, und die äusserste Bedürfniß des zu Grunde gehenden Staats, es nicht einmal länger, als nur auf einzelne Tage, gültig machen konnte.

§. 128.

Noch einige einzelne Gesetze, die Leibeigenen betreffend.

Ich muß zum Beschluß noch einiger einzelnen Gesetze gedenken, die Moses wegen der Leibeigenschaft gegeben hat.

Jeder Knecht, wenn er auch von einem fremden Volk war, mußte nach einem alten, aus Abrahams Hause herkommenden, Recht beschnitten werden. 1 B. Mos. 17, 12. 27. Dies war kein eigentlicher Uebertritt zur geoffenbarten Religion der Israeliten, wie man denn auch nie von einem Unterricht, der vor der Beschneidung hergehen oder auf sie folgen sollte, das geringste lieset, sondern entweder blos eine bürgerliche Sitte, oder doch höchstens nur eine Entsagung des ohnehin unter Lebensstrafe verbotenen Dienstes anderer Götter, also, wenn ich es einen Uebertritt nennen sollte, ein Uebertritt zur natürlichen Religion. Ich will nicht wiederholen, was ich schon vom Verbot des Götzendiensts im 32sten und 33sten §. geschrieben habe: sonderlich da

ich

ich unten bey der Lehre von den Verbrechen noch mehr davon reden werde. Wir finden wenigstens nie eine Spur, daß ein Knecht sich über die Beschneidung, als über einen Gewissenszwang, beschweret, oder dagegen gesezt habe: in der That konnte er es auch keinen Gewissenszwang nennen, weil die Heiden nicht glaubten, um des Gewissens willen, und zu Vermeidung zukünftiger Strafen eines andern Lebens, oder Erhaltung einer ewigen Glükseligkeit, alle Götter, die sie in der That nicht einmal alle kannten, anbeten und mit Opfern verehren zu müssen.

Den Stand der Leibeigenen erträglicher zu machen, verordnet Moses noch eine dreyfache Wohlthat für sie:

1) Am Sabbath waren sie von aller Arbeit befreyet; genossen also in jeder Woche einen, der menschlichen Natur so angemessenen, und zur Erhaltung der Kräfte und Gesundheit nöthigen Ruhetag. 2 B. Mos. 20, 10. 5 B. Mos. 5, 14. 15. In der leztern Stelle wird ausdrüklich gesagt, daß einer der Zwecke des Sabbaths sey, den Leibeigenen eine Zeit zu geben, da sie ausruhen können, und die Israeliten ihrer ehemaligen Dienstbarkeit in Egypten, bey der sie sich nach Ruhetagen sehnten, erinnern.

2) Die am Sabbathsjahre von selbst wachsenden, und niemanden eigen zugehörenden Früchte, waren den Knechten und andern Dürftigen bestimmet.

3) Die Israeliten pflegten von ihren Zehnten und Erstlingen an den hohen Festen Opfermalzeiten anzustellen, und beynahe alle grössere Gastgebote waren Opfermalzeiten: zu diesen sollten nun auch nach 5 B. Mos. 12, 17. 18. 16, 11. die Leibeigenen gezogen werden. Dies waren gleichsam ihre Saturnalia; und man muß die Güte und Menschlichkeit eines solchen Gesetzes rühmen, das wenigstens einigemal im Jahre den Knechten kurze Tage des Wohllebens verschaffete, die sie gewiß um so viel-

vielmehr schmeckten, je schlechter sonst ihre Kost seyn mochte.

In der That scheint auch das Gesez 5 B. Mos. 24, 4. welches verbietet, dem Ochsen, der drischet, das Maul zu verbinden, mit zum Besten der Knechte gegeben zu seyn; allein von dem rede ich erst im 130sten §. wenn ich noch vorher einiges nöthige von dem Recht der Taglöhner gesagt haben werde.

§. 129.

Von Taglöhnern.

Von den Taglöhnern hat Moses nur wenige Verordnungen. An der Ruhe des siebenten Tages, und den Früchten des Brachjahres sollen sie, so gut als die Leibeigenen, Antheil haben. 3 B. Mos. 25, 6.

Wegen ihres Taglohns verordnet Moses, daß er ihnen jedesmal vor Untergang der Sonne gegeben werden mußte, 3 B. 19, 13. 5 B. Mos. 24, 14. 15.

Wie groß er seyn soll, bestimmet er nicht: und in der That wird es kein vernünftiger Gesezgeber thun, der nicht blos diesem Jahre eine Polizeyverordnung, sondern künftigen Zeitaltern bleibende Gesetze geben will, weil die Preise der Dinge nicht lange einerley bleiben können. Zur Zeit Christi war, wie man aus Matth. 20, 2. ganz richtig schließt, der gewöhnliche Taglohn in Palästina ein Denarius. d. i. ohngefähr 1/4 Gulden unsers hannöverischen Geldes, oder, um einen allgemeiner bekannten Maasstab zu gebrauchen, 1/16 des holländischen Dukaten. Allein man würde sich sehr versehen, wenn man sich einbildete, daß eben dieser Taglohn auch zu Mosis Zeit, da die Preise der Dinge noch so niedrig waren, gewesen sey. Man hat indessen doch wirklich eine jüdische Fabel, die diesen Irrthum auf eine lächerliche Weise begehet. Sie stehet in Breschit Rabba; Die Egyptier verklagten die Juden bey Alexander dem Grossen wegen der bey ihrem Auszuge aus Egypten entwandten

wandten güldenen und silbernen Gefässen, und verlangten deren Wiedererstattung. Man sollte denken, die Juden würden sich auf die Verjährung berufen haben. Nein! das thaten sie nicht, sie nahmen den Prozeß an, erboten sich zur Wiedererstattung, machten aber nur ihre Gegenrechnung. Zweihundert und zehn Jahr, sagten sie, sind wir in Egypten gewesen, und zwar 600,000 Mann: wir fodern also auf jeden Tag einen Denarium Taglohn. Die Rechnung stand so:

365
210

3659
730

76650
600,000

45,990,000,000 Denarien,

oder, um nach einer jetzigen Münze zu rechnen, 2874 Millionen Dukaten. Hier fieng den Egyptiern an heiß zu werden, und sie liessen die Klage fahren.

Das sogleich folgende Gesez vom Ochsen, der da drischet, scheint auch zur Gunst der Taglöhner gegeben zu seyn.

§. 130.

Dem Ochsen, der drischet, soll man keinen Maulkorb anlegen: ein Gesez, so zugleich in sich fasset, daß man Knechten und Taglöhnern, die mit Speise und Trank umgehen, den Genuß davon nicht verbieten soll.

Dies selten hinlänglich verstandene Gesez, so selbst den Thieren, die der Mensch zu seiner Arbeit gebraucht, gewisse Rechte giebt, stehet 5 B. Mos. 25, 4. **Du sollst dem Ochsen, der da drischet, nicht das Maul verbinden.** Man muß hier nicht an unsere

Art

Art zu dreschen denken, sondern an die morgenländische, die darinn bestand, daß man das auf eine Dreschtenne gelegte Getreide durch Ochsen oder Esel austreten, oder Dreschwagen und Dreschbretter von den Ochsen darüber ziehen ließ. Wäre dies jemanden zu dunkel, so wird er in Paulsens Nachrichten vom Ackerbau der Morgenländer aus Reisebeschreibungen §. 40. 41. 42. mehr davon finden. Hier will nun Moses, dem Ochsen soll kein Maulkorb angelegt, sondern ihm erlaubt werden, so lange er drischet, auch Aehren, Stroh und Körner zu fressen. Es scheint, daß ein älteres Herkommen, welches Moses in sein geschriebenes Gesez aufnimmt, dieses für billig hielt, denn man findet eben dies auch an Orten des Orients beobachtet, wo kein Mosaisches Recht gilt, z. Ex. nach Russels Zeugniß (*) zu Aleppo, von den dort herum wohnenden Arabern, ja selbst unter den Malabaren (**). Die alten Völker haben zum Theil den Ochsen wegen seiner grossen Dienste und Unentbehrlichkeit bey dem Ackerbau andern Thieren sehr vorgezogen, und ihm, als einem Gehülfen der Menschen, manche Vorrechte gegeben, so gar, daß die Mythologie von einer Zeit redet, da man ihn nicht schlachten durfte. Indeß glaube ich doch, daß dies Gesez nicht blos auf die Ochsen gieng, sondern auch andere Thiere, die man zum Dreschen gebrauchte, mit einschloß: denn Moses ist gewohnt, allgemeine Sätze

---

(*) *Russel's natural history of Aleppo*, S. 50. Er sagt, das Rindfleisch sey zu Aleppo in allen Jahrszeiten ziemlich gut, doch im Sommer am besten, weil die dort wohnenden Völker noch bis auf diesen Tag die alte Gewohnheit heilig beobachteten, dem Ochsen, der drischet, zu verstatten, daß er bey dem Dreschen frißt, so viel er Lust hat.

(**) Malabarische Berichte, 29ste Kontinuation, S. 429. Sie sollen so gar davon ein Sprichwort haben: was ein Ochse drischt, das ist sein Gewinnst. (Ich habe diese Nachricht von den Malabaren Herrn Paulsen abgeborget, so ich dankbar bekennen muß.)

Sätze in dem gewöhnlichsten Exempel vorzustellen. Die Frage ist zu klein, als daß ich mehr Raum auf sie verwenden möchte: sonst könnte ich Jes. 30, 24. vielleicht für die gleichen Rechte der Esel (Pferde gebrauchte man beym Ackerbau gar nicht) anführen.

Der Ursprung dieses selbst gegen Thiere gütigen Rechts scheint aus einem gewissen moralischen Gefühl oder Urtheil der alten Völker herzuleiten zu seyn. Ihnen kam es hart vor, wenn jemand mit Sammlung oder Zubereitung eßbarer und wohlschmeckender Dinge zu thun, und sie stets vor Augen haben sollte, ohne Erlaubniß, davon zu geniessen. In der That ist auch eine Härte dabey: denn man wird durch einen solchen Anblik gemartert, und der Appetit wächst desto mehr, je weniger erlaubt ist, die Speisen zu kosten. Wer ein so fühlloses Herz gegen Niedrigere hat, daß er sich hierbey keine Marter vorstellen kann, der wird sich doch vielleicht aus der Mythologie erinnern, was für Gemälde die Griechen und Römer von den Qualen der Hölle machten: eine Tafel voll kostbarer Gerichte, die den Verdammten vor Augen stand, ohne Erlaubniß, sie nur anzurühren; und das von Tantalo stets gesehene, und stets vor seinen Lippen fliehende Wasser. Es kommt noch dazu, daß der moralische Karakter von Knechten und Lohnbedienten gemeiniglich durch ein Verbot dieser Art, (freilich zum Schaden ihrer eigenen Herren) verdorben wird: der durch den Anblik gereizte Appetit überwältiget gewiß bey den meisten die moralische Vorstellungen von Recht und Unrecht, sie lernen, ohne Erlaubniß davon essen, dies ist nunmehr Diebstal (freilich nicht dem bürgerlichen Rechte, aber doch der Moral nach) sie lernen stehlen; ist dies bey Speisewaaren angefangen, und noch dazu oft wiederholt, ist die dem Gewissen anfangs fürchterliche Zwischenwand zwischen Recht und Unrecht durchbrochen, so wird es bald weiter gehen, und man wird sich in dieser Schule Diebe zugezogen haben.

Bey uns achten zwar die Gesetze nicht hierauf, allein die Stimme der Natur läßt sich doch so hören, daß in ganzen Gegenden die Lohnbedienten sich einbilden, Eßwaare zu stehlen, sey keine Sünde, oder, wie es in Obersachsen ausgedrükt wird, **was in den Mund gehe, sündige nicht.** Sie irren freylich hierinn sehr, und bey einem Volk, das schon vielen auswärtigen und theuren Luxum hat, würde man jedes gütige Recht nicht einführen können, ohne die Haushaltungen zu Grunde zu richten: wiewohl man doch wiederum Köchen und Weinkiefern nicht leicht verbieten wird, Gerichte und Wein sich selbsten wohl schmecken zu lassen. Doch ohne mich auf das jetzige, bey unserm Luxus Nothwendige einzulassen, sage ich nur, daß es den Morgenländern in jenen alten Zeiten der Einfalt sehr hart vorkam, einem Sklaven oder Taglöhner den Genuß der Speisen, mit denen er umgieng, zu verwehren. Wenn Hiob den recht vollkommenen Bösewicht von unfühlbarem Herzen beschreiben will, so sagt er: **Hungrige tragen ihm die Garben, eingemauert in Werkhäuser bereiten sie ihm Oel, sie treten die Kelter, und dursten dabey.** Hiob 24, 10. 11. Ich berufe mich sonst selten auf Zeugnisse der Juden, (oder bestimmter zu reden, des Thalmuds und der Rabbinen) weil sie viel zu neu bey Moses Gesetzen sind; hier aber kann ich folgende jüdische Sätze (*) nicht ganz auslassen: **dem Arbeiter ist erlaubt, von dem zu essen, woran er arbeitet; in der Weinlese darf er von den Trauben, wenn Feigen gesammlet werden, von den Feigen, in der Erndte Aehren essen. Der Arbeiter darf Kürbse und Datteln, bis auf einen Denarium** (4 gute Groschen, oder 1/4 Fl.) **an Werth essen.** Dies lezte möchte zwar wohl etwas zu viel seyn, und die Summe rührt davon her, daß die Juden den Taglohn auf einen Denarium rechneten, weil

(*) Baba Mezia fol. 83.

weil es so kurz vor der Zerstörung Jerusalems in Palästina hergebracht war: allein ich führe auch die Stelle nicht zum Beweis, sondern blos als ein Ueberbleibsel einer alten Sitte bey den Juden an.

Diese Billigkeit dehneten die Hebräer und Araber bis auf die Ochsen aus, denen man, wegen ihrer grossen Brauchbarkeit im Ackerbau, etwas Dankbarkeit schuldig zu seyn glaubte. Wenn nun Moses diesem gütigen Herkommen zufolge verordnet, man solle dem Ochsen, der drischet, nicht das Maul verbinden, so scheint er nicht blos für die Ochsen sorgen zu wollen, sondern noch stärker zu gebieten, daß man Menschen, Leibeigenen sowohl als Taglöhnern, eben diese Rechte gestatte. Er nennet das niedrigste Beyspiel, den Ochsen, und was bey dem gilt, soll noch vielmehr bey Menschen gelten. Daß er so verstanden seyn wolle, daran ist desto weniger zu zweifeln, weil wir unten noch Gesetze haben werden, in denen seine Nachsicht gegen den Appetit so weit gehet, zu erlauben, daß man in einem fremden Garten und Weinberge von dem Obst und Trauben essen kann.

Es scheint also, nicht blos Knechte, sondern auch Taglöhner, durften von dem, was sie unter Händen hatten, z. Ex. von dem Obst, das sie sammleten, essen, und von dem Most, den sie kelterten, trinken. Der Taglohn der gedungenen Arbeiter scheint ihnen noch über die Kost gegeben, und eben, weil man diese zum voraus sezte, desto geringer gewesen zu seyn: denn bey einem Taglöhner, der sich selbst beköstigen sollte, und doch das Recht hatte, seinem Appetit zufolge von dem, was ihm unter die Hand kam, zu essen und zu trinken, würde der Hausherr zu schlecht gestanden haben. In der That wäre auch, wenn man Taglöhnern nicht die Kost gab, unbegreiflich, wie 5 B. Mos. 15, 18. der Kaufpreis eines Knechts mit dem Lohn eines Taglöhners verglichen, und doppelt so hoch gefunden werden könnte, denn dem Knecht gab doch der Herr ohne Zweifel die

Kost. Gab man aber dem Taglöhner eben so gut die Kost, so lassen sich Kaufpreis des Knechts und Taglohn des gedungenen Bedienten vergleichen.

§. 131.

Bluträcher. Sein Hebräischer und Arabischer Name.

Ich muß noch von einer in unsern Rechten ganz unbekannten Person reden, die im hebräischen Recht sehr wichtig war, und bey der Moses eine, beynahe möchte ich sagen, unnachahmliche, wenigstens eine unnachgeahmte Probe der gesezgebenden Klugheit hinterlassen hat. Ihr deutscher Name mag der seyn, den Luther schon in seiner Bibelübersetzung ganz glüklich gebildet hat, der **Bluträcher**: und unter dem Namen muß man hier den nächsten Anverwandten eines Entleibeten, verstehen, der das Recht und die Pflicht hat, den Mörder aufzusuchen, und mit eigener Hand wieder zu tödten, und zwar dies dergestalt, daß die Unterlassung hiervon die allergrösseste Infamie nach sich zog, und den, der den Tod seines Verwandten nicht rächete, mit unaufhörlichen Vorwürfen von Feigheit oder Geiz belegte. Will man statt dieser Beschreibung eine kurze Definition haben, so war er: **der nächste Verwandte eines Entleibeten, der Recht und Pflicht hatte, den Tod des Entleibeten mit eigener Hand zu rächen.**

Bey den Hebräern heißt diese Person, *Goël*, (*) wenigstens nach der Aussprache, die man aus der punktirten Bibel annimmt. Die Abstammung dieses Worts ist wiederum, wie bey den meisten juristischen Wörtern, bisher unbekannt: und doch könnte man neugierig seyn, zu wissen, wovon die Hebräer eine ihrem Rechte so eigene,

(*) גאל.

eigene, und unserem ganz unbekannte, Person benannt haben? Freilich heißt das Verbum, Gaal, **loskaufen, einlösen, erlösen**; allein davon hat der Goël den Namen nicht, sondern diese Bedeutung des Verbi ist von dem Nomine entstanden: denn ursprünglich heißt das Verbum, **beflecken.**

Wenn ich meine Vermuthung sagen soll, so heißt, **Goel des Bluts**, (denn so lautet der vollständige Name) eigentlich so viel als, **der vom Blut Beflekte**: und der nächste Verwandte eines Erschlagenen ward angesehen, als von dem Blute beflekt, bis er den Flek gleichsam abgewaschen, und den Tod seines Anverwandten gerochen hatte (*). In der That zeigte also der Name einen an, der so lange unehrlich blieb, bis er sich wieder durch geübte Rache ehrlich gemacht hatte, und so sehen die Araber den Verwandten eines Erschlagenen an. Er ward freilich nachher weitläufiger gebraucht, und bedeutete den nächsten Verwandten, wenn auch niemand ermordet war, so wie in allen Sprachen die Wörter weit über ihre Etymologie ausgedehnt werden. Die Etymologie zeiget die Gelegenheit,

(*) Vielleicht macht man mir die Einwendung, Coël sey der Form nach ein Activum, und ich übersetze es passive, beflekt. Allein diese Einwendung beruhet blos auf den jüdischen Punkten, die um ein Paartausend Jahr zu jung sind, als daß sie Respekt verdienen könnten. Kehrt man sich an sie nicht, so kann man eben so gut, *Goal*, aussprechen, und dann ist es eine forma passiva nominis. Ich bemerke nur noch, daß dies Wort, so oft es den Bluträcher andeutet, in der Samaritanischen Uebersetzung Gaül (גאול) ausgedrukt wird, z. Ex. 4 Buch Mos. 35, 21. welches Wort Gaül ohne Zweifel eine leidende Bedeutung hat, und eigentlich ein Participium passivum ist. Im Samaritanischen hieß denn also doch wenigstens dieser Mann, der Beflekte. Wenn Goël in der weitläufigeren Bedeutung eines Verwandten vorkommt, der z. Ex. seines Vetters Acker einlösen, oder ihn selbst aus der Sklaverey loskaufen kann, so übersezt der Samaritaner es anders.

von der sie die Bedeutung bekommen haben, sie ist aber keine auf alle abgestammte Bedeutungen passende Definition, sonst müßte sie prophetisch seyn.

Im Arabischen heißt eben diese Person Taïr, oder nach einer andern Aussprache Thsaïr. Wollte man dies arabische Wort Hebräisch schreiben, so müßte es שאר (Schaër) d. i. der **Uebrigbleibende**, heissen. Es scheint also der Abstammung nach so viel seyn zu sollen, als der **übrigbleibende Anverwandte, der den Tod des Entleibeten rächen soll.** Superstes, könnte man ihn im Lateinischen mit Einem Wort nennen.

Dies Wort ließt man in arabischen Schriften vielleicht zehnmal, ehe man Goël einmal im Hebräischen antrift: denn die Araber, deren ganzes Point d'honneur und Ruhm des Heldenmuths in der Blutrache bestehet, haben viel mehr von ihrem Taïr zu reden, als die Hebräer, denen Moses die Sache durch die Klugheit seiner Gesetze so ziemlich aus dem Kopfe gebracht hatte, von ihrem Goël.

Die Syrer haben keinen eigenen Namen für den Bluträcher, und umschreiben ihn, wann er in der Bibel genannt wird. Entweder haben sie die Sache nicht gehabt, oder doch sie früh, unter der langen Herrschaft der Griechen seit Alexanders des Grossen Zeit, verloren.

§. 132.

Ursprung des Bluträchers aus dem Stande der Natur.

Wenn die Araber und Hebräer einen uns ganz unbekannten Bluträcher haben, so ist diese große Verschiedenheit vermuthlich nicht so wohl zu den Wirkungen des verschiedenen Himmelsstrichs, als vielmehr des Alters der Völker zu rechnen (*). Die Völker sehen sich, auch

(*) Siehe §. 1, S. 3.

auch in ganz entlegenen Ländern, in ihrer Kindheit dennoch gleich, ohngefähr wie Kinder unter allen Völkern gewisse von ihrem Alter herrührende Aehnlichkeiten in Leibesbildungen und Sitten haben, daran man sie von Erwachsenen und Alten unterscheiden kann: aus dieser Kindheit der Völker, oder eigentlicher zu reden, aus dem Stande der Natur, aus dem das Volk kurzens in die bürgerliche Gesellschaft übergangen ist, scheint mir der Bluträcher ein Ueberbleibsel zu seyn.

Man stelle sich ein Volk ohne Obrigkeit vor, wo noch jeder Hausvater sein eigener Herr ist: würde nicht das menschliche Leben im allerhöchsten Grad unsicher seyn, wenn kein solcher Bluträcher wäre, wie ich ihn oben beschrieben habe? Eine Obrigkeit, ein gemeinschaftliches Gerichte des ganzen Volks, das den Mord straft, ist noch nicht; Mordthaten würden also etwas tägliches seyn, wenn man sich nicht vor einer andern Art von Rache scheuete. Ihrer eigenen Sicherheit wegen werden sich die Leute aus der Rache des Bluts eine unerläßliche Pflicht machen müssen; sie werden einen Mörder nicht allein für vogelfrey halten, sondern auch ihm wirklich nach dem Leben stehen müssen, und er muß, er fliehe, wohin er wolle, nirgends unverfolgt seyn können, bis er das Opfer der Blutrache geworden ist. Da aber nicht jeder sich mit der, in der That gefährlichen, Blutrache wird belästigen wollen, so werden die nächsten Verwandten des Ermordeten doch diese Rache üben müssen: billig muß sie für edel, und die Unterlassung davon für höchstschimpflich gehalten werden, und einen nicht anders, als mit Blut abwaschlichen Schandfleck und Vorwurf der Feigherzigkeit zurüklassen: auch sollte niemand die Verwandten des Ermordeten an dieser Blutrache hindern, sondern ihnen vielmehr dazu beförderlich seyn, wenn er anders seiner eigenen Sicherheit nicht feind ist; gesezt aber auch, die Anverwandten des Mörders beschüzten ihn gegen den Bluträcher, oder rächeten gar seinen Tod von neuem an dem Bluträcher, so müssen sie

doch die Blutrache selbst für schön und edel halten, und die Familie des Ermordeten müßte ihnen verächtlich und schlecht vorkommen, wenn sie seinen Tod ungerochen lassen wollte.

In der That, so redet die Natur auch bey Völkern, die mit den Hebräern oder Arabern nicht die entfernteste Verwandtschaft haben. Ich erinnere mich, bey Labat gelesen zu haben, daß die Karaiben eben eine solche Blutrache üben, aus der lang daurende Familienkriege entstehen, weil die Familie des Mörders sich seiner annimmt, und seinen Tod wieder an der Familie des ersten Ermordeten rächet.

Kaum kann man sich das menschliche Geschlecht völliger in dem Stande der Natur vorstellen, als gleich nach der Sündfluth, da Noa und seine drei Söhne allein auf dem Erdboden waren. Einer war von dem andern unabhängig, der Vater zu alt, als daß er sich gegen Widerspänstige hätte Gehorsam verschaffen können, und von einem Vater erwartet man nicht einmal, daß er an seinen Söhnen oder Enkeln Lebensstrafen üben werde; noch dazu, die Söhne und Enkel Noa sollten nicht beisammen bleiben, und einen gemeinschaftlichen Staat ausmachen, sondern sich über den ganzen Erdboden in der grössesten Unabhängigkeit zertheilen. Um nun ihr Leben zu sichern, gab ihnen Gott selbst die Vorschrift: **Menschenblut solle nicht ungerochen bleiben, sondern was einen Menschen tödte, es sey Mensch oder Vieh, solle von den übrigen Menschen wieder getödtet werden.** 1 B. Mos. 9, 5. 6. (*) Der einzige Unterschied von unserm Rechte

(*) Wer von diesem, gemeiniglich unrecht verstandenen, und als eine noch jezt verbindliche Vorschrift für Obrigkeiten ausgegebenen Gesez mehr wissen will, den verweise ich auf meine *commentationes ad leges divinas de poena homicidii*, und zwar 10, wie sie im ersten Theil des *Syntagma commentationum* vermehrt herausgekommen sind.

Rechte ist, daß Gott diese Pflicht nicht dem nächsten Verwandten, sondern dem ganzen, für seine eigene Sicherheit sorgen sollenden menschlichen Geschlecht auflegt, und jeden einzelnen berechtiget, den Mörder wieder zu tödten, wenn er gleich nicht mit dem Ermordeten verwandt war: ein Gesez, das so lange galt, bis die Völker eine bürgerliche Verbindung einführten, Gesetze machten, Obrigkeiten ernannten, und dadurch dem menschlichen Leben eine noch bessere Sicherheit verschaffeten.

§. 133.

Nachtheilige Folgen, die mit der Zeit aus dem Recht des Bluträchers entstehen können, und wirklich zu entstehen pflegen.

So unentbehrlich der Bluträcher im Stande der Natur, oder unter einem aus kleinen von einander unabhängigen Horden bestehenden Volk, zur Sicherheit des menschlichen Lebens ist: so ist doch auch leicht abzusehen, daß dies Mittel unserer Sicherheit mit der Zeit manche üble Folgen haben muß, und bey weitem nicht so gut oder unschädlich ist, als wenn eine Obrigkeit den Mörder nach angestellter Untersuchung straft.

Der Bluträcher stellet diese Untersuchung nicht an, ehe er auf die Blutrache ausgehet, und er hat nicht einmal die Gelegenheit sie anzustellen, weil sich diejenigen, die im Verdacht sind, nicht vor seinem Richterstuhl einfinden werden, ihm wegen ihrer Schuld oder Unschuld Rede und Antwort zu geben: sondern er folget, und das noch dazu im Affekt, dem Gerüchte, oder dem, was ihm solche sagen, denen er Glauben beymisset. Wie falsch sind nicht oft die ersten Gerüchte, wenn man einen Entleibeten findet? Es könnte also leicht geschehen, daß er sich irrete, und daß der nicht der Mörder wäre, den er dafür hält: allein er gehet auf Rache aus, und überfällt jenen, vielleicht gar ungewarnt und

mit List, und so leidet denn doch der Unschuldige: anstatt einen Mord zu strafen, wird der zweite begangen. Selbst in unsern so sorgfältigen Gerichten kommt wohl der Unschuldige in Verdacht und Inquisition: allein zum juristischen Beweis einer Mordthat gehört so viel, daß es ein halbes Wunder seyn müßte, wenn er unschuldig verurtheilt würde. Der Bluträcher hingegen ist über seinen Argwohn selbst Richter, er ist dabey beleidigter Theil, und den Mörder nicht zu tödten, ist ihm ein unauslöschlicher Schimpf: hier kann es nicht unterbleiben, daß nicht die Rache bisweilen den Unschuldigen treffen sollte.

Noch weiter, der Bluträcher mag in der Person nicht irren, sondern Titius hat wirklich Cajum getödtet: allein Titius ist darum noch nicht gleich ein Mörder. Vielleicht vertheidigte er sich nur; oder hatte nicht die geringste Absicht, Cajum zu beschädigen, sondern, um Mosis eigenes Exempel zu gebrauchen, das Eisen fuhr Titio nur von der Axt ab, und traf Cajum, oder was es sonst für ein bloßer Unglüksfall seyn konnte. Alle diese Umstände untersucht das Gerichte. Der Bluträcher untersucht sie nicht, wenn nicht der allgemeine Ruf sie ihm verkündiget, sondern sucht blos den auf, der seines Verwandten Tod verursachete, und übt an ihm Rache, ohne seine Verantwortung zu hören, welche zu geben auch in der That schon ein schimpfliches Ansehen von Unterwürfigkeit und Feigheit haben würde. Es kann so gar seyn, daß der Bluträcher Titii Unschuld aus dem Gerüchte weiß: allein das Point d'honneur läßt ihm nicht zu, damit zufrieden zu seyn, denn nach diesem haftet auf ihm ein unauslöschlicher Flek, so lange er Titium nicht mit eigener Hand in die Hölle geschikt hat. Er kann nicht jedem die Sache erklären, wie sie ist, und er sie einsiehet, und muß dann doch den Vorwurf hören: er habe in seiner Familie noch ungerochenes Blut. Es gehet hier völlig, wie bey den Duellen: die Beleidigung, über die man sich duelliren muß, ist

wohl

wohl ein Nichts; man siehet es selbst ein, man weiß, daß der andre es nicht übel gemeint hat, aber der magische Name, **Ehre**, erfodert ein Duell: und eben so muß der Bluträcher die in seinen eigenen Augen unschuldige Ursache des Todes seines Verwandten verfolgen, und nicht blos, wie bey einigen Duellen, ein wenig mit Degen oder Schießgewehr spielen, sondern wirklich Rache üben.

Doch das schlimmste ist, die Blutrache pflegt wieder Blutrache nach sich zu ziehen, und nicht selten zehn Mordthaten aus Einer zu machen. Die Menschen sind nicht, wie sie seyn sollten, sie sehen sich nicht für ein einziges Geschlecht an, sie sind nicht unpartheyisch, nicht vernünftig genug für die allgemeine Sicherheit besorgt: die Familie des Mörders nimmt sich seiner wegen der Verwandtschaft an, erst schüzt sie ihn, und wenn ihr das mislinget, so rächet sie sein Blut wieder an dem Bluträcher: dessen Familie thut ein gleiches: und so kann es kommen, daß zwei Familien lange Jahre hindurch wechselsweise Mordthaten unter dem Namen der Blutrache gegen einander ausüben, und blutige Erbfeindschaften von Vater zu Sohn bis in das zehnte Geschlecht fortpflanzen. Diese Folge ist nicht zu besorgen, wenn die Obrigkeit nach hinlänglicher Untersuchung den Mörder hinrichten läßt: niemand verlangt sich an ihr zu rächen, weil ihre sorgfältige und unpartheyische Untersuchung Respekt einprägt, und sie auch für jeden einzelnen zu mächtig ist. Ihre Justiz ist freilich besser, als die Rache des beleidigten Verwandten, durch die vielleicht Eine Mordthat von zehn, oder von hundert, (Mordthaten will ich es nicht nennen, aber doch) Entleibungen der Saame ist.

So nöthig und nüzlich demnach die Selbstrache im Stande der Natur ist, sonderlich wenn der Misbrauch noch nicht entstanden ist, daß des Mörders Familie seinen Tod rächen will, so nüzlich es ist, alle Triebe der Ehrliebe aufzubieten, um diese Rache jedem

Verwandten des Entleibeten zur unerläßlichen Pflicht zu machen: so soll sie doch billig aufhören, oder eingeschränkt werden, wenn das Volk sich in eine bürgerliche Gesellschaft begiebt, und unter dem Schutz der Gesetze ein viel sicherers Mittel findet, Mordthaten nach kühler und unpartheyischer Untersuchung zu strafen. Das Recht und die Ehre des Bluträchers kommt mir recht vor, wie das Point d'honneur der Duelle, das auch im Stande der Natur nicht blos rechtmäßig, sondern schön ist, aber in der bürgerlichen Gesellschaft aufhören sollte. Doch ich verspare diese Vergleichung, bis ich die Blutrache, von der ich das Bild nachher nur zu dichten schien, historisch beschrieben habe, wie sie wirklich bey den Arabern üblich war, und es noch ist.

§. 134.

Beschreibung des Bluträchers bey den Arabern.

Ich meine aber alsdenn nicht alle Araber ohne Unterschied: gewiß nicht die, die sich in Kolonien bis an das Atlantische Meer ausgebreitet, und in andern Ländern auch andere Sitten angenommen haben; auch nicht eigentlich die im glüklichen Arabien (*), die schon ein paar Tausend Jahre vor Muhammeds Zeit ihre Könige

(*) Mir mangelten bey der ersten Ausgabe aus diesem Lande die Nachrichten, wie es mit der Blutrache gehalten werde. Ich habe sie nun: sie stehen in Herrn Niebuhrs Beschreibung Arabiens S. 33. 34. 35. und kommen mit meiner Beschreibung der Blutrache mehr, als ich erwartete, überein. Die ganze Stelle verdient nachgelesen zu werden. Von den Habeßiniern, die aus dem glüklichen Arabien abstammen, und über das rothe Meer gegangen sind, sehe ich aus des Jesuiten Lobo *Relation historique d'Abessinie* Th. I. S. 122–124. daß die Obrigkeit erst erkennet, und dann den Mörder an die nächsten Verwandte des Ermordeten zur Blutrache ausliefert. Hier ist also **Blutrache, unter Aufsicht der Obrigkeit.**

Könige hatten und im bürgerlichen Stande lebten: sondern hauptsächlich die von Jsmael und andern Söhnen Abrahams abstammenden im wüsten und peträischen Arabien, die mehr im Stande der Natur gelebt haben, sonderlich die Beduinen, sind es, von denen ich verstanden seyn wollte.

Unter den Arabern hat nicht allein der Taïr Recht und Pflicht, das Blut seines entleibten Verwandten zu rächen, sondern die Uebung dieser Pflicht macht das herrschende Point d'honneur der ganzen Nation aus. Der ist im höchsten Grad verächtlich, und hört überall Vorwürfe, der das Blut seines Verwandten nicht gerochen hat, und er ist wenigstens eben so beschimpft, als wer bey uns im Militärstande ein Duell ausschlägt: hingegen ist ihr höchstes Lob, die Rache des Bluts, die man für Tapferkeit und Adel ansieht. Die Araber haben zwei Tugenden, die sie **edel, oder adelich** (Carim) zu nennen pflegen, **Tapferkeit**, und **Edelmüthigkeit in Absicht auf das Geld**: und zwei entgegen gesezte Laster, die sie Laim, das ist eigentlich, **pöbelhaft**, **gemein**, oder **canailleux**, nennen, **filzigen Geiz**, und **Feigheit**. Jene beyden Tugenden verbinden sich in der Rache des Bluts, denn man muß tapfer seyn, um darauf auszugehen, und das Geld nicht lieben, sonst würde man von dem Mörder ein Lösegeld annehmen, das oft für die Sicherheit des Lebens geboten zu werden pfleget, und eins von beyden Lastern muß zum Grunde liegen, wenn man das Blut nicht rächet, entweder Mangel der Herzhaftigkeit, oder niedrige Gewinnsucht, die das Lösegeld annimmt.

Wir haben das Point d'honneur der Duelle, allein es ist bey weitem nicht so national bey uns, als jenes bey den Arabern. Bey uns sind manche Stände davon ausgenommen, und eigentlich verbindet es nur den Soldatenstand und den Adel: allein die Ehre der Blutrache verbindet die ganze Nation, die freilich

in

in ihren Wüsten und Einsamkeit keine Sicherheit des Lebens haben würde, wenn kein so gewisser Rächer des Todes und Aufsucher des Mörders von der Ehre bestellet wäre. Unsere Duelle sind doch wenigstens, in der Zeit, da die Dichtkunst Würde und Hoheit erlanget hat, nicht von Dichtern besungen, es wäre denn zum Spaß und Verachtung. Wir wissen grosse Herren, die sich einander herausgefodert haben, aber kein Poet würde wagen, es in einem Lobgedicht auf sie zu erwähnen, oder er müßte die Konfiskation seinem Verleger zum Besten zu bewirken suchen: **Kleist**, in dessen Gedichten das, *dulce & decorum est, pro patria mori*, etwas schiklicher stehet, als in Horatii seinen, und der mit 14 Wunden in der Schlacht bey Kunnersdorf sein Leben beschloß, würde sich doch nie erniedriget haben, das Duell im Ernst zu besingen, so wie er den Krieg besang. Herr **Zachariä**, der es in seinem Renommisten zum Spaß thut, ruft statt der Muse die Göttin, Schlägerey, an, und bittet sie, ihn die Sprache zu lehren,

Die nie entweihet ward vom komischen Gedicht:

was unter allen seinen Gedichten, ist keins, das so sehr gefällt, als eben dieses, das mit dem Renommisten auch das Point d'honneur der Duelle verlachet: ein gewisses Zeichen, daß es keinen Ton angiebt, der dem Sinn der Nation zuwider ist! Allein bey den Arabern, deren ganzer Nationalgeist noch dazu in ihren Gedichten wohnte, und durch sie fortgepflanzt ward, sind die schönsten und erhabensten Stücke der ernsthaften Poesie dem Lobe der Blutrache gewidmet; und wenn der Dichter seinen Helden rühmen will, so redet er von Blutrache, Tapferkeit, und Gastfreyheit. Man lese die in meiner Arabischen Chrestomathie S. 67. 72. 97. und 114. befindlichen Gedichte: damit aber meine Leser nicht sagen, sie verstünden kein Arabisch, so setze ich hinzu, daß ich sie in der auch besonders zu haben

benden Vorrede zur Arabischen Chrestomathie und Grammatik, in welcher ich von der Arabischen Dichtkunst Proben gebe, deutsch übersezt habe.

Doch war der Araber nicht schuldig, seine Blutrache sogleich zu üben, sondern er konnte die bequeme Gelegenheit dazu abwarten, um es sicher und ohne Gefahr zu thun, z. Ex. wenn er den Mörder allein fand, so daß ihn seine Familie nicht beschützen konnte. Wiewohl, wer recht eifrig war, und die Ehre auf das genaueste beobachten wollte, der that vor Muhammeds Zeit bisweilen ein Gelübde, keinen Wein zu trinken, bis er die Blutrache würde geübet haben (*). Die Mittel, wie man zu seinem Zwek gelangen wollte, waren der Willkühr des Bluträchers freygelassen, und insgesamt der Meinung des Volks nach ehrlich, ja rühmlich: man hatte nicht nöthig, dem Mörder ein Kartel zuzuschicken, sondern List, eigentliche Hinterlist, ja so gar Meuchelmord, waren wegen der Rache des Bluts erlaubt. Wir finden es in Gedichten gepriesen, wenn einer den Mörder, an dem er Blutrache üben wollte, unter dem Vorwande zu Hülfe rief, als sey er von einem Strassenräuber geplündert, den er aufsuchen wolle, und wenn er ihn an dem Orte allein hatte, wo der angebliche Strassenräuber, der aber sein Mitgenosse in der Blutrache war, sich verstekt hatte, ihn von hinten zu todtstach. Daß bey solchen Sitten und Ehre das Leben eines Mörders, aber auch mit diesem das Leben manches ehrlichen Mannes, den man unrechtmäßig im Verdacht hatte, und des Bluträchers seines selbst, voller Furcht und Verdacht hat seyn müssen, und daß man selten ausser seinem Hause ruhig schlafen konnte, brauche ich nicht zu sagen. Die Familie des Mörders nahm sich zwar gemeiniglich seiner an, und daraus entstanden Familien-Feindschaften, die bisweilen mit abgewechselten Mordthaten Jahrhun-

(*) Arabische Chrestomathie S. 76.

hunderte dauerten: allein hatte der Entleibete, oder der Bluträcher, in der Familie des Mörders einen Freund, so ward dieser wohl der Verräther des Mörders, wenn er auch sein wahrer Verwandter gewesen wäre; und dies mochte so hinterlistig geschehen, als es wollte, so war es doch rühmlich. Die Ehre der Blutrache gieng so weit, daß man sich alle Mittel erlaubte, um nur Blutrache zu schmecken: einer stellete sich unsinnig, der andere, Kazir, schnitt sich gar die Nase ab, um nur zu seinem Zwek zu gelangen, und beyde werden darüber in Gedichten gepriesen, und, wenn ich so sagen darf, als erbauliche Exempel der Tugend vorgestellet.

Eine Geschichte mag dies erläutern, die man in meiner arabischen Chrestomathe S. 94—97. mit den Worten eines Arabers findet. Kais hatte den Hatim zum Vater, und Adi zum Großvater: beyde, sein Vater und Großvater, waren ermordet, weil dies aber geschehen war, ehe er noch denken konnte, hielt seine Mutter es vor ihm geheim, damit er nicht etwan künftig auf Blutrache ausgehen, und dabey sein Leben verlieren möchte. Um allem Verdacht oder Nachfragen über den Tod seines Vaters und Großvaters vorzubeugen, trug sie um zwei in der Nähe liegende Hügel, (ohngefähr wie die Grab- oder Hünen-Hügel Deutschlandes sind) Steine zusammen, so daß sie Steinhaufen zu seyn schienen, und sagte ihrem Sohn, das eine wäre seines Vaters, das andere seines Großvaters Grab: denn, beyläufig, muß man wissen, daß die Araber zum Theil über den Gräbern statt alles andern Denkmals einen Steinhaufen zusammentragen. Er glaubte also nicht anders, als, seine Vorfahren wären eines ganz natürlichen Todes gestorben, und lägen hier begraben. (Man sieht, wie besorgt die Mütter waren, daß ihre Söhne durch die eingebildete Ehre der Blutrache um das Leben kommen möchten: sie furchten sich vor ihr, wie die deutschen Mütter vor dem Duell.) Allein der gütige Betrug währte nicht immer. Kais zankte sich

mit

mit einem andern jungen Araber, und bekam von ihm die höhnische viel sagende Antwort: du würdest besser thun, wenn du deinen Muth an dem Mörder deines Vaters und Großvaters bewiesest. Die Antwort machte ihn tiefsinnig, und er drohete seiner Mutter, sich, oder sie selbst zu tödten, wenn sie ihm nicht von seines Vaters und Großvaters Tode die völlige Wahrheit sagte. Er erfuhr sie also von ihr. Nun gieng er auf eine Wanderschaft aus, der ich im Deutschen keinen andern Namen geben kann, als, auf Abentheuer. Er suchte in einer entfernten Gegend einen gewesenen Freund seines Vaters auf, der **Chidasch** hieß, und von dem er wußte, daß er seinem Vater Dankbarkeit, (die auch zur barbarischen Ehre der Araber gehört) schuldig war. Da er ihn ausgefragt hatte, kehrte er erst nur als ein Unbekannter, nach dem arabischen Gastfreyheits-Rechte, bey ihm ein. Des Chidasch Frau sahe ihm gleich etwas im Gesicht an, und fragte ihn, ob er nicht auf Blutrache ausgienge? Chidasch selbst aber erkannte an ihm eine Aehnlichkeit seines Freundes, und nach einer kurzen Unterredung sagte ihm Kais, warum er gekommen wäre. Chidasch ward etwas betreten, denn der Mörder war sein eigener Onkel: er sagte dem Kais, wenn er ihm auch den Mörder gern liefern wollte, so könnte er es doch nicht öffentlich thun; allein er solle nur den nächsten Abend auf ihn Acht geben, er wolle sich bey dem Mörder setzen, und ihm vertraulich und im Spaß einen Schlag geben, dann möchte er ihn tödten, und er, (Chidasch) wolle ihn gegen die Familie des Mörders schützen. Dies ward ausgeführt, Chidasch verrieth seinen Onkel durch das verabredete Zeichen, Kais tödtete ihn, und da die Familie es ahnden wollte, entschuldigte ihn Chidasch, und sagte, er habe weiter nichts gethan, als seines Vaters Mörder wieder umgebracht. Hierauf giengen sie beyde nach der Provinz Heger oder Baharain, (am Persianischen Meerbusen) wo des Großvaters Mörder wohnete. Chidasch verstekte sich hinter die

Sand-

Sandhügel, und Kais gieng zu dem Mörder, klagte ihm, es habe ihn ein Räuber zwischen den Sandhügeln überfallen, und ihm das Seinige genommen, und verlangte, er möchte ihm helfen, es dem Räuber wieder abzunehmen. Nach den bey den Arabern herrschenden Grundsätzen von Ehre und Tapferkeit konnte er dies dem Fremden nicht abschlagen, und er befahl sogleich einigen von seinen Leuten, mitzugehen. Dies war aber den Absichten des Kais nicht gemäß, er ließ sich deswegen einen lächelnden Blik entfahren: jener fragte, worüber er lachte? Kais antwortete: bey uns würde kein Edelmann so viel Leute zu Hülfe nehmen, sondern er käme allein mit! Jener schämte sich, und befahl den Seinigen zurük zu bleiben: dies war es eben, was Kais haben wollte. Als er zwischen den Sandhügeln den vorgeblichen Räuber ansichtig ward, und auf ihn losgehen wollte, durchstach Kais ihn von hinten. Und diese niedrige betrügerische Handlung wird durch ein Gedicht, das den National-Ton der Araber getroffen hat, verewiget. So sehr berechtigte Blutrache alles, und ihr zu Ehren hieß tafer, was wir schändlich und banditisch nennen würden.

Dabey gieng auch die Grausamkeit in der Rache sehr weit, und von der mit dem Point d'honneur so oft verbundenen Edelmüthigkeit, die Rache mehr zeigen als schmecken will, findet man selten eine Spur. Daß Wunden nicht versöhnen, sondern blos der Tod des Mörders, rechne ich nicht mit zur Grausamkeit: allein selbst die Dichter beschreiben doch mit einem malerischen, aber undelikaten Vergnügen, wie sie die Wunde ihres Gegners recht durchwühlt, und den Spieß etlichemal darinn umgekehrt haben, um die Rache des Bluts recht zu geniessen. **Muharrik**, ein König von Hirta, der kurz vor Muhammeds Zeit lebte, hatte gelobet, hundert Temimiten lebendig zu verbrennen, weil die Temimiten seinen Bruder getödtet hatten. Als er diese grausame Handlung vornahm, sahe einer, der zum Unglük

glük ein Temimite war, in der Ferne das Feuer, bildete sich ein, es würde zu einer grossen Mahlzeit zugekocht, und wollte sich, nach der Freyheit der Araber, selbst zu Gaste bitten. Er gieng also dreist hinzu. Muharrik fragte ihn, wer er wäre, und da er erfuhr, er sey ein Temimite, ließ er ihn, so heilig auch sonst die Araber den halten, der als Gastfreund kommt, er mag so ungebeten seyn, als er will, mit in das Feuer werfen. Zur Entschuldigung sagt man, daß ihm noch eben der hundertste Temimite an der Zahl seines Gelübdes gemangelt habe (*).

Ein so fürchterliches, und der Unschuld oft gefährliches Recht, suchte Muhammed zu mildern, nur daß er es nicht auf der rechten Seite anfieng. Denn anstatt eine Untersuchung zu verordnen, die vorhergehen sollte, damit nicht der Unschuldige statt des Mörders litte, empfielt er es als eine Gott wohlgefällige Barmherzigkeit, von dem wirklichen Mörder ein Lösegeld zu nehmen, und ihm dafür die Blutrache zu erlassen. Seine Worte sind (**): bey dem Mord ist euch Gläubigen die Wiedervergeltung (jus talionis) vorgeschrieben, dergestalt, daß Freyer für Freyen, Knecht für Knecht, Weib für Weib sterbe. Wem es aber sein Nächster erlässet, gegen den hat eine gemäßigtere Ahndung, und billige Geldbuße statt. Dies ist eine Erleichterung von Gott, und eine Barmherzigkeit: wer aber

---

(*) Arabische Chrestomathie S. 107.

(**) Im zweiten Kapitel des Korans, V. 173—175. nach Hinkelmanns, oder V. 179. 180. nach Maraccii Ausgabe. — — Vernünftiger war ein anderes Gesez, das er Kap. 17, 35. gab: wenn jemand unrechtmäßiger Weise getödtet ist, so haben wir seinem nächsten Verwandten das Recht der Rache gegeben. Nur überschreite er das Maas nicht, wenn er ihn tödtet! d. i. er wähle nicht grausame und marternde Todesarten.

aber nachher noch übertritt (d. i. den Mörder tödtet, dem er den Mord erlassen hat) den wird Gott schmerzlich strafen. Die Sicherheit eures Lebens beruhet auf dem Recht der Wiedervergeltung. In diesem wunderlichen Gesez, welches in der That das Wiedervergeltungsrecht zur Sicherheit des menschlichen Lebens unnüz macht, weil es von den Verwandten für Geld erlassen und abgekauft werden kann, gehet Muhammed den Grundsäzen der Ehre, die sein Volk hatte, mehr entgegen, als ein kluger Gesezgeber thun soll: was zwar vorhin nicht ungewöhnlich war, aber doch für niederträchtig, geizig, und recht im eigentlichen und vollen Verstande des französischen Wortes für vilain gehalten ward, empfielt er als ein Gott wohlgefälliges Werk der Barmherzigkeit. Das ist es in der That nicht, wenn man gesund philosophirt, sondern Gott wird wollen, daß Mordthaten ohne solche Barmherzigkeit gestraft werden, damit das menschliche Leben wirklich sicher sey: und ein in seinen Nationalbegriffen von Ehre erzogener Araber mußte doch mehr Lust haben, ein so halbirtes seiner Willkühr überlassenes Gebot der Religion zu übertreten, als seine Ehre zu verlieren. Ich erinnere mich des Verses eines arabischen Dichters, der vor Muhammed lebte, und feige Leute beschreiben will: den Beleidigern, sagt er, vergeben sie, und den Bösen erzeigen sie Gutes für Böses: so gottesfürchtige Menschen, als sie sind, hat Gott unter allen Menschen nicht geschaffen. Ich hätte aber doch lieber Leute, die, wenn sie aufsitzen, zu Pferde oder zu Kameel grimmig im Anfall sind. (*). Wo dergleichen Gedichte den Sinn der Nation ausdrücken, konnte eine noch dazu

(*) Man wird das ganze Gedicht in der Vorrede zu meiner Arabischen Grammatik finden, wo ich einige Proben der Arabischen Dichtkunst gebe, und überhaupt vom Geschmak der Araber meine Meinung sage.

zu falsche Moral, die die Barmherzigkeit und Vergebung am unrechten Orte anpries, schwerlich viel ausrichten, die wenigen eigentlichen Enthusiasten ausgenommen, die unter dem Volk waren, und die Religion mit Heftigkeit glaubten.

Freilich in solchen Ländern ausserhalb Arabiens, wo man nie das Point d'honneur der Blutrache gehabt hatte, und nur von den Siegern die mit dem Degen ausgebreitete muhammedanische Religion furchtsam annahm, z. Ex. in Persien, konnte auch diese Ermahnung in das Recht einen Einfluß haben. Von dem eben genannten Persien erzählt Chardin (*), wenn einer ermordet sey, so giengen dessen Verwandte mit großem Geschrey vor Gericht, und foderten die Auslieferung des Mörders, um selbst an ihm die Blutrache zu vollziehen. Er werde ihnen mit diesen Worten ausgeliefert: **Ich übergebe euch den Mörder, macht euch wegen des Blutes bezahlt, aber wisset, daß Gott billig und gnädig ist** (**). Wollen nun die Verwandten, so tödten sie ihn, und zwar auf die Weise, wie es ihnen selbst beliebet. Ein reicher Mörder hingegen suchet sich mit den Verwandten des Entleibten zu setzen, und sie zu bewegen, daß sie ein Lösegeld annehmen; und der Richter, der gleichfalls Geld bekommt, ermahnet sie zur Barmherzigkeit, das ist, zur Annehmung des Lösegeldes, ob er sie gleich nicht dazu zwingen kann. Dies ist in der That keine gute Folge der nicht übel gemeinten, aber dummen Ermahnung Muhammeds: denn auf die Art hat der Arme wenig Sicherheit des Lebens gegen den Reichen, weil der Reiche die Wiedervergeltung abkaufen kann, und

(*) S. 299. 300. der Ausgabe in Quart von 1711, oder nach der kleinern Ausgabe, Th. VI. S. 294.

(**) Dies zielt auf die beyden oben angeführten Stellen des Korans, sonderlich aber auf die Kap. 17, 35. in der ermahnet wird, den Mörder keines grausamen und schmählichen Todes sterben zu lassen.

die armen Verwandten des Entleibeten gemeiniglich leicht zu bewegen sind, Geld anstatt des Blutes zu nehmen.

Doch in Arabien selbst, und unter den im benachbarten Palästina wohnenden Arabern, scheint Muhammeds Ermahnung schwächer gewesen zu seyn, als der entgegengesezte Nationalbegrif von Ehre. Wenigstens erzält Arvieux, der im vorigen Jahrhundert unter den Arabern in Palästina einige Jahre gelebt hat: die Blutrache sey bey ihnen unversöhnlich, und die Familien brächen alle Freundschaft ab, wenn jemand aus der einen Familie einen aus der andern ermordet habe: man eile zwar nicht mit der Blutrache, sondern erwarte die bequeme Gelegenheit, indessen sey an keine Versöhnung zu denken, bis das Blut wirklich gerochen ist. Ich glaube, man wird seine eigenen Worte gern hier lesen, sonderlich, da sie so genau mit dem übereinstimmen, was ich von der Blutrache vor Muhammeds Zeit gesagt, und aus alten Schriftstellern genommen habe: *Il n'y a parmi eux que la haine du sang, qui est irreconciliable: par exemple, si un homme a tüé un autre, l'amitié est rompüe entre leurs familles, & toute leur posterité: elles n'ont plus de communication ensemble, plus de commerce, ni d'alliance. Si elles se trouvent dans quelque interêt commun, ou s'il y a quelque mariage à proposer, on repond honnétement, vous savez, qu'il y a du sang entre nous, cela ne se peut pas, & nous avons notre honneur à conserver. Ils ne se pardonnent pas ladessus, jusqu'à ce qu'ils soyent vangés, mais ils ne s'empressent point pour cela. Ils attendent leur tems, & l'occasion, de le fair bien à propos.*

Ueberhaupt scheint Muhammed eben keine sonderliche Gabe zum Gesezgeber gehabt zu haben, und daß ihm keine Gottheit seine Gesetze eingab, dafür ist wohl ihr Inhalt ziemlich Bürge. Wir werden bald sehen, wie viel besser Moses es angefangen hat, dem Rechte

des

des Bluträchers sein Schädliches zu nehmen, ohne das Nüzliche zu verletzen.

§. 135.

Vergleichung der Blutrache der Araber, mit den Duellen der Europäer.

Doch ehe ich auf seine Gesetze komme, sey mir noch eine kleine Ausschweifung erlaubt, die dazu dienen wird, von seiner gesezgebenden Weisheit einen sehr hohen Begrif zu machen.

So wie die Araber ihr Point d'honneur der Blutrache haben, so haben wir das Point d'honneur der Duelle. Beyde gründen sich auf einen Nationalbegrif von Ehre: beyde sind im Stande der Natur erlaubt und löblich; allein beyde sollen im bürgerlichen Stande nicht mehr bleiben, und sind, moralisch so wohl, als politisch betrachtet, ein grosses Uebel, wenn sie die Selbstrache fortsetzen, nachdem wir eine Obrigkeit haben, die vorher unpartheyisch untersuchen, und dann ohne Affekt und Rachgier strafen soll.

Daß im Stande der Natur, und wo wir keine Oberen haben, das Duell erlaubt sey, leidet wohl kaum einen Zweifel: denn wie sollen da die Streitigkeiten, falls der eine Theil die Stimme der Gerechtigkeit nicht hören will, entschieden werden? oder, wie soll man sich vor Beleidigungen sicher setzen, als durch den Degen? Dieselben Ursachen, um welcher willen man es für moralisch recht hält, wenn ein ganzes Volk einen ihm abgenöthigten Krieg führet, sprechen auch für die Duelle im Stande der Natur; denn was sind diese anders, als Kriege Einzelner? Ist nur die Beleidigung, die sie erfodert, wichtig genug, und das Recht auf unserer Seite, so wird man sie unmöglich verdammen können, ohne zugleich alle Kriege mit zu verdammen, und in diesem Stük der Sittenlehre ein Quaker zu werden. Das Duell verdient noch dazu im Stande der Natur ein moralisches

Lob, und einen Vorzug vor anderem Gebrauch der Waffen, sonderlich vor plözlichen und hinterlistigen Ueberfällen. Es ist doch edler und großmüthiger, wenn ich es dem andern vorher wissen lasse, daß ich Waffen gegen ihn gebrauchen werde: und das Duell verhält sich gegen andere Schlägereyen, wie der deklarirte Krieg gegen den ohne Kriegsdeklaration geführten. Noch nie hat jemand die Kriegsdeklaration getadelt, und einige sind so weit gegangen, sie für etwas nothwendiges zu halten: dies will ich nun zwar nicht behaupten, allein die Namen, moralisch schön, edel, großmüthig, wird man ihr nicht streitig machen. Mich dünkt auch, im Stande der Natur werde es viel zur Gemüthsruhe und zu einem frohen Leben beytragen, wenn ein allgemeiner Begriff von Ehre anstatt anderer Schlägereyen die Duelle einführt: denn nun darf ich mich doch nicht unaufhörlich für einem plözlichen Ueberfall fürchten, und in beständigem Mistrauen und Sorgen leben; dahingegen z. Ex. der Araber, der die Rache des Bluts hat, ohne das Duell zu kennen, niemals seines Lebens sicher ist, wenn er einen Feind hat, der ihm nachstellet. Einmal kann er freilich nur wirklich sterben, allein tausendmal muß er in Todesfurcht seyn, und jeden Unbekannten, der vielleicht auf Blutrache ausgehen könnte, scheuen. Noch diesen Vorzug hat auch das Duell, daß die Herausforderung Gelegenheit giebt, sich über einen unbilligen Verdacht zu expliciren, (falls nur anders kein neues Point d'honneur dieses verbietet) und, wenn ich noch einmal das Beyspiel von der Blutrache hernehmen soll, zu zeigen, man sey nicht der Mörder, für den man gehalten wird: bey einem plözlichen Ueberfall hingegen ist der, den man für den Mörder seines Verwandten ansiehet, schon durchstochen, ehe er weiß, warum es geschiehet.

In der That kommt mir also das europäische Recht der Duelle edler vor, als das arabische, heimliche Nachstellungen erlaubende, und die Rachgier ganz sättigen wollende Recht des Bluträchers. Allein beyde sollen

nur

nur im Stande der Natur seyn, und billig aufhören, wenn wir in der bürgerlichen Gesellschaft den Schuz der Gesetze und der Obrigkeit haben. Dies prediget jeder Moraliste, und jeder Gesezgeber weiß es. Nur entstehet die Frage: wie soll man das eine und das andere aufhörend machen, nachdem einmal mit der Blutrache bey dem Asiaten, und mit dem Duell bey dem großmüthiger denkenden Europäer, ein Nationalbegrif von Ehre verknüpft ist? Dies ist das schwere Problem, welches zu lösen bisher noch kein europäischer Gesezgeber im Stande gewesen ist.

Der erste Einfall ist freilich: man muß es verbieten! allein ein Verbot richtet gegen einen eingewurzelten Nationalbegrif von Ehre nichts aus. Der zweite: man muß es sehr hart verbieten, Lebensstrafe darauf setzen, nie davon dispensiren, oder sich lieber gar alles Begnadigungs-Rechtes begeben. So dachte ungefähr Ludwig der 14te bey seinen Gesetzen gegen die Duelle: allein die Erfahrung hat gezeiget, daß Lebensstrafen hier ein allzuschwaches Abschreckungsmittel sind; und billig hätte man dies schon zum voraus sehen sollen. Wer sich duellirt, wagt sich ohnehin in eben so grosse Lebensgefahr, als die Gesetze ihm drohen können, denn bey ernsthaften Duellen soll einer von beyden bleiben, hier ist also Eins gegen Eins, und die Gesetze drohen gleichfalls keinen völlig gewissen Tod, sondern nur einen wahrscheinlichen: man kann hoffen, durch Geheimhaltung der Sache, durch Verwandlung des Duells in eine Renkontre, durch Gunst der Mächtigen, oder durch die Flucht, zu entgehen. Wer sich vor dem Tode mehr fürchtet, als vor dem Verlust der Ehre, der wird sich ohnehin nicht duelliren: wer aber die Ehre höher schäzt, als das Leben, den wird Ludwig des 14ten Gesez nicht vom Duell abhalten; und wirklich, oft ist mit Verlust der Ehre, sonderlich im Militärstande, so viel unerträgliches Uebel verknüpft, daß selbst der Furchtsame den Tod vorziehen wird. Es duelliren sich ohnehin eben

so viele aus Poltronerie, und weil sie von andern dazu gezwungen werden, als aus wahrer Herzhaftigkeit. — Allein wie? wenn man Schande darauf sezte? — Wer den Vorschlag thäte, müßte das menschliche Herz nicht kennen: sonst wird er sich nicht einbilden, daß ein König, ja daß ein despotischer Sultan, eine Sache durch seinen Befehl schimpflich machen könne, mit der das ganze Volk den Begriff von Ehre verknüpft. Ehre und Schande hängen nicht vom Gesez, sondern von der Meinung der Menschen ab. Gehangen zu werden, ist ordentlich keine Ehre: allein wo der Galgen auf dem Duell stehet, heißt es doch in der Sprache des ganzen Volks eine Affaire d'honneur, und der hat die Ehre verloren, der den Weg zum Galgen scheuet. Man nehme andere Schande, man brandmarke den Duellanten, und drücke ihm den Galgen auf die Stirne: wenn erst hundert so gebrandmarket sind, so wird es ein Ehrenzeichen seyn, und der hundert erste bekäme wohl gar Lust, für Geld dies Zeichen zu erkaufen; es giebt noch dazu einen gewissen Begriff von Tapferkeit, der Respekt einpräget, und den Gebrandmarkten vor Beleidigungen ziemlich in Sicherheit sezt. So lange würde wenigstens dieses Schandzeichen nicht Schande seyn, als der Duellant noch die rechte Hand behielte: denn das gebe ich zu, wenn man ihm auch die abhauen liesse, und ihn also ganz ausser Stand sezte, sich durch sie Respekt zu machen, so könnte der Galgen auf der Stirn von einiger Wirkung seyn; und doch wäre es noch ein sehr ungewisses Experiment der gesezgebenden Klugheit, von dessen Erfolg man zum voraus nicht mit Zuverlässigkeit urtheilen kann, denn auch solchen Invaliden könnte der Nationalbegrif von Ehre nachfolgen.

Nichts scheint bey einem eingewurzelten Begriff von Ehre, der schädlich wird, klüger zu seyn, als, wenn der Gesezgeber das Vorurtheil vom Point d'honneur nicht geradezu angreift, oder aufheben will, sondern sich einigermassen nach ihm richtet, etwas aus ihm

selbst

selbst aufsuchet, dadurch er es unschädlich machen, und unter gewisse vernünftige Einschränkungen bringen kann, und es dann, geduldet, der Aufsicht der Gerichte unterwirft.

§. 136.

Mosis Verfahren gegen das Recht des Bluträchers.

Dies ist eben das Kunststük der gesezgebenden Klugheit, das man an Mose bewundern muß. Er fand den Goël vor sich, und redet in seinen Gesetzen von ihm, als von einer bekannten Person, die zu beschreiben er nirgends nöthig findet, von der er aber befürchtet, sie möchte oft unschuldiges Blut vergiessen. Schon lange vorher, ehe er von ihm als dem Rächer des Mordes zu reden Gelegenheit gehabt hat, nennet er ihn in den Ackergesetzen, 3 B. Mos. 25, 25. 26. und giebt ihm das Recht, versezte Aecker einzulösen, desgleichen in dem Gesez von Erstattung des ungerechten Gutes, 4 B. Mos. 5, 8. Das einzige Buch das älter seyn möchte, als Mosis Gesetze, vergleicht schon Gott, der unsere Asche von der Erde wieder fodern wird, mit dem Goël: Hiob 19, 25. Von diesem Namen hatte auch bereits das Verbum, *Gaal*, so sonst eigentlich **beflecken** hieß, die Bedeutungen, **loskaufen**, **in Freyheit setzen**, **vindiziren**, erhalten, in der es Moses oft gebraucht, ehe er noch vom Bluträcher geredet hat: 1 B. Mos. 48, 16. 2 B. Mos. 6, 6. 3 B. Mos. 25, 25. 30. 33. 27, 20. ꝛc. ja der Wiederkauf selbst wird davon *Geülla* genannt, 3 B. Mos. 25, 31. 32. Derivata folgen in den Sprachen ziemlich langsam auf die Primitiva: und wenn von juristischen Wörtern schon Verba denominativa herkommen, so muß das Recht selbst alt seyn.

In dem ersten Gesez, das Moses gleich nach dem Ausgange aus Egypten von der Strafe des Mörders giebt, 2 B. Mos. 21, 12. 13. nennet er den Bluträ-

cher mit keinem Worte, und sezt ihn doch als bekannt zum voraus. Denn er sagt, Gott werde für den, der ohne Vorsaz jemanden getödtet habe, einen Ort bestimmen, dahin er fliehen könne. Es mußte also jemand seyn, der ihn verfolgete, und dem man nicht anders, als durch die Flucht des Unglüklichen Einhalt thun kann: wenigstens vor der Obrigkeit brauchte er nicht zu fliehen, und es wäre genug gewesen, daß sie ihn losgesprochen hätte, nachdem er von ihr unschuldig befunden war.

Die erste Stelle, in welcher Moses von dem Goel, als Bluträchern, ausdrüklich redet, ist das 35ste Kapitel des vierten Buchs: allein auch hier sezt er ihn gewiß nicht ein, sondern verordnet nur, und das noch dazu gelegentlich, da er das Erbtheil des Stammes Levi bestimmen will, Freystädte, **zur Zuflucht vor dem Bluträcher**, V. 12: die hatte man aber nicht nöthig, wo kein Bluträcher war. In dem zweiten Gesez 5 B. Mos. 19, 6. ist er so gar besorgt, daß der Goël dem Unschuldigen im Affekt nachjagen, und ihn einholen möchte, wenn die Freystadt zu weit entlegen wäre. Dies sind lauter Verordnungen, nicht des, der einen bisher unbekannten Bluträcher einsetzet, sondern der vorbeugen will, daß der Bluträcher nicht aus übertriebenem Vorurtheil der Ehre auch den Unschuldigen tödte.

In der That glaube ich schon in den patriarchalischen Familien eine Spur der Furcht vor dem Bluträcher zu entdecken. Da Rebekka höret, daß Esau seinem Bruder, dem Jakob den Tod drohet, sucht sie den leztern aus dem Lande zu schaffen, und sagt zu ihm: **warum sollte ich eurer beyden auf Einen Tag beraubet werden?** (*) Die Strafe der Obrigkeit durfte sie wohl für den Mörder nicht befürchten, denn die Patriarchen

(*) 1 B. Mos. 27, 45.

triarchen ſtanden in Paläſtina unter keiner Obrigkeit;(*) Iſaak war auch für Eſau viel zu ſehr eingenommen, als daß ſie von ihm ein Todesurtheil über ihn erwarten konnte: es ſcheint alſo, ſie fürchte des Mörders Tod von der Hand des Bluträchers, etwan von einem Iſmaeliten.

Dieſem Goël oder Bluträcher läßt nun Moſes ſeine Rechte, die er ihm zu nehmen vergeblich verſucht haben würde, ſonderlich da die Rachgier einen Hauptzug in der Gemüthsbildung der ſüdlichen Völker ausmachet (**): allein er nimmt aus dem bisherigen Recht des Bluträchers ſelbſt etwas zu Hülfe, um ihn ſeinem Begrif von Ehre unbeſchadet unter die Aufſicht der Obrigkeit zu bringen, und die Sache erſt unterſuchen zu laſſen, ehe ſie geſtraft würde.

Man ſiehet, daß heilige Oerter das Recht einer Freyſtadt hatten: denn Moſes ſelbſt erwartet, daß der Mörder zum Altar fliehen werde, und verordnet deswegen, den vorſezlichen Mörder ſelbſt vom Altar wegzureiſſen. 2 B. Moſ. 21, 14. Bey den Arabern höret Blutrache an heiligen Oertern auf, z. Ex. ſchon lange vor Muhammeds Zeit in der ganzen Gegend um Mekka, ſonderlich in dem heiligen Monate der Zuſammenkunft. Am heiligen Orte den Mörder zu tödten verband alſo die Ehre der Bluträcher nicht. — Moſes ſezt nun ſechs Städte zu Freyſtädten aus, die deswegen eine Heiligkeit hatten, weil ſie von Prieſtern bewohnet wurden. 4 B. Moſ. 35, 9—35. 5 B. Moſ. 19, 1—10. Zu dieſen konnte jeder Mörder fliehen, und man war ſchuldig, ihn vors erſte aufzunehmen, bis die Sache unterſucht werden konnte. Damit der Bluträcher dem Flüchtigen nicht

---

(*) §. 31. S. 135. 136. 137. des erſten Theils, in der Note.

(**) Die Araber ſind wegen ihrer unverſöhnlichen Rachgier bekannt. Man wird davon mehr bey Arvieux finden.

nicht den Weg versperren oder auflauren könne, sollten dieser Städte sechs seyn, und zugleich ward verordnet, die Wege nach ihnen in solchem Stande zu halten, daß der Unglükliche in seiner Fluchr durch nichts aufgehalten würde. 5 B. Mos. 19, 3. Ich verstehe hierunter nicht eine solche Wegebesserung, als auf unsern Landstrassen wegen der Fuhren nöthig ist, sondern 1) daß die Strasse nicht Umwege nehmen soll, bey denen der Bluträcher dem Flüchtigen auf Fußsteigen zuvorkommen, und ihm auflauren könnte, ehe er an die Freystadt gelangete: (in der That bedeutet das hebräische Wort auch eigentlich, gerade gemacht) 2) daß Wegezeichen gesezt werden, damit sich der Flüchtige nicht verirren und des rechten Weges verfehlen möge: 3) daß nicht unterweges etwan Brücken mangeln, oder sonst etwas den Flüchtigen aufhalte.

Traf dem ungeachtet der Bluträcher den Flüchtigen an, ehe er die Freystadt erreichet hatte, und tödtete ihn, so gab Moses dem alten Vorurtheil von Ehre nach: es ward angesehen, als im gerechten Eifer geschehen, und zog ihm keine Verantwortung zu. 5 B. Mos. 19, 6.

Erreichte er die Stadt, so ward er vors erste aufgenommen, und nunmehr vor Gerichte untersuchet, ob er des Schutzes, und der Freystadt würdig sey: d. i. ob er unversehens und ohne Willen den Tod des andern verursacht habe, oder ein vorsezlicher Mörder sey? War das leztere, so ward er vom Gerichte dem Bluträcher ausgeliefert, der ihn, auf welche Weise er wollte, tödten konnte, (doch davon mehr bey den Lebensstrafen:) und eben dies galt, wenn er auch zum Altar selbst geflohen wäre. Denn obgleich dieser im höchsten Grad das Jus asyli hatte, so sollte er doch keinem vorsäzlichen Mörder zum Schuz dienen. 2 B. Mos. 21, 14.

War aber der Todtschlag unversehens, und ohne Absicht geschehen, so blieb der Thäter in der Freystadt und dem dazu gehörigen Gefilde, welches tausend Ellen weit um die Ringmauer der Levitenstädte gieng,

war

war also durch die Heiligkeit des Ortes sicher, ohne daß die Ehre des Bluträchers, auch nur der Meinung der Leute nach, etwas dabey litte. Allein weiter durfte er sich nicht wagen, denn wenn der Bluträcher ihn ausser-halb der Gränze der Freystadt antraf, so respectirte Moses das Point d'honneur des Volks: er durfte ihn tödten, ohne daß darüber Blutgericht gehalten werden konnte. 4 B. Mos. 35, 26. 27. Es ist kein Blut, oder, Blutschuld: ist der Ausdruk Mosis. Man wird vielleicht diese Einschränkung in eine einzige Stadt hart finden: allein am Ende war es doch nicht möglich, das Leben des unschuldigen Todschlägers anders zu sichern, ohne die Begriffe des Volks von der Ehre anzugreifen, das ist, ohne ein Gesez zu geben, das eben so wenig gehalten seyn würde, als unsere Gesetze gegen die Duelle. Doch nebenbey hatte Moses auch wohl die Absicht, die Unvorsichtigkeit, die einem andern das Leben gekostet hatte, durch diese Verweisung in eine fremde Stadt zu strafen: und wir werden unten noch mehr Beyspiele der Strenge seiner Gesetze gegen die Unvorsichtigkeit, durch welche jemand das Leben verlieret, haben. Gesezt es war auch ein völlig unverschuldeter Unglüksfall, so dienten die unangenehme Folgen davon doch dazu, daß man sich desto sorgfältiger vor allen solchen Unglüksfällen in Acht nahm, worauf unsere Gesezgeber oder Polizeyen bis-weilen etwas zu wenig denken. Eben deshalb verbietet auch Moses 4 Buch, Cap. 35, 32. daß dem Flüchti-gen nicht gegen Erlegung eines Lösegeldes erlaubt seyn soll, vor der gleich zu bestimmenden Zeit zu seiner Va-terstadt zurükzukehren.

Die Verweisung in die Freystadt währte bis auf den Tod des Hohenpriesters: so bald der erfolgt war, durfte der Flüchtige seine Freystadt verlassen, und mit völliger Sicherheit seines Lebens unter dem Schuz der Gesetze wieder nach seiner Vaterstadt zurükkehren. Vermuth-lich bezog sich dies auch auf einen alten Grundsaz der Bluträcher-Ehre, von dem ich aber weiter keine Spur

habe

habe finden können. Es scheint, um die Familien-Feindschaften und Blutrache nicht zu verewigen, hatte man schon vorhin den Tod des Priesters, oder sonst des Vornehmsten im Volk, zum Ziel gemacht, über welches keine Blutrache ausgedehnet werden durfte. Vielleicht findet man künftig noch eine nähere Erläuterung hierzu.

Durch diese aus eben dem Begriff von Ehre, den der Bluträcher befolgete, entlehnte Verordnungen, erhielt Moses zwar nicht, daß niemals der Bluträcher nach seinem Point d'honneur unschuldiges Blut (so nennet es Moses selbst 5 B. Mos. 21, 19. wenn er den Unschuldigen Flüchtigen tödtet) vergiessen durfte; denn freilich ist es nicht möglich, daß bürgerliche Gesetze allem moralischen Uebel steuren: auch nicht, daß derjenige, der jemanden unvorsichtiger Weise das Leben genommen hatte, ganz ohne alle ungemächliche Folgen davon blieb; aber doch so viel, daß meistentheils der Bluträcher keinen Unschuldigen tödten konnte, und die Sache vorher gerichtlich untersucht, dann aber erst Rache geübet ward. Eine solche nach Erkenntniß des Gerichts geübte Blutrache zog dann auch keine neue Blutrache von Seiten der Familie des Mörders nach sich, weil jedermann wußte, daß ihm nicht unrecht geschehen war: machte also nicht, wie das sich selbst gelassene Bluträcher-Recht, aus einer Mordthat zehen.

Moses scheint seinen Endzweck erreicht zu haben: denn wenigstens finden wir in der Geschichte des Israelitischen Volks keine aus Blutrache entstandene Erbfeindschaften der Familien, keine aus diesem National-Begriff von Ehre erfolgte Mordthaten, oder heimliche Nachstellungen, und überhaupt nur ein einziges Beyspiel des Misbrauchs der Blutrache, und zwar noch dazu ein solches, wo die Blutrache blos zum Vorwand genommen, und ganz wider ihre eigenen Grundsätze von Ehre gehandelt ward. Was ich etwan von ihr finde,

finde, gehört in die Zeit Davids, und läuft auf folgende Stücke hinaus:

1) David scheint in seinem Gedicht auf Sauls und Jonathans Tod mit einer Redensart auf die Blutrache anzuspielen. Die Araber pflegen in ihren Gedichten zu sagen, es falle kein Thau auf den Ort, wo einer ermordet ward, so lange sein Blut noch nicht gerochen ist: und David singet, 2 Sam. 1, 21. **kein Thau und kein Regen falle auf euch, ihr Berge Gilboa!** das wäre dann so viel als: Sauls und Jonathans Tod erwartet meine Rache an den Philistern. Doch dies ist eine bloße poetische Anspielung, denn für die im Krieg gebliebenen galt das Recht der Blutrache nicht.

2) Joab entleibte den Abner meuchelmörderischer Weise, unter dem Vorwand, daß dieser Joabs Bruder, Asael, im Kriege getödtet hatte: 2 Sam. 2, 19—23. 3, 26. 27. Allein dies war ein bloßer Vorwand, und die einzige Absicht Joabs war, den Mann auf die Seite zu schaffen, dem David die oberste Stelle im Kriegswesen gegeben hatte: er machte es nachher noch einmal eben so mit Amasa, der ihm keinen Bruder getödtet, sondern blos das Verbrechen begangen hatte, sich zum Generalissimo bestellen zu lassen. David macht auch noch überdies die Anmerkung, daß im Kriege vergossenes Blut nach dem Hebräischen Begriff von Ehre im Frieden nicht durfte gerochen werden, und siehet Joab als einen vorsäzlichen Mörder an, dessen Strafe er dem Salomon auf dem Sterbebette aufträgt. 1 Kön. 2, 5. 6.

3) Wenn man die ganze Geschichte, 2 Sam. 13, 37. — 14, 20. im Zusammenhange lieset, so scheint es beynahe, David habe seinen Sohn Absalom, der seinen ältern Bruder ermordet hatte, nicht sowohl wie König, als wie Bluträcher,

eine

eine Zeitlang verfolget; und der Begriff von Ehre habe ihn eigentlich abgehalten, ihm zu vergeben. Absalom hielt sich ausserhalb Landes bey dem Könige von Geschur auf, und doch zog David eine Zeitlang gegen ihn aus: (Kap. 13, 39.) dies ist ordentlich nicht die Sache der Obrigkeit, die keinen Mörder zu strafen nöthig hat, der nicht in ihrem Lande ist, sondern eines Bluträchers.

Gesezt aber, ich irrete hierinn, so ist doch aus Kap. 14, 10. 11. so viel gewiß, daß damals noch ein Bluträcher war, daß er eine den Müttern fürchterliche und von ihnen für übelthätig angesehene Person war, und daß sich David bisweilen herausnahm, ihm durch Machtsprüche zu verbieten, einen wirklichen Mörder, bey dem etwa besondere Umstände eintraten, zu verfolgen.

So viel von Mäßigung der Rechte des Goels. Allein noch eins sezt Moses hinzu, das dem morgenländischen Begriff von Ehre völlig gemäß, und der Sicherheit des menschlichen Lebens sehr wichtig war. Ein Lösegeld vom Mörder zu nehmen, (das nach den Arabischen Sitten schimpflich ist) verbietet er 4 B. Mos. 35, 31. Hier handelt er also ganz anders, als Muhammed, und, wie mir jeder eingestehen wird, besser.

§. 137.

Andre Rechte des Goels. Von Vormündern.

Der Goel hatte ausser dem noch das Recht, einen von seinem Verwandten verkauften Acker einzulösen: 3 B. Mos. 25, 25—27. allein dies Recht übte er nicht als Bluträcher, sondern als nächster Verwandter. Wir haben oben in den Ackergesetzen (*) mehr davon gehabt.

In

(*) §. 73. S. 24.

In dem Gesez 4 B. Mos. 5, 8. wird befohlen, wenn derjenige nicht mehr lebe, dem man etwas entwandt hat, es seinem *Goël* wieder zu erstatten; nemlich deswegen, weil der Goël der nächste Erbe ist. Hatte z. Ex. der Vater einen Sohn, so war der Sohn sein Goel.

Aus Ruth 2, 12. verglichen mit 3, 12. lerne ich, daß der nächste Verwandte nächst einem den Namen, *Miggoel* (*), getragen hat: Lateinisch läßt er sich besser ausdrücken, als deutsch: *post Goelem.*

Man wird hier vielleicht etwas von Vormündern erwarten: allein von denen weiß ich aus dem Mosaischen Recht oder Gesetzen schlechterdings nichts zu sagen. Muhammed redet von ihnen im Koran, und aus ihm können wir Rechte der Araber lernen, die noch das sonderbare haben, daß die Vormundschaft usufructuaria gewesen zu seyn scheint, allein von ihnen kann man nicht gleich schlechterdings auf die Israeliten schliessen. Hier hat also, nicht zwar das Mosaische Recht selbst, aber doch unsere Kenntniß desselben, eine Lücke (**).

Prote-

(*) מגאל

(**) In dem Entwurf der bürgerlichen Gesetze der Juden von K. W. K. v. W. J. stehet Seite 73. dieses als ein Gesez: die Väter sollen gehalten seyn, ihren Kindern Vormünder und Pfleger zu ernennen, die nach dem Tode Vaterstelle bey denselbigen vertreten So gebühret es auch den Vätern, die Zeit und Dauer der Vormundschaft zu ordnen und zu bestimmen. Hier schiene also die Lücke ersezt zu seyn, allein nur nicht aus Mose, und auf eine so sonderbare Weise, daß wohl kein Volk unter der Sonnen ein solches beynahe unpracticabeles Gesez hat. Denn nach diesem Gesez wäre jeder Vater verpflichtet, ein Testament zu machen, und er dürfte nicht eher sterben, als bis dies geschehen wäre. Wie soll man ihn aber hierzu anhalten? Die am Rande zum Beweis zitirte Stelle, Galat. 4, 2. gehört nicht zur Sache: denn woher wollte wohl der Herr Verfasser erweisen, daß Paulus hier auf das Jüdische, und nicht vielmehr auf das Römische Recht ziele?

Protestanten pflegen häufig Mardochai als ein Beyspiel eines Hebräischen Vormundes vorzustellen, weil Luther ihn in seiner Uebersetzung Esther 2, 7. einen Vormund der Esther nennet. Es ist aber ein Irrthum, und das Hebräische Wort, *Omen*, bedeutet keinen Vormund, sondern den, der ein Kind erziehet. Lieset man den ganzen Vers, so siehet man, daß Mardochai die verwaisete Esther zu sich genommen, und als sein eigen Kind erzogen hat; und das ist im Jure ganz etwas anders, als Vormund seyn. Wer sich an die Vulgata gewöhnt hat, begehet diesen Fehltritt nicht leicht, weil sie, *nutritius*, übersezt hat. Wäre dies Exempel aber auch richtiger, als es wirklich ist, so würde man doch wenig vom Rechte der Vormundschaft daraus lernen, und für das Mosaische Recht wäre es ohnehin zu jung.

§. 132.

Von den Fremdlingen.

Die Fremdlinge, deren Moses so oft in seinen Gesetzen gedenket, theilet er in *Gerim* (*) und *Toschabim* (**) ein. Ich weiß nicht gewiß, worinn sie verschieden gewesen sind: doch komme ich aus 3 B. Mos. 22, 10. beynahe auf die Vermuthung, *Toschab* habe der Auswärtige geheissen, der kein eigenes Haus besaß, sondern zur Miethe wohnte: *Ger* hingegen ein jedweder Fremdling überhaupt, wenn er sich auch ein eigenes Haus angekauft haben sollte. Hiermit stimmet auch überein: daß das Verbum Gar (ein Fremdling seyn) 5 B. Mos. 18, 6. von den Leviten gebraucht wird: diese nun hatten doch ihre eigene Häuser, werden aber als Fremdlinge angesehen, weil sie keinen Acker besassen. Also kurz: jeder, der keinen eigenthümlichen Acker besizt,

(*) גרים
(**) תושבים

sizt, ist ein Ger; wer kein eigenes Haus hat, ein Toschab. Ich glaube indeß freilich nicht, daß dieser Unterschied der Wörter überall, sonderlich in historischen Büchern, beobachtet werde.

Fremdlinge waren wegen des Patriotismus der alten Völker, der gemeiniglich bis zum National-Haß gieng, häufig so heruntergesezt, daß Moses sich ihrer in mehreren Gesetzen annehmen muß. Sie werden in der Bibel mit anderen Personen, die Mitleiden verdienen, **dem Armen, der Wittwe, und dem Waisen**, zusammengesezt.

Mosis Absicht ist, ihren Zustand durch seine Gesetze, so viel möglich, zu erleichtern, und er findet es vorzüglich billig, daß die Israeliten den Fremdlingen wohl begegnen sollen, weil ihr ganzes Volk in Egypten fremde gewesen ist. 3 B. Mos. 19, 34. 5 B. Mos. 10, 19. Die Jüdischen Gesetze verdienen also gewiß den Vorwurf nicht, daß sie einen Haß gegen die Fremden einprägen, obgleich das Volk, das diese Gesetze nöthig hatte, schwerlich von der Anklage einer harten, und zuweilen feindseligen Gesinnung gegen Auswärtige ganz freygesprochen werden kann.

Moses gebietet, so viel es ein Gesezgeber thun kann, die Fremdlinge zu lieben, und begreift sie ganz ausdrüklich mit unter dem Namen des Nächsten, den man lieben soll, als sich selbst. 3 B. Mos. 21, 33. 34. 5 B. Mos. 10, 18. 19. Sonderlich warnt er, sie nicht zu unterdrücken, vermuthlich weil er wußte, daß der National-Haß derer, denen er Gesetze gab, sie nur allzugeneigt hierzu machte, und stellet Gott selbsten als den Rächer und Beschützer der Fremdlinge vor.

Das Sabbathsjahr ist ihnen mit zum Besten eingesezt, und der alsdann wachsenden Feld- und Garten-Früchte sollen sich die Fremdlinge frey bedienen können.

Der grosse Unterschied zwischen Bürgern und Fremdlingen hätte eine Verschiedenheit des Rechts wirken

können, z. Ex. daß einerley Verbrechen anders an einem Einheimischen als an einem Fremdling bestraft wäre. Allein dieser Ungleichheit ist ein eigenes Gesez, das wenigstens Verbrechen von allerley Art auf einerley Weise an Israeliten und Fremdlingen zu strafen befielt, entgegen gesezt. 3 B. Mos. 24, 10—22. Die Veranlassung gab ein Fremdling, der wegen einer Gotteslästerung gesteiniget ward: bey der Gelegenheit bestimmet Moses die Strafen mehrerer Verbrechen, und macht den Beschluß: **es soll einerley Recht für den Einheimischen und für den Fremdling seyn.**

Auch vor Gott, und beym Opfern, sollen Fremdlinge den Einheimischen gleich seyn, wenn sie anders Lust hätten, Opfer zu bringen. 4 B. Mos. 15, 15. 16.

Darinn hingegen standen Fremdlinge den Israeliten nach, daß sie zu grössern öffentlichen Gebäuden herrendienstpflichtig waren. 1 Chron. 22, 2. Ich kann zwar nicht sagen, daß Moses dies verordnet hat: er denkt in seinen Gesetzen nie an öffentliche Gebäude, nicht einmal an einen Tempel, der erst viele hundert Jahr nach ihm gebauet ist. Allein in sofern ist es doch Mosaischen Rechts, daß sich diese Handarbeit der Fremden auf ein altes, aus Egypten mitgebrachtes Herkommen zu gründen scheint, das Moses nirgends abgeschaffet hat, ungeachtet er es sehr aus der Erfahrung kannte. Wenn die Egyptier von ihrem Sesostris reden, so gebraucht er zu öffentlichen Gebäuden, Kanälen u. s. f. blos Fremde und läßt noch dazu die Inschrift einätzen: **kein Einheimischer habe daran gearbeitet** (*). Und wenn auch einer so unbarmherzig seyn wollte, weil manches von Sesostris erzählte fabelhaft seyn mag, den ganzen Sesostris aus der Geschichte auszumerzen, so ist doch selbst aus Mose gewiß, daß die Israeliten in Egypten zu Herrendiensten dieser Art angehal-

(*) Herodot B. II. K. 108. Diodorus Siculus B. 1. K. 56.

angehalten worden sind, von denen die Egyptier frey waren, und das mit grosser Härte. 2 B. Mos. 1, 11—14. 5, 6—19. Nirgends verbot Moses, ein gleiches zu thun, wenn dereinst Fremde unter den Israeliten wohnen sollten: dies Stillschweigen ist zwar keine Erlaubniß, denn er giebt seiner Zeit Gesetze, und redet nicht von allem hypothetischen Recht oder Härte, einer künftigen Nachwelt. Indeß übt doch wirklich David, nur mit Gelindigkeit, viel hundert Jahr nachher gerad dies Egyptische Recht gegen die im Lande übrig gebliebenen Kananiter: und es scheint, das war sehr nach der Denkungsart des Volks; denn da Salomon die Israeliten selbst mit gleichen Herrendiensten beschweret, so entsteht daraus unter dem Könige, der sein Land so reich und glüklich gemacht hatte, ein Missvergnügen, das unter seinem Sohn, der die Sache nicht abstellen will, in eine völlige Rebellion und den Abfall zehen ganzer Stämme ausbricht. 1 Kön. 12.

§. 139.

Wer das Israelitische Bürgerrecht erhalten, und wer es nicht erhalten kann.

Nach dem Mosaischen Gesez war den Fremdlingen nicht schlechterdings die Hofnung benommen, das Bürgerrecht unter dem Israelitischen Volk zu erlangen, oder, wie Moses es nennet, in die Gemeine des Jehova zu kommen. Nur konnte es nie unmittelbar im ersten Geschlecht geschehen: und gewisse Völker oder Personen waren auch ausgenommen, so daß sie oder ihre Nachkommen es nie erlangen konnten.

Das Gesez hiervon stehet 5 B. Mos. 23, 1—8. Man hat es bisweilen sonderbar gemisdeutet, und, in die Gemeine des Jehova kommen, erklärt, eine Israelitin heyrathen, da doch dies nirgends einem Fremden verboten war, und unter andern von solchen Verschnittenen die Rede ist, denen die Ruthe abgeschnitten war, und denen man wohl die

Heyrath mit einer Israelitin zu untersagen nicht nöthig hatte.

Moses erwähnt es hier zwar nicht ausdrüklich, allein es verstehet sich aus seinen übrigen Gesetzen von selbst, daß derjenige, der ein Israelite werden wolte, sich beschneiden lassen mußte: ob noch etwas weiteres erfordert ward, z. Ex. die Erwerbung eines liegenden und unbeweglichen Eigenthums im Israelitischen Lande, kann ich nicht mit Gewißheit sagen. Wäre dies leztere gewesen, so konnte ein Fremder auf eine doppelte Weise nicht blos Häuser, (denn die konnte er kaufen) sondern auch Aecker bekommen: entweder, wenn er einen bisher wüsten Plaz, dergleichen es jenseits des Jordans viele gab, kultivirte; oder, wenn er eine Tochter, die Erbin war (*), heyrathete, wovon 1 Chron. 2, 34. 35. ein egyptischer Knecht, Jarcha, ein Beyspiel ist.

Nunmehr muß ich die Fremdlinge in Absicht auf ihre Fähigkeit, Bürgerrechte zu erlangen, in drei Klassen eintheilen:

1) Die Edomiter und Egyptier sind nach einem ausdrüklichen Gesez Mosis dazu fähig: sie sollen nicht für unrein gehalten werden, und ihre Kinder im dritten Geschlecht, das ist, die Enkel derer, die nach Palästina gezogen waren, sollen in das Volk Gottes aufgenommen werden können. V. 7. 8. Moses giebt zugleich die Ursache an: bey den Edomitern, daß sie die nächsten Brüder der Israeliten sind; und bey den Egyptiern, daß die Israeliten lange in ihrem Lande gewohnet haben.

Wir finden auch wirklich manche Beyspiele von solchen aus diesen Völkern, die alle Rechte eines Israeliten genossen zu haben scheinen, z. Ex. Doeg den Edomiter (**): und nachdem 129 Jahre

(*) §. 78.
(**) 1 Sam. 21, 7. Ps. 52.

Jahre vor Christi Geburt Idumäa von den Juden erobert ist, sind endlich Juden und Edomiter Ein Volk geworden.

2) Die meisten andern Völker werden nicht genannt, von denen kann ich also nichts gewisses bestimmen. Indessen scheint es doch, daß ihnen der Eingang in das Israelitische Volk nicht ganz versagt gewesen sey: denn selbst der Urias, der uns aus der Geschichte als ein völlig naturalisirter Israelite vorkommt, war von Herkunft ein Kananiter, und wird deshalb gemeiniglich **Urias der Hetiter** genannt. Vielleicht wurden bey ihnen mehr Geschlechter als drei erfodert, in welchen sie sich zu dem Israelitischen Gottesdienst und Volk gehalten haben mußten, ehe sie naturalisirt werden konnten.

3) Die Ammoniter und Moabiter sind, wegen der den Israeliten in der Wüsten erzeigten Feindseligkeiten, schlechterdings von dem Bürgerrecht ausgeschlossen, und können es nicht einmal im zehnten Geschlecht, das ist, niemals erlangen. V. 3—6.

Ausserdem schließt noch Moses alle Verschnittenen sowohl die, denen die Ruthe abgeschnitten, als denen die Testikeln verlezt oder genommen sind, von dem Bürgerrecht der Israeliten aus: vermuthlich, um den Abscheu Gottes an der Verschneidung auszudrücken, und die Israeliten von einer so unnatürlichen und grausamen Verstümmelung ihrer Kinder abzuhalten.

Man pflegt ausserdem noch vorzugeben, daß Moses im zweiten Vers des Kapitels, in dem unser Gesez stehet, die Hurkinder bis in zehnte Glied, d. i. auf ewig, aus der Gemeine Gottes ausgeschlossen habe. Die Meinung, wenigstens der Gelehrten unter Christen, und der Juden, gehet dabey nicht auf alle uneheliche Kinder, sondern blos auf die Kinder einer öffentlichen Hure, die mit allen für Geld so zugehalten hat, daß sie den Vater ihres Kindes nicht nennen kann: und es

wäre freilich nicht unmöglich, daß ein Gesezgeber diese Frucht des Hurhauses, nebst allen ihren Nachkommen, wegen der Schande der Geburt vom Bürgerrecht ausschlösse. So gewöhnlich und alt die Meinung ist, (*) halte ich sie doch nicht für gegründet. Sie beruhet blos auf der Auslegung eines 5 B. Mos. 23, 3. stehenden unbekannten Wortes, ממזר, das man **Mamser**, ausgesprochen, und aus einem Rathen, **Hurkind**, übersezt hat. Es kommt aber doch im Hebräischen weiter gar nicht, als hier, und Zachar. 9, 6. (wo es wenigstens eben so dunkel ist) vor, sondern blos in den Schriften der Rabbinen, die es aus dieser Stelle beybehalten, und in ihrer Sprache für das seßen, wovon sie es hier erklären, und in den sämtlichen morgenländischen Sprachen ist nicht allein dies Wort ganz unbekannt, sondern auch nicht einmal eine ungekünstelte Etymologie darzu aufzufinden.

Ich vermuthe, dies in den orientalischen Sprachen unbekannte, beynahe sagte ich, barbarische Wort, sey eben so wenig Hebräisch, oder aus Mosis Feder geflossen, sondern die Buchstaben sollten nur anders abgetheilt, und mit andern Vokalen ausgesprochen werden: מם זר, *Mum Zar* (**), **der Schandflek eines Fremden**, das ist, ein solcher Fremder, der ein Schandflek des Volks seyn würde (***). Alsdann ist es nichts weiter,

---

(*) 5 B. Mos. 23, 3. übersetzen so: die 70 Dollmetscher, der Syrer, beyde Araber, und der jüngere Chaldäer.

(**) Es entsteht hiebey in meinen Gedanken die Frage: findet man in keiner Handschrift das erste Wort mit einem Vau in der Mitte geschrieben, מום זר? — Dies würde meine Meinung bestärken, es ist ihr aber nicht unentbehrlich, denn *Mum*, ein Schandflek, kann auch, wie man es in der Hebräischen Grammatik nennet, defective, das ist, ohne Vau, מם *Mum*, geschrieben werden.

(***) Ist es mir wohl erlaubt, eine Anmerkung hinzuzufügen, die mit der meinigen ziemlich übereinkommt, und die

weiter, als der allgemeine Eingang des Gesetzes, das nachher Moabiter und Ammoniter namentlich ausschließt. Man lese die Worte des Gesetzes nach meiner Uebersetzung, und urtheile: ein fremder Schandflek soll nicht in die Gemeine Jehovens kommen, auch nicht einmal im zehnten Gliede. Ammoniter

die ich in meines sel. Vaters Handbibel finde? In der Hauptsache ist sie völlig mit dem einerley, was ich denke; nur daß es meinem seligen Vater nicht so leicht ward, als mir, die Buchstaben ו, י, ם, ם zu erklären, weil Er als gewiß zum voraus setzte, daß die Vokalen alt und göttlich wären, folglich nicht Mum Zar aussprechen konnte. Dem ohngeachtet schrieb Er sich, vermuthlich vom Mangel eines Beweises für die gewöhnliche Erklärung, die ich vorhin in meinen Universitätsjahren von ihm in Kollegiis gehört hatte, und vom Zusammenhang der Rede, gedrungen, mit derjenigen Hand, die er nach dem sechzigsten Jahre hatte, an den Rand der hebräischen Bibel, welche er in Kollegiis gebrauchte: *inquiri meretur, tum, quid subjectum,* ממזר, (Mamser) *tum, quid praedicatum,* לא יבא בקהל יהוה, (lo jabo bikehal Jehova,) *proprie valeat. Quid? si* ממזר (Mamser) *hoc loco generatim sit* ἀλλογενὴς, *ut Zachar.* 9, 6. *adeo ut Ammonitae & Moabitae v.* 4. *species vel insignior sint* τῷ ממזר (Mamser) *vel plane* τοῖς ממזרים (Mamserim) *contra distinguantur, utpote cognati Israelitis, posteris Abrahami, cujus nepotem ex fratre, Lotum, conditorum gentis habuerant. Vide notas uberiores ad Thren. I,* 10. *Sic igitur* ממזר (Mamser) *idem foret qui* נכרי (Nocri) *peregrinus.* Ich hatte diese Anmerkung, die ich nicht vermuthete, weil ich ehedem von meinem sel. Vater das Gewöhnliche in Kollegiis gehört hatte, noch nicht gelesen, als ich den Paragraphen schrieb: und ich schlug blos seine hinterlassene Bibel mit Kollegien-Anmerkungen in der Absicht nach, zu sehen, ob Er nicht eine mir unbekannte Bestätigung der gewöhnlichen Erklärung hätte. Da ich aber gerade die Hauptsache meiner Meinung bey ihm fand, nur mit dem Unterschied, daß ihn Kontext und Zweifel auf eben das führeten, was ich in den hebräischen Buchstaben, nach Wegwerfung der Vokalen, zu sehen gemeint hatte, so werde ich freilich noch mehr in meiner Meinung bestätiget, und halte das für wahr, wobey sich Vater und Sohn, einander so wenig erwartend, und auf zwei verschiedenen Wegen Wahrheit suchend, begegnen.

und Moabiter sollen nicht in die Gemeine Jehovens kommen, auch nicht im zehnten Gliede, und auf ewig. — Hingegen sollst du den Edomiter, weil er dein Bruder ist, und den Egyptier, weil du in seinem Lande gewohnt hast, nicht für unrein halten, sondern ihre Söhne im dritten Geschlecht sollen in die Gemeine Jehovens kommen können. Sollte sich nicht zu diesem Zusammenhange der fremde Schandflek besser schicken, als das ohne einzige Hülfe der wahren Philologie errathene Hurkind?

Es scheint also nun nur noch zum vorigen hinzu zu setzen zu seyn, daß Moses die Völker, die nie Bürgerrecht erlangen können, mit dem Namen eines fremden Schandfleks belegt.

§. 140.

Hochachtung gegen das Alter.

Mich dünkt, Montesquieu habe schon angemerkt, daß sich die Hochachtung gegen das Alter besonders zur Demokratie schicke: hätte er es aber auch nicht gethan, so ist doch die Anmerkung natürlich. In einer Monarchie oder Aristokratie giebt Geburt und Amt den Rang: je mehr eine Demokratie ungemischt ist, desto mehr sind sich alle gleich, und selbst die obrigkeitlichen Personen müssen sich dieser Gleichheit erinnern; grosse Thaten geben alsdann Achtung und Ehre, und die jezige Verwaltung eines Amtes, oder Alter, den Rang. Wie sollten auch sonst diejenigen rangiren, die eben kein Amt haben, und von Geburt vollkommen gleich sind?

Man wird nun das Gesez Mosis vielleicht etwas besser verstehen, und dem republikanischen Zustande seines Volks angemessen finden: **vor einem grauen Haar sollst du aufstehen, und die Alten ehren.** 3 B. Mos. 19, 32. Ueberhaupt ist es der Natur und

den

den Wünschen des menschlichen Herzens sehr gemäß: denn wir wollen doch insgesamt gern alt werden, niemand aber wollte gern in der Ehre herabsteigen, und jezt weniger seyn, als er ehemals war. Dabey kann es nicht einmal einem jungen Menschen empfindlich seyn, dem Alter den Vorrang zu lassen: denn diesen chronologischen Vorzug ist er eingeständig, und verlangt selbst nicht älter zu seyn oder zu scheinen, als er ist. Allein in Monarchien und Aristokratien entsteht ein neuer Geburtsrang des Adels, und der Söhne derjenigen, die in Aemtern sind, und nunmehr hört das Alter auf, einen Rang zu geben, glüklich genug, wenn es anstatt Hochachtung noch Schonung geniesset.

§. 141.

Rechte der Tauben und Blinden.

Für Taube und Blinde sorget Moses in einem eigenen Gesez, 3 B. Mos. 19, 14. und verbietet, jene zu schelten, diesen aber etwas, darüber sie fallen könnten, in den Weg zu legen. Beydes ist freilich sehr bösartig und niederträchtig, und bey uns würde es auch, ohne Gesez, blos nach den Sitten des Volks, kaum geschehen, es wäre dann, daß Jungen es thäten, die besser unter der Zucht der Eltern stehen. Es muß aber doch bey den Israeliten gewöhnlicher gewesen seyn, weil ein eigenes Gesez dagegen erfodert ward. Jedes Volk hat seine eigene Laster oder Niederträchtigkeiten, der Engländer seine Squibs, die er oft mit anderer Leute Lebensgefahr wirft, der Deutsche — — (ich mag nicht gern Satyren machen, darum lasse ich aus, was ich schreiben wollte) ein anderes Volk nennet es Jungenstreiche, oder kann sich kaum einen Begriff von der Möglichkeit der Bosheit machen. Die Israeliten müssen damals, als ihnen Moses Gesetze gab, viel von dieser Bösartigkeit gegen Gebrechliche gehabt haben, die wir jezt mit so grossem Mitleiden und Glimpf ansehen: denn

er

er findet nöthig, unter die Flüche (*), die das ganze Volk bey den Bergen Ebal und Garisim aussprechen soll, auch diesen zu setzen: **verflucht sey, wer den Blinden irre führet.** 5 B. Mos. 27, 18.

Dies gehört unter den allgemeinen Saz der Gesezgebenden Klugheit, nach welcher jedes Volk seine eigene Gesetze haben soll: **Der Gesezgeber muß auf die besondern Laster oder Verbrechen seines Volkes sein Augenmerk richten.**

§. 142.

Rechte der Armen. Man muß Arme von Bettlern unterscheiden: die leztern kennet Moses in seinen Gesetzen nicht.

Die Rechte der Armen, für welche Moses mehrmals gesorget hat, sind nun noch übrig: ich verstehe aber unter Armen nicht eigentlich Bettler, die Moses nicht einmal zu kennen scheint. Ist es mir erlaubt, hier eine Digression zu machen, und den Begrif vom Armen und Bettler mehr zu entwickeln?

Unter Armen verstehe ich alle diejenigen, die es in dem eigentlichen Wortverstande sind, wenn sie auch gleich niemanden, oder doch nur einige wenige Bekannte, um Hülfe anspräche: alle die, welche nicht so viel haben, daß sie sich ihrem Stande gemäß unterhalten, oder dasjenige Gewerbe fortsetzen können, von dem sie den Unterhalt haben müssen. Es kann seyn, daß einer wirklich arm ist, und doch, etwan die bloße Zahl der Gulden und Thaler gerechnet, mehr Eigenthum hat, als ein anderer, den man in seinem Stande mittelmäßig oder gar begütert nennet. Z. Ex. derjenige, der ein Amt hat, welches der Gewohnheit und dem Wohlstande nach einen gewissen Aufwand erfodert, kann mehr Einkünfte haben, als mancher gemeine Mann, und dem

(*) S. 70.

dem ohngeachtet arm seyn, wenn er bey der besten Oekonomie doch nicht auskommen kann, und nicht so viel einnimmt, als zu seinen Ausgaben erfoderlich ist: der von vornehmer Geburt, dem durch eine Erziehung und Gewohnheit von vielen Jahren gewisse unter den Luxus gerechnete Bedürfnisse, (ich will nur den Wein zum Beyspiel nennen) so gut als unentbehrlich geworden sind, welche er sich nun nicht weiter verschaffen kann; der zugleich, weil ihm doch in seinem Vaterlande ein unauslöschlicher Karakter anhänget, dem er gemäß leben muß, und der ihn abhält, gewisse niedrigere Handarbeiten zu Erlangung des Brodtes zu übernehmen, ist ohne Zweifel arm, wenn gleich der Taglöhner mit eben dem, was das Glük ihm noch übrig gelassen hat, reichlich auskommen könnte. Der bisherige Kaufmann, oder Manufakturier im Grossen, der durch Unglüksfälle, Schiffbruch, Brand, oder sonst, so herunter kommt, daß er sein Gewerbe, welches ein grosses Kapital erfodert, nicht fortsetzen kann, mag vielleicht noch eine kleine Summe Geldes übrig haben, die einem Taglöhner groß seyn würde, allein er ist doch arm, denn er kann mit dieser kleinen Summe seinen Handel oder Manufaktur nicht wieder anfangen, muß es also aufzehren, und alsdann hat er gar nichts. Man wird leicht sehen, daß viele Arme von dieser Art nicht Bettler sind, und die Ehre macht es ihnen wohl beynahe unmöglich, sich zum Betteln herabzulassen. — Ein Beyspiel aus der Bibel selbst zu nehmen: der aus einer feinen Familie entsprungene und bisher am Hofe Sauls, dessen Schwiegersohn er so gar war, gewesene David, mußte das Seinige verlassen, als ihm Saul nach dem Leben stand; zu ihm gesselleten sich noch andere, die vor harten Gläubigern hatten flüchtig werden müssen (*): diese alle waren ohne Zweifel arm, und doch ganz andere Leute, als unsere Bettler.

Unter

(*) 1 Sam. 22, 2.

Unter Bettlern verstehe ich nicht die, welche etwan ein und andern Freund oder Reichen bisweilen um seine Hülfe ansprechen, (wer nennet sie auch nur im gemeinen Leben so?) sondern selche, die ordentlich ihr Werk daraus machen, öffentlich zu betteln, es sey nun, daß sie noch dabey arbeiten, und weil die Arbeit nicht genug abwirft, das übrige zusammen betteln, oder daß sie sich gänzlich dem Müßiggange ergeben, oder daß Alter und Krankheit sie schlechterdings ausser Stand sezt, zu arbeiten.

Unter diesen sind freilich einige wirklich arm, andere aber sind es nicht, oder doch wenigstens nicht solche Arme, deren sich ein Gesezgeber oder ein Wohlthäter der Menschen annehmen soll. Es giebt einige unter ihnen, die Kapitalien zusammen betteln, und vor etlichen Jahren starb in England ein Bettler, dessen Verlassenschaft in viertausend Pfund Sterling bestand: andere haben von ihrer Hände Arbeit schon ihr mittelmäßiges Auskommen, sie stellen sich aber arm, oder nehmen eine Gebrechlichkeit des Leibes zum Vorwande, um noch etwas dazu erbetteln, und besser leben zu können: noch mehrere, und bey weitem die meisten, wären gar wohl im Stande zu arbeiten, der Müßiggang gefällt ihnen aber besser, und es ist ihnen bequemer, von anderer Leute Arbeitsamkeit und hintergangener Gutthätigkeit zu leben. Bey ihnen ist das Betteln ordentlich eine Lebensart, zu der sie auch die Kinder erziehen.

Diese Bettler sind eine Last des Staats, die billig von einem Gesezgeber nicht zu dulden ist. Von den eigentlichen Müßiggängern fällt dies von selbst in die Augen, und der grösste Schade kommt noch hinzu, daß ihr Exempel ansteckend ist: bey ihrem Betteln müssen sie alles wahre Gefühl von Ehre mit der Zeit verlieren, und Leute, die das verloren haben, sind keine gesunde Glieder des Staats: eben der Verlust dieses Gefühls, und der Mangel der Arbeitsamkeit macht so gar ihre vielleicht starken Hände dem Staat unbrauchbar, wenn

er

er im Kriege Soldaten bedarf, sie wollen also ernährt und geschüzt seyn, ohne zum Erwerb und Vertheidigung etwas beyzutragen: sind ihnen noch die eben erwähnten starken Händen brauchbar, so ist der Bettlerstand die Pflanzschule der Diebe, und wahre Diebe, die zu grossen Banden gehören, kundschaften als Bettler die Gelegenheit der Häuser aus. Zur Zeit ansteckender Seuchen tragen diese Leute auf verstekten Wegen die Pest aus einem Lande in das andere: oder um etwas zu nennen, das bey uns ganz alltäglich, und doch für jeden Hausherrn eine grosse Härte ist, dagegen ihn die Gesetze kräftiger schützen sollten, die Bettler, die ungestraft in Häuser gehen können, in denen sie nichts zu thun haben, tragen die Blatter-Infektion zur Unzeit in die Häuser. Schon dies einzige wäre genug, strengere Gesetze gegen ihren Eingang in die Häuser zu geben: denn wie mangelhaft sind die Gesetze, wie weit ist man durch sie unter den wilden Zustand der Natur heruntergesezt, wenn man nicht einmal durch sie in seinem eigenen Hause gesichert ist, daß nicht solche, die nichts regelmäßiges darinn zu thun haben, hinein dringen, und die Unsrigen mit einer Krankheit anstecken, an der Einer unter Sieben zu sterben pflegt, wenn er sie unzubereitet bekommt. Gesezt, man wollte sagen, jeder müsse doch Einmal die Blattern haben, und es sey einerley, ob er sie jezt oder künftig bekomme, so bliebe es dennoch ein unerträglicher Verlust unserer natürlichen Rechte an einem wohlerworbenen Eigenthum, daß jeder indiskrete Bettler in mein Haus ungestraft dringen, und mich oder die Meinigen mit einer Krankheit anstecken kann, vor der ich mich fürchte: meine Furcht sey vernünftig oder nicht, so sollte ich doch billig Einen Ort haben, wo ich mich vor der Ansteckung sichern könnte, und das sollte wohl mein Haus seyn (*). Allein der Medikus wird uns noch dazu

(*) Beyläufig muß man doch auch nicht vergessen, daß wer an den Blattern stirbt, früher stirbt, wenn er sie früher

dazu sagen, daß es nicht einerley ist, ob die Meinigen jezt unvermuthet, oder künftig zubereitet, die Blattern bekommen: er belehret uns, daß gewisse Zeiten, wenn die Kinder schon eine andere Krankheit haben, z. Ex. wenn sie eben Zähne kriegen, wegen der Blattern besonders gefährlich sind, daß man durch eine Zubereitung in der Diät die Gefahr der Blattern sehr vermindern könne, daß dies noch mehr durch die Inokulation geschehe, bey der von 500 Blatterkranken etwan nur Einer stirbt.

Von denjenigen wahren Armen, die das Mitleiden und die Wohlthaten anderer verdienen, können immer nur wenige, zugleich Bettler seyn: die meisten hält ihr Stand, und die noch übrige Betrachtung von Ehre zurük; und gerade den im höchsten Grad Hülfsbedürftigen verbietet Krankheit oder das hohe Alter, herumzugehen und ihr Brod zu suchen. Zum wenigsten der herumziehende, und wohl Meilen weit gehende Bettler, hat gewiß noch das Vermögen, zu arbeiten: und gegen den Alten, der einigermassen, aber kümmerlich, gehen kann, ist unsere Art, Almosen an Bettler zu verwenden, eine große Unbarmherzigkeit; er, dem jeder Schritt sauer wird, und der nicht ohne Gefahr zu fallen, oder umgestossen zu werden, auf den Strassen gehen kann, muß vielleicht in 288 Häusern den Thaler zusammen suchen, den das wahre Mitleiden ihm auf einmal würde gegeben haben, wenn nicht ein alter Aberglaube, der allen Bettlern zu geben als ein verdienstliches Werk der Barmherzigkeit oder Gebot Gottes ansiehet, ihn in 288 Pfennige vereinzelte. Eben so eine grosse Härte, und

---

früher bekommt. Die Einwendung: du mußt die Blattern doch einmal haben, also darf ich sie dir heute in das Haus bringen, ist ohngefähr eben so billig, als wenn jemand zu uns in das Haus käme, und sagte: Bete ein Vater Unser: du mußt doch einmal sterben, und es ist einerley, ob es früher oder später geschiehet. Ich hätte Lust, dir jezt den Hals abzuschneiden.

und ein noch grösseres politisches Uebel sind die fast nur für Bettler bestimmten Almosen in Absicht auf die fleißigen Armen, die arbeiten, aber mit ihrer Arbeit nicht so viel verdienen können, als zu ihrem Unterhalt erfoderlich ist. Wer, ich will setzen einen Gulden wochentlich zu Almosen bestimmet hätte, der würde hiermit aller Noth zwei oder drei arbeitsamer Armen abhelfen, und ihnen völlig so viel geben können, als sie noch zu ihrem Unterhalt brauchten: wenn er aber den Gulden in 192 Pfennige zerstücket, und andere Almosengeber machen es eben so, die meisten dieser Pfenninge kämen auch zum Glük an wahre Arme, (ein Glük, das selten zu erwarten ist, denn der starke Müßiggänger, der täglich von Haus zu Haus bettelt, dieser Dieb des Eigenthums wahrer Armen, wird das meiste bekommen) so wird der gern arbeiten wollende Arme seine Zeit anwenden müssen, den ihm nöthigen halben Gulden in 96 Häusern, in denen er einen Pfenning bekommt, und in noch mehrern, in denen er abgewiesen wird, zu suchen: nun kann er aber schon weniger arbeiten, folglich ist ihm der halbe Gulden nicht mehr genug, weil er weniger verdienet, und der Almosengeber, der sich selbst aus Aberglauben für einen Armenfreund und Barmherzigen hält, begehet an ihm die Grausamkeit, ihn an seiner Arbeit wenigstens einen Tag in der Woche zu hindern, oder wohl gar ihn zum Müssiggänger zu machen. Dies lezte ist für den zur Arbeit geschaffenen Menschen ein grosses Unglük, (denn beym Müßiggange ist man nicht leicht vergnügt) und zugleich die grösseste Verderbung des moralischen Charakters.

Wem diese Ausschweifung, die nicht eigentlich zum Mosaischen Recht, sondern in eine Abhandlung von Gesetzen überhaupt, gehörte, zu lang oder am unrechten Ort angebracht zu seyn scheinet, der verzeihe sie doch deshalb, weil man bey diesen von der Obrigkeit nicht zu duldenden, und so oft von weisen Gesezgebern ver-

botenen Almosen sich gemeiniglich einbildet, die Bibel befehle und fodere sie, und sie seyn ein christliches gutes Werk. Dies gute Werk ist in der That von sonderbarer Art: wenn man zu Almosen ermahnt, so sagt man wohl, wir wären nur Haushalter Gottes über die uns anvertrauten Güter. Ist dies wahr, so stelle man sich doch folgenden Fall vor: Ein wohlthätiger Reicher stiftet hier in Göttingen ein Stipendium von jährlichen 100 Rthlr. für einen unbemittelten, aber hofnungsvollen Studirenden, und sezt mich zum Haushalter oder Administrator desselben, der es nach seinem besten Gewissen der Stiftung gemäß vergeben soll: ich lasse es in lauter gute Groschen, 2400 an der Zahl, wechseln, und schicke jedem, der in mein Haus kommt, und sagt, er sey ein armer Studente, ohne mich darum zu bekümmern, ob es wahr ist oder nicht, durch meinen Bedienten einen Groschen: kann man nun sagen, daß ich dies Geld treu administrirt habe? bin ich nicht vielmehr ein Dieb, oder doch ein untreuer Verschwender milder Stiftungen?

Doch zu Mose zurük zu kommen, so scheint er wirklich in seinem Volke keine Bettler zu haben, auch keine fürs erste zu erwarten: ob er sie überall gekannt hat, weiß ich nicht, ich glaube aber wohl, denn Egypten wird kaum ohne Bettler gewesen seyn. So viel ist gewiß, der Name, **Bettler**, kommt in seinen Schriften, ja in dem ganzen Alten Testament nirgends vor, und ich wüßte ihn nicht einmal Hebräisch zu geben, wenn ich nicht erst das Wort dazu nach der Analogie der Sprache machen wollte: das Verbum, **Betteln**, stehet auch nirgends in Mose, sondern blos Einmal in den Psalmen, unter den Flüchen, damit die Feinde Davids ihn verwünschen (*). Erst im Neuen Testament finden wir Bettler etwas öfter erwähnt, doch nicht

(*) Psalm 109, 10.

nicht eigentlich in die Häuser herumgehende, (die, um es nochmals dabey zu sagen, arbeiten können) sondern Blinde, Kranke, und Gebrechliche, die an der Landstrasse, vor der Thür des Tempels, oder auch für eines Reichen Hause liegen (*).

Mosis Gesetze oder Ermahnungen, die Armen betreffend, schicken sich zum Theil gar nicht einmal auf Bettler: z. Ex. wenn er will, man solle ihnen leihen, dies werde Gott als ein Almosen ansehen, oder befielt, sie mit zu gewissen Mahlzeiten einzuladen. Dies wären doch wirklich abgeschmakte Gesetze, wenn man dabey an einen Bettler denkt: und von einer Mahlzeit, dabey der zu Gaste seyn sollte, möchte der Hauswirth selbst mit den Seinigen, nicht aus Hochmuth, sondern aus andern Ursachen, wenn er vernünftig und ehrbar ist, ordentlich wegzubleiben wünschen. Ehe würden gegen Bettler, und gegen ihren Müßiggang, Gesetze zu machen seyn; allein auch das thut Moses nicht, und er scheint wirklich keine Bettler in seinem Volk gehabt zu haben: diese Lebensart, oder Kunst, Brodt zu erwerben, war vielleicht in jener Kindheit des menschlichen Geschlechts oder des Israelitischen Volks noch nicht erfunden.

Er traf das Volk nahe bey einer allgemeinen Gleichheit an, wie die Völker zu seyn pflegen, wann sie noch nicht lange aus dem Stande der Natur herausgegangen sind. Einer war gemeiniglich nicht viel reicher oder ärmer, als der andere. In einem solchen Zustande scheuet sich doch einer, zu betteln, theils weil er es für schimpflich hält, seines gleichen um ein Almosen zu bitten, theils weil es sehr unverschämt wäre, solche anzusprechen, die nicht mehr haben, als wir selbst, und sie eine so unverschämte Bitte sogleich abweisen würden.

(*) Marci 10, 46. Lucä 16, 20. 21. Apostelgesch. 3, 2.

Sie müssen arbeiten, und sie würden ihrem Nachbar, der betteln wollte, statt dem Almosen den Rath geben, es eben so zu machen. Wird aber mit der Zeit bey zunehmendem Reichthum und Luxus des ganzen Volks der Unterschied grösser, giebt es mehrere 1) sehr reiche, 1) wohlhabende, 3) Leute von mittelmäßigem Vermögen, und, nach Ueberschlagung einiger Zwischenklassen, endlich auch sehr arme; entstehen grosse Städte, in denen eine Menge von Leuten aus den drei ersten Klassen beysammen ist, so daß es sich für den Armen so wohl, als für den Müßiggänger, der Mühe verlohnt, in ihnen Almosen zu sammlen: so wird die Lebensart des Bettelns erfunden, und die Anzahl derer, denen sie bequem ist, nimmt bald zu, sonderlich in grossen Städten, die die Müßiggänger und Bettler des ganzen Landes an sich zu ziehen, und selbst auch die Pflanzschule von beyden zu seyn pflegen. Ich muß hierbey wieder in Erinnerung bringen, daß Palästina zuerst nur kleine Städte hatte (*), folglich hatten eine gute Zeit nach Mose, und bis die Städte durch Zufälle groß wurden, die Bettler nicht einmal den bequemen Grund, in dem sie recht gedeihen, es wäre denn etwan bey einigen Hauptstrassen, z. Ex. bey den Passagen des Jordans, oder da, wo die Hütte des Stifts stand. Dies würden etwan die Oerter gewesen seyn, an die sich Lahme und Blinde gelagert haben dürften, Almosen zu sammlen, wenn anders die Polizey es verstattete (**).

Man gehe bey mehrern Völkern in den alten Stand der allgemeinern Armuth zurük, so wird man, je weiter man

---

(*) §. 38. S. 182.

(**) Von heiligen Oertern pflegten Gebrechliche im Orient ausgeschlossen zu seyn: und selbst der Bettler, der ein paar tausend Jahr nach der Zeit, von der ich rede, an der Thür des Tempels lag, Apostelgesch. 3, 2. lag ausserhalb des Vorhofs der Israeliten in dem Vorhofe der Weiber.

man dies thut, die Bettler immer sich verringern, und nahe bey dem statu naturae gar verschwinden sehen: vielleicht trift man an ihrer Stelle einen braven Mann an, der sich und seiner Kindern mit seiner Hände Arbeit kaum das nöthige Brodt erwerben kann, und wegen Hungers besorgt ist, wenn er, den Staat zu retten, hinter dem Pfluge weg und zur Diktatur gerufen wird.

Man muß sich ferner erinnern, daß Moses jedem Israeliten ein Stük Ackers gab, welches der Familie auf ewig blieb: und wer das hat, der wird so leicht kein Bettler werden. Es ist wahr, ein Hagelschlag, oder anderes Unglük konnte ihn in die Nothwendigkeit setzen, Nachbarn anzusprechen; (wiewohl er konnte auch von ihnen leihen, sein Acker und die künftigen Erndten machten ihm Kredit) allein ein Bettler von Profeßion ward er darum nicht, denn davon hielt ihn sein Acker und dessen Bearbeitung ab.

Ueberdies war die Leibeigenschaft bey den Israeliten eingeführt, und so gar unschimpflich, weil sie einen Hebräer seines Bürgerrechts nicht beraubte. Diese steuret der Betteley sehr nachdrüklich, denn der Müssiggänger oder Verschwender, der mehr Schulden gemacht hat, als er bezahlen kann, wird verkauft: und für den herumgehenden Müßiggänger, der betteln wollte, würde der erste Antrag des Begüterten seyn: **wenn er nicht zu leben habe, so sey er erbötig, ihn zum Knecht zu kaufen.** Dies hilft Arbeitsamen zum Brodt, und schrekt Müßiggänger ganz fürchterlich. Man zeige ihnen nur in der Ferne die Arbeit, so sind sie verschwunden.

Fragte man etwan, woher es komme, daß die Lebensart der Bettler bey uns so sehr gewöhnlich geworden sey? so ist freilich die Ursach zum Theil in den grossen Städten, die wir haben, in dem Reichthum

und Luxus, und in der Disproportion des Vermögens einzelner, aber doch wohl hauptsächlich in einer übelverstandenen Moral zu suchen, die wir noch aus den Zeiten vor der Reformation übrig haben. In diesen war Betteln selbst eine Heiligkeit, und Bettlern geben, ein vorzügliches gutes Werk: und von den alten Vorurtheilen ist so viel geblieben, daß die meisten, wenn sie von Almosen und Werken der Barmherzigkeit predigen hören, gemeiniglich an die Almosen denken, die dem Bettler gegeben werden, und man früh den Kindern den Saz einpräget, es sey unbarmherzig, einen Bettler leer weggehen zu lassen, ohne ihnen die wichtigere Pflicht dabey zu sagen, es sey eine Schuldigkeit, diese Bettler zu kennen oder zu prüfen, damit man nicht, was man von seinem Vermögen für wahre Arme erübrigen kann, den wahren Armen entziehe, und Müßiggängern gebe. So lange die Prediger nicht der Jugend eine bessere Moral von Almosen beybringen, ihr sagen, die ohne Prüfung an Müßiggänger oder Betrüger verschwendete seyen eine Art von Kirchenraub an den wahren Armen, denen sie entgehen; es sey ein Stük der Barmherzigkeit, sich doch einige Mühe zu geben, diese wahre Armen von jenen zu unterscheiden, und es sey eine übermüthige stolze Verachtung der Armen, wenn man, ohne sie einer Prüfung zu würdigen, nur unbedeutende Almosen an jeden Kommenden austheilet; diese kleinen Almosen reizeten und nöthigten zum Müßiggang, seyen also wahrhaftig keine Wohlthat: bemühet sich die Obrigkeit vergeblich, durch weise und gerechte Gesetze dem grossen Uebel des Bettelns zu steuren. Wenn sie verbietet, was man von Kindheit auf als ein Werk der Religion anpreisen hört, und was noch dazu viel bequemer ist, als geprüfte Almosen geben, so werden immer viele der übel verstandenen kommoden Religion folgen, und neue Bettler zu deren eigenem und des Staates Schaden zuziehen helfen. Wenn Prediger durch eine unvernünftige, und in der Bibel gewiß nicht

gegründete Moral die guten Absichten der Obrigkeit hindern, so liegt meistentheils die Schuld daran, daß sie auf Universitäten nichts rechtes gelernt, sondern, wie man es nennet, auf den Prediger studirt haben: der Schade ist aber dann doch groß.

§. 143.

Gesetze, Ermahnungen des Gesezgebers, und altes Herkommen, zum Besten der Armen.

An die Bettler also nicht weiter zu gedenken, sondern blos an Arme, so verordnete oder veranstaltete Moses manches zu ihrem Besten, und sorgete sehr für sie. Denn ob er gleich durch seine Ackergesetze vorzubeugen gesucht hatte, daß niemand möchte arm geboren werden (*), so ist er doch nicht so Platonisch im Gesezgeben, zu hoffen, es werde wirklich kein Armer seyn, sondern saget ausdrüklich: **es werden immer Arme in dem Lande seyn, darum gebiete ich dir, deine Hand gegen deinen Bruder, und gegen den Armen und Dürftigen in deinem Lande aufzuthun.** 5 B. Mos. 15, 11.

Allgemeine Ermahnungen zur Mildthätigkeit, sonderlich, sich des verarmenden Israeliten anzunehmen, und ihm unter die Arme zu greifen, übergehe ich, weil sie nicht sowohl bürgerliches Recht, als Moral sind. Denn wo der Gesezgeber blos ermahnet, ohne genau zu bestimmen, was ein jeder thun soll; kann die Obrigkeit doch niemanden anhalten, sondern es ist seinem eigenen Gefühl von Billigkeit überlassen, in wie weit er der Ermahnung folgen will.

Etwas mehr gehört schon die Ermahnung, 5 B. Mos. 15, 7—11. dem verarmten Israeliten mit einem

(*) §. 73.

Darlehn zu Hülfe zu kommen, und es ihm nicht zu verweigern, selbst alsdann nicht, wenn das Sabbathsjahr nahe war (*), zu dem Mosaischen Recht, und ist gleichsam ein Mittelding zwischen Gesez und Ermahnung. So viel ist schon aus den ersten Begriffen von Billigkeit klar, daß kein Gesezgeber hierzu ermahnen kann, der den Gläubigern nicht in seinem Recht hinlängliche Sicherheit, und eine sehr geschwinde Execution giebt; (und das that das Mosaische Recht, wie wir unten bey der Lehre vom Geliehenen sehen werden:) denn wo die Gesetze gegen den Schuldner gelinde sind, haben sie für die Armen eine sehr widrige Wirkung, indem niemand ihnen wird leihen, sondern lieber kleine Almosen geben wollen.

Ein Gesez, das zu einem solchen Darlehn an die Armen ermahnet, und, wie Moses im 9ten Vers thut, es Niederträchtigkeit nennet, wenn man das Darlehn abschlägt, thut doch auch wirklich etwas mehr, als ermahnen: denn es sezt eine bürgerliche Schande, und einen Vorwurf, gegen den man keine Klage hat, auf die Verweigerung des Darlehns; giebt auch den obrigkeitlichen Personen ein Recht, mündlich eben darzu zu ermahnen.

Weiter aber glaube ich nicht, daß diese Stelle zu dehnen, und daß sie ein eigentlich zwingendes Gesez sey, wenigstens in den ordentlichen Fällen. Es ist wahr, man hat in Kriegszeiten, und bey der äussersten Noth, auch wohl das gezwungene Darlehn, das von jedem, der Geld hat, mit Exekution beygetrieben werden kann. Allein davon scheint Moses nicht zu reden, denn er sagt mit keinem Worte, wie die Obrigkeit es

(*) Im Sabbathsjahr konnte man keine Schulden einmahnen: sie waren zwar darum nicht verloren, allein man mußte um ein ganzes Jahr länger Geduld haben.

es anfangen solle, zu erfahren, ob der Geld hat, der nicht verleihen will: nicht, wie sie ihn dazu nöthigen soll: kurz, gar nichts von dem, was die Obrigkeit thun soll, sondern ermahnet blos, und sagt an einem andern Orte, Gott werde ein solches, noch dazu ohne Unterpfand gegebenes Darlehn, als ein Almosen anrechnen. 5 B. Mos. 24, 13. Dieser lezte Ausdruk ist der Sache überaus gemäß. In der That kann oft ein Darlehn, das wir richtig wieder bezahlt erhalten, ja für das wir schon zum voraus hinlängliche Sicherheit haben, eine weit grössere Wohlthat seyn, als die eigentliche Allmose: denn diese leztere giebt gemeiniglich zu wenig, als daß der Verunglükte sein Gewerbe damit fortsetzen könnte. Nach dem Israelitischen Recht hatte ein Gläubiger auch ohne das vorhin erwähnte Unterpfand in dem Acker und künftigen Erndten des Schuldners, und so gar in seiner Person, die zu Bezahlung der Schuld verkauft werden konnte, so viel Sicherheit, daß die Ermahnung des Gesezgebers zum Darlehn nichts unbilliges oder übertriebenes war. Im wahren öffentlichen Nothfall würde man bey so viel Sicherheit nicht einmal den eigentlichen gerichtlichen Zwang zum Darlehn tadeln können.

Von diesen Ermahnungen muß ich drei eigentliche Gesetze unterscheiden, die etwas zum Besten der Armen verordneten.

1) Bey der Erndte durfte das über den Acker hinausgewachsene, oder in herausgehenden Winkeln stehende Getreide nicht von dem Eigenthümer abgemähet, sondern es mußte den Armen überlassen werden: auch durfte der Eigenthümer die auf dem Acker verstreueten einzelnen Aehren nicht zusammenlesen, sondern die Armen hielten Nachlese, ja ihnen gehörten so gar die aus Unachtsamkeit liegen gelassene Garben, und der Eigenthümer hatte kein

Recht, sie nachzuholen. Eben so ward es auch bey Oel- und Weinbergen, und vermuthlich bey der Obstlese überhaupt gehalten: die Nachlese war den Armen überlassen, und der Eigenthümer durfte nicht einmal die bey dem ersten Schütteln oder Schlagen sitzen gebliebenen Oliven einzeln ablesen lassen. Also, was später und erst nach der Wein- oder Obstlese reif ward, gehörte den Armen. 3 B. Mos. 19, 9. 10. 5 B. Mos. 24, 19—21. Ruth 2, 2—19.

Vermuthlich war etwas dergleichen schon vor Mosis Zeit als ein gütiges Herkommen gebräuchlich. Hiob beschreibt die Armen, als das Herbstheu in dem Weinberge des Ungerechten sammlend (*); es scheint also doch, daß schon damals, selbst Harte und Unbarmherzige, den Armen erlaubten, wann die Weinlese vorbey war, das Gras in ihrem Weinberge zur Fütterung des Viehes zu sammlen, und daß mit dem Oktober das Eigenthum über die Gewächse des Weinberges nach und nach aufhörte: nur, daß in dem Ausdruk: der Weinberg des Ungerechten, zugleich mit lieget, es sey nicht viel darinn zu sammlen, denn er wird den Armen ausser dem Grase wohl schwerlich eine Nachlese später reif werdender Trauben hinterlassen haben. Auch kennet Ruth, ob sie gleich eine Moabiterin ist, das Recht der Nachlese (**): doch bey ihr könnte man mir vielleicht die Einwendung machen, sie habe es von ihrer Israelitischen Schwiegermutter gelernt, also will ich auf ihr Beyspiel nicht dringen.

Vielleicht zielet auch Muhammed im sechsten Kapitel des Korans V. 142. auf ein gleiches unter

(*) Hiob 24, 6.
(**) Buch Ruth 2, 2.

ter seinen Arabern hergebrachtes Armenrecht, wenn er, nachdem er die Güte Gottes gerühmet hat, die Korn- Datteln- Granatäpfel- Oliven- und mehr andere Früchte hervorwachsen läßt, hinzusezt: **genieſſet dieſe Früchte, aber gebt auch bey der Erndte und Obſtleſe den Armen ihr Recht: doch thut auch hierinn nicht zu viel,** (d. i. gebt nicht aus Ruhmbegierde oder Aberglauben mehr weg, als ihr ohne euren Schaden entbehren könnt) **denn Gott liebet die Verſchwender nicht:** wiewohl es auch nicht unmöglich wäre, dies sogenannte Recht der Armen von einem eigentlichen bey der Erndte gegebenen Geſchenk zu verſtehen.

2) Was im siebenten, das ist, im Brachjahr auf Feldern und in Gärten oder Weinbergen wuchs, war den Armen preis gegeben: sie hatten mit dem Eigenthümer des Grundstüks gleiche Rechte daran. 3 B. Mos. 25, 5. 6.

3) Eine andere wichtige Wohlthat waren die sogenannten zweiten Zehnten, und zweiten Erstlinge, von denen ich unten mehr reden werde, hier aber, um verstanden zu werden, nur so viel sagen muß.

Ausser den Zehnten, die der Levite bekam (*), mußten die Israeliten noch einen Zehnten von Feld- und Gartenfrüchten, und von ihrer Viehzucht, desgleichen ausser den ersten dem Priester gebrachten Erstlingen, noch gewisse zweite Erstlinge, dazu aussetzen, daß sie an den hohen Festen davon Dankopfer brachten. Diese Dankopfer wurden nicht ganz auf dem Altar verbraunt, sondern blos gewisse Fettstücke; das übrige, nach Abzug eines

(*) §. 52.

eines dem Priester bestimmten Deputats, ward zu Opfermalzeiten angewandt, und die grössern Gastgebote der Hebräer waren gemeiniglich Opfermalzeiten. Wenn von diesen Zehnten etwas übrig blieb, das man nicht hatte zum Altar bringen, und als Opfer verzehren können, denn Opfer durfte man nicht anders, als an den einzigen Ort des Landes bringen, wo der gleichfalls einzige Altar stand) so mußte man darüber alle drei Jahre eine gewissenhafte Rechnung halten, und das übrige, doch ohne es zu opfern, zu wohlthätigen und frölichen Gastgeboten in seiner Vaterstadt anwenden. Zu diesen sowohl Opfermalzeiten, als Gastgeboten in der Vaterstadt, sollten nun die Israeliten, ausser ihren Kindern und Knechten, (die hier einmal ein Fest haben sollten) auch **den Fremdling, die Wittwe, und den Waisen** einladen, und sich mit ihm, wie der Ausdruk buchstäblich lautet, **vor Gott freuen**, d. i. mit ihm ein fröliches Gastgebot halten (*). Die Gesetze davon stehen 5 B. Mos. 12, 5—12. und 17—19. 14, 22—29. 16, 10. 11. 26, 12. 13. wiewohl eigentlich nur die drei leztern **den Fremdling, die Wittwe, und den Waisen** ausdrüklich nennen. Wegen des Fremdlings muß ich erinnern, daß zwar auch der von einem auswärtigen Volk herstammende nicht ausgeschlossen war, daß aber dies Wort doch auch verarmte Israeliten, die Haus und Acker verkauft hatten, mit in sich schliesset: denn die siehet Moses als Fremdlinge an, und sagt 3 B. Mos. 25, 35. man solle sich ihrer annehmen, daß sie als **Fremdlinge** noch im Lande leben können. Der Fremdling

begreift

(*) Freude, ist im Hebräischen, und so gar noch im Evangelio Matthäi, ein Gastgebot: z. Ex. in dem Ausdruk: gehe ein in deines Herrn Freude. Es wird unten eine Gelegenheit seyn, mehr hiervon zu sagen.

begreift also hier beynahe alle Armen, die nicht Wittwen und Waisen sind, unter sich: und allen diesen bestimmet Moses, nicht die demüthigende Almosen, sondern die Zuziehung zu einem frölichen Gastmal, doch so, daß der Wirth die Wahl behält, wen von ihnen er dazu einladen wolle. — In der That ist dies eine edlere Art der Gutthätigkeit gegen Arme. Die gewöhnliche denket nur an ihr tägliches Brodt und an die Abwendung des Hungers: allein die menschliche Natur erfodert auch etwas Wohlleben und Freude; und wer sie kennet, wird mir eingestehen, daß, Einmal einen kleinen Ueberfluß zu geniessen, den noch dazu der vorige Mangel schmakhafter macht, ihr mehr Vergnügen bringt, als, alle Tage auf einerley Weise seine Nothdurft zu haben, und nie zu hungern: sie ist nicht zu dem schläfrigen guten Einerley geschaffen, sondern liebt die Veränderung, und so gar der Medikus sagt dies in der Diätetik. Allein ohne ihn zu hören, und blos auf die Stimme unserer Wünsche zu merken, sind zehn Tage, darinn man nicht satt zu essen hat, kein so grosses Uebel, als ein einziges Festin ein Gut ist.

Irre ich nicht, so zielt Christus in seiner Luca 14, 12—14. gegebenen Moral auf eben diese Gastgebote, die eine Art von Almosen, oder doch von Wohlthätigkeit seyn sollten: denn bey andern Gastgeboten macht man ordentlich keinen Anspruch auf eine Belohnung in jener Welt, sondern blos auf ein freundschaftliches Vergnügen in der jetzigen; und die Sabbathsmalzeit, zu der ein nicht einmal wohlgesinnter Pharisäer Jesum eingeladen hatte, mag selbst eine Malzeit von den Zehnten oder Erstlingen gewesen seyn.

Auſſer dieſen eigentlichen Geſetzen ſcheint ein gütiges Herkommen den Armen, auch denen von beſſerem Stande, ein halbes Recht zu einer Mahlzeit oder Geſchenk gegeben zu haben, wenn ein Begüterter eine anſehnliche Einnahme hatte. Muhammed ſezt wenigſtens im 4ten Kapitel des Korans V. 9. als bekannt zum voraus, daß ſich bey Theilung einer Erbſchaft, auſſer den Verwandten, noch Waiſen und Arme einfinden werden, und ermahnt, ſie gut zu bewirthen, und ihnen freundlich zu begegnen (*). Etwas dergleichen muß auch bey den Iſraeliten gewöhnlich geweſen, und nicht für ſchimpflich gehalten ſeyn. David läßt 1 Sam. 25. dem Nabal, der uns als ein ſehr reicher Mann beſchrieben wird, zur Schaafſchur Glük wünſchen, und ihn dabey bitten, an dieſem frohen Tage ihm auch ein Geſchenk zu ſchicken: in der Erwartung, daß es nicht leichte ſeyn wird, und aus Höflichkeit, damit Nabal ſeine eigene Knechte nicht bemühen darf, ſchikt er zehn von ſeinen beſten Leuten mit, um es tragen zu können. Nur, Nabal hielt nicht viel von dieſem Herkommen, und gab groſſe Injurien zur Antwort, die, weil David von Natur eben nicht der Mann war, der Injurien vertragen konnte, beynahe ein Blutbad nach ſich gezogen hätten. Davids Uebereilung iſt groß, ſie wird uns

---

(*) Wenn die Verwandten, die Waiſen, und die Armen, zur Erbtheilung zuſammenkommen, ſo bewirthet ſie wohl, und begegnet ihnen freundlich. Ob die Verwandten kommen, das Erbe zu theilen, (weil nemlich kein Sohn vorhanden iſt) oder, um bey der Gelegenheit mitzueſſen, ſagt zwar Muhammed nicht: mir iſt aber das lezte, ſo viel ich die Sitten der Araber aus noch ältern Dichtern kenne, am wahrſcheinlichſten. — Wenn man die oben unter Numer 1. dieſes Paragraphen angeführte Stelle des Korans, Kap. IV, 142. nicht von der Nachleſe auf dem Acker verſtehen will, ſo gehört ſie gleichfalls hieher, und gebietet, bey der Erndte den Armen ein Almoſen zu geben.

uns aber doch, so wie die ganze Geschichte, nicht mehr unbegreiflich vorkommen, wenn unter den Israeliten eben ein solches Recht der Armen gewesen seyn sollte, als Muhammed unter den Arabern fand. Hätte Nabal nichts geben wollen, so hätte er doch den Abgeschikten Davids, die ihm am Stande wohl noch dazu völlig gleich waren, wie Muhammed es ausdrükt, freundlich begegnen, und ihnen wenigstens keine grobe Injurien sagen sollen.

BSB Bayerische StaatsBibliothek

MDZ Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Michaelis, Johann David,

Johann David Michaelis Mosaisches Recht

Bd.: Zweiter Theil

Reutlingen 1793

Bamberg, Staatsbibliothek -- Arch.eccl.o.17(1#2
urn:nbn:de:bvb:12-bsb11423214-5
VD18 80384625-001